Broj: 711-I-678-P-7-19/21-14-12

Zagreb, 19. ožujka 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15., i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Damira Baćca, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće,** na 119. sjednici, održanoj 19. ožujka 2021., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom pravodobnog obavještavanja Povjerenstva o nastanku poslovnog odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća (MBO 91303478) u vlasništvu Valtera Baćca, njegova brata, koji je nastao plaćanjem po ispostavljenim fakturama, i to:**

**- od 31. prosinca 2014. u iznosu od 6.518,75 kn,**

**- od 30. rujna 2013. u iznosu od 11.885,30 kn,**

**- od 30. travnja 2013. u iznosu od 3.087,50 kn,**

**- od 30. rujna 2013. u iznosu od 3.837,50 kn,**

**- od 30. travnja 2013. u iznosu od 16.651,33 kn,**

**- od 15. veljače 2013. u iznosu od 8.678,07 kn,**

**- od 28. rujna 2012. u iznosu od 4.709,70 kn,**

**- od 30. studenog 2012. u iznosu od 3.293,52 kn,**

**- od 31. ožujka 2012. u iznosu od 12.266,88 kn,**

**- od 31. prosinca 2011. u iznosu od 6.518,13 kn,**

**- od 31. listopada 2011. u iznosu od 8.167,81 kn ,**

**- od 31. kolovoza 2011. u iznosu od 19.716,90 kn i**

**- od 20. travnja 2011. u iznosu od 12.342,85 kn, dužnosnik Damir Baćac, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće, počinio je povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a.**

1. **Propustom da prije stupanja u poslovni odnos dostavi Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz članka 18. stavka 2., dane u Mišljenju broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 od 12. veljače 2015.g. u vezi poslovnih odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća (MBO 91303478) u vlasništvu Valtera Baćca, njegova brata, koji je nastao plaćanjem po ispostavljenim fakturama, i to:**

* **od 10. prosinca 2015. u iznosu od 4.411,35 kn,**
* **od 31. kolovoza 2016. u iznosu od 21.367,40 kn,**
* **od 28. listopada 2016. u iznosu od 6.600,00 kn,**
* **od 23. prosinca 2016. u iznosu od 2.866,65 kn,**
* **od 31. kolovoza 2015. u iznosu od 14.287,50 kn,**
* **od 28. veljače 2015. u iznosu od 2.375,00 kn,**

**dužnosnik Damir Baćac, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće, počinio je povredu članka 18. stavka 4. ZSSI-a.**

1. **Sukladno članku 18. stavku 6. ZSSI-a Povjerenstvo će predmet dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla navedenog u točki I. i II. izreke ove Odluke.**
2. **Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkom I. i II. izreke ove Odluke, dužnosniku Damiru Baćcu, zamjeniku općinskog načelnika Općine Gračišće, izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 104. sjednici održanoj 12. studenog 2020. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Damira Baćca, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće, zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. i 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta obavještavanja Povjerenstva o stupanju u poslovne odnose između Općine Gračišće kao tijela javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća (MBO 91303478) u vlasništvu Valtera Baćca, dužnosnikova brata; kao i propusta da prije stupanja u poslovni odnos dostavi Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz članka 18. stavka 2., dane u Mišljenju broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 od 12. veljače 2015.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio pisano očitovanje u kojem navodi kako je na dužnost zamjenika načelnika izabran 2009. godine. Uvidom u poslovanje, dokumentaciju i arhivu izdanih računa, uvidio je da je Općina Gračišće s obrtom „Baćac transporti“ poslovnu suradnju na određenim poslovima započela prije njegova stupanja na dužnost. Obrt „Baćac transporti“, u kojem on nema nikakvih udjela, u vlasništvu je Valtera Baćca, koji je njegov brat, navodi. Prije nego je obrt „Baćac transporti“ počeo obavljati navedene poslove, iste su obavljali razni drugi građevinski obrti, a koji su svi odustali zbog male vrijednosti ugovorenih poslova. Iz istog razloga, 2016. je od poduzimanja navedenih poslova odustao i „Baćac transporti“. Naime, mala vrijednost ugovorenih poslova i niska jedinična cijena za radove nikako nije bila isplativa jer nije pokrivala niti osnovne troškove. S obzirom na navedeno, nikako se ne može raditi o sukobu interesa, dodaje dužnosnik. Zbog odustajanja od obavljanja navedenih poslova od strane obrta „Baćac transporti“ bilo je potrebno pronaći novog izvođača, voljnog i sposobnog za obavljanje takvih zadataka, koje je naposljetku pristao preuzeti obrt „Toni-V“, koji ih sada obavlja.

Poslovi koje je Općina Gračiće sklapala s obrtom „Baćac transporti“ bili su poslovi hitne naravi, poslovi održavanja i čišćenja nerazvrstanih cesta prilikom poplava i vremenskih nepogoda, čišćenja nanesenog kamenja te odvoza jalovine uslijed bujičnih nanosa. Poslovi su to koji iziskuju hitnu intervenciju, koja ne trpi čekanje i odgodu te koji se ne mogu vremenski tempirati. Osiguravanje prohodnosti puta te briga za sigurnost i sprečavanje prometnih nesreća jedna je od temeljnih funkcija koju su kao Općina dužni osigurati svojim građanima, dodaje dužnosnik. Budući da nema u ingerenciji navedene poslove, navodi da ni na koji način nije u iste bio involviran. Iz tog razloga nije bio u mogućnosti obavijestiti Povjerenstvo o istima, budući da o njima nije ništa znao u trenutku njihova ugovaranja, te da o istima ni na koji način nije odlučivao, niti je na njih utjecao.

Upućuje na odredbe članaka 2. i 5. ZSSI-a, tumačeći kako pri njegovu postupanju nije bilo sukoba interesa. Naime, privatni interes dužnosnika u ovom slučaju uopće ne postoji, s obzirom na odsustvo bilo kakvog njegova utjecaja u dogovaranju i odlučivanju o takvim poslovima, ističe dužnosnik.

Nadalje navodi kako je u 2015. zatražio mišljenje Povjerenstva, no da za navedene poslove nije znao te slijedom toga na iste nije mogao ni utjecati.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je kako su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da je dužnosnik Damir Baćac obnašao dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće u mandatu 2009.-2013., zatim u mandatu 2013.-2017. te istu dužnost obnaša i u aktualnom mandatu, počevši od 29. svibnja 2017. Stoga je i Damir Baćac na temelju obnašanja dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 18. stavkom 1. propisano je da u slučaju kada tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5 % ili više udjela u vlasništvu, dužnosnik je dužan o tome pravodobno obavijestiti Povjerenstvo. Stavkom 2. istog članka propisano je da će Povjerenstvo u roku od 15 dana od dana zaprimanja obavijesti izraditi mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja dužnosnika i tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s ovim Zakonom.

Člankom 18. Stavkom 4. propisano je da je dužnosnik, odnosno tijelo u kojem dužnosnik obnaša dužnost obvezno, prije stupanja u poslovni odnos, dostaviti Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka.

Povjerenstvo posebnom odlukom, bez odgađanja, a najkasnije u roku od 5 dana od dana dostave mišljenja iz stavka 2. ovog članka, sukladno odredbama ovog Zakona o postupku pred Povjerenstvom, utvrđuje jesu li upute Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava njegovo zakonito postupanje u konkretnom slučaju, propisano je stavkom 5. istog članka.

Stavkom 6. propisano je da su pravni poslovi, odnosno pravni akti koji su sklopljeni, odnosno doneseni bez prethodne obavijesti Povjerenstvu iz stavka 1. ovog članka, protivno uputama Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka, dostavom nepotpune ili neistinite dokumentacije iz stavka 4. ovog članka ili na bilo koji drugi način protivno odredbama ovoga članka ništetni. Povjerenstvo će bez odgađanja dostaviti predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla, odnosno pravnog akta.

U predmetnom postupku Povjerenstvo je izvršilo uvid u dostupne registre. Povjerenstvo je tako uvidom u obrtni registar Ureda državne uprave u Istarskoj županiji utvrdilo da je pod MBO: 91303478 upisan obrt naziva „Baćac transporti“, čiji je vlasnik Valter Baćac iz Gračišća, Mandalenčići, Putinji 29. Obrt je osnovan 19. siječnja 2005., te je registriran između ostalog, i za obavljanje cestovnog prijevoza robe, uklanjanje građevina, pripremne radove na gradilištu, uslužne djelatnosti uređenja i održavanja krajolika, ostale završne građevinske radove i dr.

Uvidom u izvatke iz Matice rođenih Matičnog ureda Pula utvrđeno je da su dužnosnik Damir Baćac i Valter Baćac OIB 59605728685 djeca istih roditelja, Baćac Ratka i Marije. Usporedbom OIB-a Valtera Baćca navedenom u podacima matice rođenih i obrtnom registru utvrđeno je da se radi o istoj osobi.

Također, Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-1547-P-7/19-04-12 od 3. rujna 2019. zatražilo očitovanje od Općine Gračišće na okolnosti je li Općina Gračišće stupala u poslovne odnose s obrtom „Baćac transporti“, vl. Valter Baćac iz Gračišća, Mandalenčići, Putinji 29, MBO: 91303478, o kojoj vrsti poslovnih odnosa je riječ, kada su isti nastali te tko je o njima donio odluku, koja je ugovorena vrijednost istih te, ovisno o ugovorenoj vrijednosti, je li proveden postupak javne ili jednostavne nabave.

Općina Gračišće se dopisom KLASA: 052-01/19-01/08, URBROJ: 2163/02-01-01-20-4 navodeći da, u pogledu poslovnih odnosa između Općine Gračišće i Obrta za cestovni prijevoz tereta Baćac transporti, vl. Valter Baćac, iz Gračišća, Mandalenčići, Putinji 29, MBO: 91303478, nastalih od ožujka 2011. do 31. prosinca 2016. očitovala kako slijedi.

Radi se o cestovnim radovima, prijevoza jalovine i tampona i popravka neasfaltiranih puteva na području Općine Gračišće uslijed većih vremenskih neprilika. Prije navedenog obrta iste poslove obavljali su Obrt za zemljane radove Petrinčić Kop iz Pićna, Petrinčići 34, vl. Silvano Petrinčić, Obrt za rušenje građevinskih objekata i zemljani radovi "Tenicop" iz Gračišća, Češićil 36/a, vl. Nevio Tomišić koji su odustali zbog male vrijednosti ugovorih poslova; nakon njih zbog istog razloga je odustao i Baćac transporti, a sada iste poslove obavlja Obrt Toni-V, Obrt za iskope, uređenje i održavanje okoliša, vl. Toni Vojsković, iz Gračišća, Gračišće 2. S obzirom da se radi o radovima za koje je potrebna brza intervencija zatražena je pomoć poduzeća koje je u najkraćem roku moglo biti dostupno na području Općine Gračišće. Godišnje radovi i usluge obrta Baćac transporti kreću se od 13.000,00 do 33.000,00 kuna bez PDV-a. Radilo se o jednostavnoj nabavi.

Uvidom u priležeće račune Povjerenstvo je utvrdilo da je Općina Gračišće poslovala s obrtom „Baćac transporti“ od 2011. pa do 2016. godine.

Povjerenstvo utvrđuje da je dužnosnik Damir Baćac 9. veljače 2015. Povjerenstvu podnio zahtjev za davanjem mišljenja. Dužnosnik u zahtjevu navodi da se dosadašnja praksa Općine Gračišće u održavanju nerazvrstanih cesta na području Općine Gračišće pokazala neučinkovitom. Navedeni posao obavljalo je više poslovnih subjekata koji ga nisu pravodobno i kvalitetno obavljali, te građanima nije bila pružena odgovarajuća kvaliteta usluge. Na području Općine Gračišće posluje obrt u vlasništvu brata zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće koji je registriran za obavljanje svih potrebnih poslova te je isti spreman odraditi sve poslove održavanja nerazvrstanih cesta, što može poboljšati kvalitetu usluge koju je Općina Gračišće dužna pružiti svojim građanima. U svrhu izbjegavanja sukoba interesa dužnosnik traži mišljenje Povjerenstva mogu li se bez provođenja javnog natječaja poslovi održavanja nerazvrstanih cesta povjeriti obrtu Baćac Transporti čiji je vlasnik brat dužnosnika, Valter Baćac. Povjerenstvo je 12. veljače 2015. donijelo mišljenje broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 (dalje u tekstu: Mišljenje) da s obzirom da u konkretnom slučaju proizlazi namjera Općine Grašišće da izravno, bez provedbe javnog natječaja, povjeri obavljanje određenih poslova obrtu u vlasništvu brata zamjenika općinskog načelnika, Povjerenstvo ocjenjuje da takva praksa, neovisno o tome postoji li ili ne postoji obveza provedbe javnog natječaja sukladno propisima o javnoj nabavi, može dovesti u sumnju da je dužnosnik iskoristio obnašanje dužnosti kako bi postigao probitak za s dužnosnikom povezanu osobu, što može stvoriti dojam u javnosti da dužnosnik nije nepristrano obnašao dužnost. U cilju očuvanja vjerodostojnosti i integriteta dužnosnika, kao i radi očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti, upućuje se Općina Gračišće da provede postupak javnog poziva na dostavljanje ponuda ili da prikupi najmanje tri ponude, izravnim pozivom na dostavljanje ponuda. U slučaju da obrt u vlasništvu dužnosnikova brata dostavi ponudu, dužnosnik je dužan okolnost da se radi o poslovnom subjektu čiji je vlasnik brat dužnosnika deklarirati i članovima Općinskog vijeća Općine Gračišće te isto učiniti javno dostupnim na službenim internet stranicama Općine Gračišće. Dužnosnik Damir Baćac, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće, trebao bi se izuzeti od sudjelovanja u definiranju uvjeta koji se očekuju od ponuditelja pozvanih da dostave ponudu. Ukoliko ponuda kojeg od ponuditelja u bitnim elementima odgovara ponudi obrta u vlasništvu dužnosnikova brata, prednost bi trebalo dati drugim ponuditeljima. Ukoliko ponuda obrta u vlasništvu dužnosnikova brata bude ocjenjena kao najpovoljnija, dužnosnik Damir Baćac ne smije potpisati ugovor u ime Općine Gračišće s obrtom u vlasništvu njegova brata. Dužnosnik, odnosno tijelo u kojem dužnosnik obnaša dužnost, obvezno je prije stupanja u poslovni odnos, dostaviti Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva. Povjerenstvo će u posebnoj odluci utvrditi da li su upute Povjerenstva provedene na način koji omogućava izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava zakonito postupanje u konkretnom slučaju. Pravni poslovi koji su sklopljeni protivno uputama Povjerenstva ili dostavom nepotpune ili neistinite dokumentacije ili na bilo koji drugi način protivno odredbama članka 18. ZSSI-a su ništetni te Povjerenstvo bez odgađanja dostavlja predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi kako je Općina Gračišće u poslovni odnos s obrtom „Baćac transporti“ stupila od 2011.pa svake sljedeće godine do 2016. U razdoblju prije donošenja ranije citiranog Mišljenja Povjerenstva između Općine Gračišće i obrta „Baćac transporti“ također su postojali poslovni odnosi temeljem ispostavljenih faktura, i to:

- od 31. prosinca 2014. u iznosu od 6.518,75 kn,

- od 30. rujna 2013. u iznosu od 11.885,30 kn,

- od 30. travnja 2013. u iznosu od 3.087,50 kn,

- od 30. rujna 2013. u iznosu od 3.837,50 kn,

- od 30. travnja 2013. u iznosu od 16.651,33 kn,

- od 15. veljače 2013. u iznosu od 8.678,07 kn,

- od 28. rujna 2012. u iznosu od 4.709,70 kn,

- od 30. studenog 2012. u iznosu od 3.293,52 kn,

- od 31. ožujka 2012. u iznosu od 12.266,88 kn,

- od 31. prosinca 2011. u iznosu od 6.518,13 kn,

- od 31. listopada 2011. u iznosu od 8.167,81 kn,

- od 31. kolovoza 2011. u iznosu od 19.716,90 kn i

- od 20. travnja 2011. u iznosu od 12.342,85 kn.

Uvidom u knjigu ulazne pošte Povjerenstva utvrđeno je da dužnosnik Damir Baćac nije, sukladno članku 18. stavku 1. ZSSI-a, obavijestio Povjerenstvo o stupanju u poslovni odnos između Općine Gračišće u kojem dužnosnik obnaša dužnost zamjenika općinskog načelnika i obrta „Baćac transporti“ u vlasništvu brata dužnosnika.

U odnosu na dužnosnika Damira Baćca, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće, Povjerenstvo stoga utvrđuje da je iz dostavljene dokumentacije vidljivo kako su poslovni odnosi između Općine Gračišće i obrta „Baćac transporti“ postojali i prije nego je dužnosnik Damir Baćac u veljači 2015. zatražio mišljenje Povjerenstva, u odnosu na navedene poslovne odnose dužnosnik je počinio povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta pravodobnog obavještavanja Povjerenstva o nastanku ovih poslovnih odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća (MBO 91303478) u vlasništvu Valtera Baćca, njegova brata. Povjerenstvo je stoga odlučilo kao u točki I. izreke ovog akta.

Nadalje, budući da je uslijed poslovnih odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” nastalih tijekom 2015. i 2016. godine, a za koje je dužnosnik tražio mišljenje Povjerenstva sukladno članku 18. stavku 1. ZSSI-a, utvrđeno je kako dužnosnik Damir Baćac, nakon danog Mišljenja nije postupio sukladno uputama Povjerenstva danim u točkama Mišljenja Povjerenstva od 12. veljače 2015., čime je počinjena povreda odredbe članka 18. stavka 4. ZSSI-a.

Povjerenstvo pojašnjava da je obveza prethodnog obavještavanja Povjerenstva iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a objektivne i formalne naravi te se odnosi na svaki pojedinačni poslovni odnos u koji stupaju tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost i poslovni subjekt u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu. Povjerenstvo potom donosi upute za postupanje ovisno o konkretnim okolnostima svakog pojedinog slučaja. Opisane situacije zakonodavac je a priori predvidio kao situacije u kojima se pretpostavlja mogući utjecaj privatnog interesa člana obitelji dužnosnika kao interesno povezane osobe, na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti. Svrha instituta prethodne obavijesti iz članka 18. ZSSI-a jest da Povjerenstvo prethodno nastanku konkretnog poslovnog odnosa razmotri i ocjeni koja je razina sukoba interesa prisutna kod dužnosnika u konkretnom slučaju te da utvrdi koje sve mjere i postupke su dužnosnik i tijelo u kojem obnaša dužnost obvezni poduzeti kako bi se zaštitio javni interes.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo utvrđuje da dužnosnik Damir Baćac nije postupio sukladno uputama Povjerenstva iz Mišljenja broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 od 12. veljače 2015.g., odnosno da nije dostavio cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva dane u navedenom Mišljenju, čime je počinio povredu članka 18. stavka 4. ZSSI-a. Povjerenstvo je stoga odlučilo kao u točki II. izreke ovog akta.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja je utjecala na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da dužnosnik u dva uzastopna mandata obnaša dužnost općinskog načelnika te se, s obzirom na dugotrajnost obnašanja javne dužnosti, opravdano očekuje poznavanje ograničenja koja mu nameće ZSSI. Ovo tim više što je o svojim obvezama u predmetnom slučaju tražio mišljenje Povjerenstva te je usprkos danom mišljenju počinio utvrđenu povredu.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Kao okolnost koja je utjecala na izricanje više sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da je dužnosnik bio u povredi u dužem vremenskom razdoblju te da je i nakon donošenja Mišljenja Povjerenstva, postupio protivno danim uputama. Kao okolnost koja je utjecala na izricanje niže sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da su rezultat poslovnih odnosa između Općine i obrta u vlasništvu brata dužnosnika bili iznosi manjih pojedinačnih vrijednosti.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.

Člankom 18. stavkom 6. ZSSI-a propisano je da su pravni poslovi, odnosno pravni akti koji su sklopljeni, odnosno doneseni bez prethodne obavijesti Povjerenstvu iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a ništetni. Povjerenstvo je u navedenom slučaju bez odgađanja dužno dostaviti predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla, odnosno pravnog akta.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Damir Baćac, elektronička dostava
2. Podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana