Broj: 711-I-433-P-216-19/21-02-19

Zagreb, 29. siječnja 2021.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. i članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa** **dužnosnika Ivana Budalića, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Imotskog,** na 115. sjednici, održanoj 12. veljače 2021.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Ivana Budalića, gradonačelnika Grada Imotskog, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 15. ožujka 2019.g. povodom ispravka podataka, s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podatci o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima“ .**
2. **Poziva se dužnosnik Ivan Budalić da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 3. i 39. ZSSI-a saborski zastupnici, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici smatraju se dužnosnicima su u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da Ivan Budalić obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 22. srpnja 2020.g. te da obnaša dužnost gradonačelnika Grada Imotskog od 8. lipnja 2017.g. Stoga je Ivan Budalić povodom obnašanja navedenih dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Uvidom u Registar izvješća o imovinskom stanju, koje je dužnosnik Ivan Budalić podnio 15. ožujka 2019.g. povodom ispravka podataka, Povjerenstvo je utvrdilo kako dužnosnik u dijelu podataka koji se odnosi na Podatke o nekretninama koji se upisuju u javni registar nije naveo osobni automobil marke Toyota, tip Yaris s datumom stjecanja 14. kolovoza 2017.g. u vlasništvu supruge dužnosnika. Uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova vezano za navedeni osobni automobil utvrđeno je kako je supruga dužnosnika vlasnica predmetnog automobila.

Nadalje, u dijelu podataka o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnik je propustio navesti tvrtku supruge, a koja je sukladno iskazanim podacima Trgovačkog suda u Splitu u100% vlasništvu supruge dužnosnika.

Dana 24. svibnja 2019.g. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1071-IK-76/19-01-9 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 15. ožujka 2019.g. i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Ivan Budalić se očitovao da ne smatra spornom niti jednu činjenica navedenu u predmetnom Zaključku, ali da postoje okolnosti zbog kojih je došlo do previda, odnosno nenamjernog propusta prilikom ispravka podataka u imovinskoj kartici međutim da su one takve prirode da otklanjaju sumnju u bilo koju nepravilnost. Dužnosnik navodi kako primjećuje revnost naslovnog Povjerenstva prilikom provjere podataka upravo njega. Naime, dužnosnik ističe kako je ovo već treći postupak koji je protiv njega pokrenut od strane Povjerenstva, što vrlo dobro zna i sama predsjednica koja je vodila sve postupke, pa je ovdje suvišno ponavljati navode koji su kazani u prethodnim očitovanjima. Dužnosnik ističe kako je točno da ZSSI u svom članku 21. propisao dužnost Povjerenstva da provjerava izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, ali dužnosnik postavlja pitanje čini li Povjerenstvo to kod baš svakog dužnosnika i provjerava li se baš svaki uneseni podatak. Dužnosnik navodi da ukoliko je tome tako onda je to nadasve pohvalno, međutim uzevši u obzir broj dužnosnika u Republici Hrvatskoj, ne samo onih u JLS već i ostalih u Vladi, raznim zavodima, ministarstvima dužnosnik drži da je s postojećim kadrom zaposlenim u Povjerenstvu gotovo nemoguće toliko detaljno „češljanje“ svake imovinske kartice, jer u protivnom Povjerenstvo ne bi uspjelo meritorno riješiti niti desetinu predmeta kojima je zaduženo. Nadalje, dužnosnik ističe da ukoliko je Povjerenstvo odlučno da tako strogo i s tolikom dozom ustrajnosti primjenjuje zakonske propise baš na njemu, onda se očekuje da te iste propise nakon što ih pročita barem pravilno protumači prije nego li ih primjeni ili makar provjeri činjenice temeljem kojih iste primjenjuje. Riječ je o osnovnom propisu koji bi trebao biti misao vodilja prilikom postupanja a to je Zakon o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“ br. 26/11, 12/12, 124/12, 48/13, 57/15, u daljnjem tekstu ZSSI). Naime, dužnosnik ističe da odredbom članka 8. stavak 7. podstavka 2. propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o pokretninama veće vrijednosti. Stavkom 8. istog članka ZSSI-a propisano je da se pod pokretninama veće vrijednosti iz stavka 7. podstavka 2. tog članka podrazumijevaju vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit i drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje, i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta. Dužnosnik stoga ističe da u izvješće o imovinskom stanju koji se odnosi na pokretnine u vlasništvu njegove supruge …….. ……… a to je osobni automobil Toyota Yaris nije bilo potrebno ni unositi. Naime, predmetni automobil je rabljeno vozilo iz 2005. godine kojem je po realnoj tržišnoj vrijednosti cijena od cca 2.000,00 eura, dakle najbolji i najočuvaniji primjerci ne vrijede niti 20.000,00 kuna. Dužnosnik stoga navodi da obzirom da predmetno vozilo vrijedi manje nego li je ZSSI propisao, dužnosnik smatra da taj podatak nije bio u obvezi unijeti u svoju imovinsku karticu u rubrici za svog bračnog druga. Nadalje, dužnosnik navodi da je Povjerenstvu je vrlo dobro poznato da je tvrtku Lukovac d.o.o. sa svog imena prenio na svoju suprugu …… ……….. jer je baš iz tog razloga već ranije protiv njega pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa i u konačnici mu izreklo kaznu. O svemu tome dužnosnik navodi da je detaljno upoznao Povjerenstvo dostavivši dva dopisa uz koje je priložio svu popratnu dokumentaciju. Nesuglasje između stvarnog stanja i onog navedenog u imovinskoj kartici, Povjerenstvu nije ni na koji način moglo ostati nepoznato a propuštanje unosa u imovinsku karticu je nenamjeran previd i očita omaška uzrokovana sljedećom okolnošću. Dužnosnik nadalje navodi kako je njegova supruga na koju je prenesena tvrtka Lukovac d.o.o. u to vrijeme bila na bolničkom liječenju od jedne od najtežih bolesti (sarkom mekog tkiva) pa dužnosnik ovim putem postavlja pitanje Povjerenstvu je li mu u najtežim životnim trenucima kada mu je supruga prošla dvije operacije i više ciklusa kemoterapije bila namjera zatajiti njene podatke u imovinskoj kartici ili se to može pripisati nenamjernom previdu. Nadalje, dužnosnik navodi da u privitku ovog očitovanja podnosi ispravljenu imovinsku karticu i predlaže da obustavi postupak gornjim poslovnim brojem. U prilog svojem očitovanju dužnosnik dostavlja i dokaz o plaćenom porezu na promet motornog vozila prema kataloškoj cijeni iz 2016. godine koja je iznosila 26.000,00 kuna kao i dopise od 11. srpnja i 21. studenoga 2018.g. poslani na broj 711-1-791-P-197/18-02-18.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Povjerenstvo ističe da navodi koje je dužnosnik iznio u svome očitovanju upućuju na činjenicu da je automobil supruge dužnosnika pokretnina vrijednosti manje od 30.000,00 kuna čime je dužnosnik opravdao nesklad, odnosno činjenicu da isti nije naveo u rubrici „ Podaci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ prilikom ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju podnesenom 15. ožujka 2019.g.

Međutim, Povjerenstvo upućuje dužnosnika kako je člankom 8. stavkom 9. ZSSI-a propisano da Povjerenstvo utvrđuje obrazac izvješća o imovinskom stanju te je sukladno navedenom Povjerenstvo na službenim internetskim stranicama donijelo i objavilo Uputu za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju u kojoj je navedeno da je u rubrici „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ potrebno upisati pokretnine koje dužnosnik ili članovi njegove obitelji imaju u vlasništvu ili suvlasništvu, a za koje postoji obveza upisa u javne registre (vozila, plovila, zrakoplovi). Pritom je Povjerenstvo napomenulo kako se pokretnine za koje postoji obveza upisa u javne registre unose bez obzira na njihovu vrijednost.

Slijedom navedenog, unatoč činjenici da je navedeni automobil vrijednosti manje od 30.000,00 kuna, isti je ujedno i pokretnina koja se upisuje u javni registar te bi stoga radi poštivanja načela transparentnosti i vjerodostojnosti dužnosnik u najkraćem mogućem roku trebao postupiti sukladno Uputi Povjerenstva i navedeni automobil trebao navesti u izvješću o imovinskom stanju.

Nadalje, dužnosnik navodima iz svojeg očitovanja nije opravdao činjenicu da je u izvješće o imovinskom stanju propustio unijeti da je tvrtka Lukovac d.o.o. u 100% vlasništvu njegove supruge.

Naime, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik iste propustio unijeti. Povjerenstvo stoga ističe da navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnica da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ivan Budalić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana