Broj: 711-I-186-P-428-18/21-12-17

Zagreb, 11. prosinca 2020.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Tomislava Ćorića, ministra gospodarstva i održivog razvoja,** pokrenutog Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1126-P-428-18/20-09-17 od 7. veljače 2020.,na 107. sjednici, održanoj 11. prosinca 2020., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Dužnosnik Tomislav Ćorić, ministar gospodarstva i održivog razvoja, počinio je povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a, propustima nastalima u obnašanju dužnosti ministra zaštite okoliša i energetike, koji se odnose na nedeklariranje kumske povezanosti s Petrom Sprčićem te neizuzimanje od glasovanja na 72. sjednici Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017. o prijedlogu kojim ga se Nadzornom odboru trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d. predlaže imenovati za člana Uprave istog društva, čime je postupio nesavjesno i pristrano.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 77. sjednici, održanoj 7. veljače 2020. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Tomislava Ćorića, ministra gospodarstva i održivog razvoja, zbog moguće povrede članka 5. stavaka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta nedeklariranja kumske povezanosti s Petrom Sprčićem te neizuzimanja od glasovanja na 72. sjednici Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017.g. o prijedlogu Vlade Republike Hrvatske kojim se Nadzornom odboru trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d. predlaže imenovati Petra Sprčića za člana Uprave istog društva, čime bi moglo doći do nesavjesnog i pristranog postupanja dužnosnika.

Dužnosnik se na navedenu Odluku o pokretanju postupka očitovao dana 2. rujna 2020.g. pismenom koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-3193-P-428-18/20-10-3.

Dužnosnik u očitovanju navodi da je, sukladno članku 30. ZSSI-a, Povjerenstvo nadležno za pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenja odluka o tome predstavlja li određeno djelovanje ili propust u obnašanju dužnosti povredu odredbi tog Zakona te da je navedena zakonska odredba neodvojivo povezana sa Glavom V. ZSSI-a, u kojoj je u člancima 42. - 45. propisano za koje se povrede članaka ZSSI-a mogu izreći određene sankcije, a što je meritum i svrha pokretanja postupka.

Dužnosnik navodi da povreda članka 5. stavka 1. ZSSI-a ne dovodi do kršenja odredbi sukladno Glavi V. ZSSI-a i iznosi kako propust deklariranja kumstva te izuzimanja od glasovanja nije nesavjesno i pristrano postupanja dužnosnika, jer predstavlja vrijednosni sud i mišljenje Povjerenstva koje nije utemeljeno na zakonskim odredbama. Ističe da ne postoji pravna osnova Povjerenstva za sankcioniranje, jer se ponašanje koje mu se stavlja na teret ne može podvesti niti pod jednu normu propisanu člancima 42. - 45. ZSSI-a te da svako postupanje javnopravnog tijela mora biti utemeljeno na načelu zakonitosti koje zahtijeva da se određena postupanja i rješavanja temelje na zakonu i drugim propisima donesenih na temelju zakonom utvrđenih javnih ovlasti.

Dužnosnik nadalje navodi da iz odredbi ZSSI-a ne proizlazi ovlast Povjerenstva koja bi se odnosila na povredu načela obnašanja javnih dužnosti iz članka 5. ZSSI-a, bez povezanosti s konkretnom odredbom navedenog Zakona, što proizlazi iz načela vladavine prava prema kojem svaka pravna norma mora biti određena i precizna, obzirom da navedena svojstva omogućuju da svaki dužnosnik stvarno i konkretno zna svoja prava i obveze, kako bi mogao postupati u skladu s njima. Navodi da se propust deklariranja kumstva i izuzimanja od glasovanja ni najširim tumačenjem ne može podvesti pod nesavjesno i nepristrano postupanje dužnosnika.

Vezano za predmetni postupak u kojem je Petar Sprčić predložen za člana Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d., navodi da Vlada Republike Hrvatske odlučuje većinom glasova članova Vlade, iz kojeg razloga njegovo izuzimanje od glasovanja ne bi imalo bilo kakav utjecaj na donošenje odluke o predlaganju imenovanja, jer njegov pojedinačni glas nije bio odlučujući, a sam postupak provedbe natječaja za članove uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d. vodilo je Ministarstvo državne imovine te je ministar državne imovine predložio njegovo imenovanje.

 Također navodi da bi javnim deklariranjem kumske povezanosti došlo do stigmatiziranja osobe odnosno do nastanka sumnje u stručnost i kvalifikaciju Petra Sprčića da obnaša navedenu dužnost, jer se radi o osobi koja je diplomirani inženjer elektrotehnike, sa završenim smjerom elektroenergetika, usmjerenje energetski sustavi te magistar znanosti, polje elektrotehnika, grana elektroenergetika.

Iznosi da je Petar Sprčić zaposlen u društvu Hrvatska elektroprivreda d.d. i povezanim trgovačkim društvima od 2000. te je u tom razdoblju obavljao brojne poslove i funkcije (pripravnika, samostalnog inženjera u više sektora, rukovoditelja službe, od 2011. do 2017.g. direktora trgovačkog društva HEP Trgovina d.o.o., od 2014. do 2017. predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP Opskrba d.o.o., od 2014. do 2017. predstavnika trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d. u Udruzi elektroprivrednih poduzeća u EU, od 2014. do 2015. člana projektnog tima za restrukturiranje HEP Grupe, od 2014. do 2017. člana tima za odabir strateškog projekta za TE Plomin C, od 2015. do 2017. predstavnika Hrvatske elektroprivrede d.d. u Nadzornom odboru društva Novenerg d.o.o. i druge poslove).

Dužnosnik navodi kako ZSSI nije definirao pojam bliskosti, već je člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano da su povezane osobe, između ostalog, i osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim dužnosnikom kao i da se u odluci ne obrazlaže iz čega proizlazi da je kumstvo odnos interesne povezanosti s dužnosnikom, obzirom da je riječ o svjedoku prilikom sklapanja braka.

U očitovanju dužnosnik zaključuje da Povjerenstvo arbitrarnim pristupom samovoljno svrstava određena ponašanja i činjenične odnose pod opis ponašanja iz članka 5. stavka 1. ZoSSI-a, dok se prema njegovu mišljenju radi o općim pravnim načelima koja se ne mogu izravno primijeniti, već su ista temelj za primjenu konkretno propisane pravne norme, koja u ovome slučaju nedostaje, iz kojeg je razloga odluka u pokretanju pod točkom II. u cijelosti neosnovana.

Člankom 3. stavkom 4. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je dužnosnik Tomislav Ćorić povodom obnašanja dužnosti ministra zaštite okoliša i energetike obvezni postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Tomislav Ćorić obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 3. lipnja 2016. do 14. listopada 2016. te od 14. listopada 2016. do 19. listopada 2016., dužnost ministra rada i mirovinskog sustava od 19. listopada 2016. do 9. lipnja 2017., ministra zaštite okoliša i energetike od 9. lipnja 2017. do 22. srpnja 2020. te da obnaša dužnost ministra gospodarstva i održivog razvoja od 23. srpnja 2020.

Na zahtjev Povjerenstva, Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba je dopisom, KLASA: 223-03/19-09/97, URBROJ: 251-07-21/2-19-3 od 18. siječnja 2019.g. dostavio izvatke iz matice vjenčanih za Tomislava Ćorića i Petra Srpčića, uvidom u koje je utvrđeno da je Tomislav Ćorić bio vjenčani kum (svjedok na vjenčanju) Petru Sprčiću.

Na zahtjev Povjerenstva, trgovačko društvo HEP d.d. očitavalo se dopisom Broj: 1/130/19SV od 8. siječnja 2019.g.u kojem se navodi da je na prijedlog Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017., sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, Uredbe o kriterijima za provedbu postupaka odabira i imenovanja kandidata za predsjednike i članove uprava trgovačkih društava i drugih pravnih osoba od strateškog i posebnog interesa za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 19/17.) i Statuta HEP-a d.d., Nadzorni odbor tog trgovačkog društva na sjednici 28. prosinca 2017.g. imenovao Upravu Hrvatske elektroprivrede d.d. u sastavu; predsjednik Uprave Frane Barbarić, članovi Uprave Marko Ćosić, Šaša Dujmić, Nikola Rukavina, Petar Sprčić i Tomislav Šambić.

Istom očitovanju prileži dopis Vlade Republike Hrvatske, KLASA 080-02/17-01/557, URBROJ: 50301-15/28-17-03 od 21. prosinca 2017.g. kojim je Nadzornom odboru trgovačkog društva HEP d.d. dostavljen Prijedlog za imenovanje predsjednika i članova Uprave trgovačkog društva HEP d.d. (Zaključak Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017.g.), koji je Vlada Republike Hrvatske donijela na sjednici održanoj navedenog dana. Tim se Zaključkom predlaže Nadzornom odboru trgovačkog društva HEP d.d. imenovati Franu Barbarića, za predsjednika Uprave, te Nikolu Rukavinu, Marka Ćosića, Petra Sprčića, Tomislava Šambića i Sašu Dujmića, za članove Uprave. Priložen je i zapisnik sa sjednice Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP d.d. održane 28. prosinca 2018.g. na kojoj je nakon opoziva prethodne Uprave, imenovana Uprava navedenog trgovačkog društva, sukladno prijedlogu iz Zaključka Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017.g.

Na zahtjev Povjerenstva, Vlada Republike Hrvatske očitovala se dopisom, KLASA: 022-03/19-25/04, URBROJ: 50301-01/08-19-2 od 5. ožujka 2019.g. u kojem se navodi da je dužnosnik Tomislav Ćorić bio prisutan na 72. sjednici Vlade Republike Hrvatske, održanoj 21. prosinca 2017. godine. Navodi se da je na toj sjednici jedna od podtočaka točke Kadrovska pitanja bio Prijedlog kandidata za Upravu trgovačkog društva HEP d.d. od šest članova te da je ista točka, zajedno sa svim podtočkama, na navedenoj sjednici izglasana kao cjelina, jer se nije posebno glasalo o pojedinim podtočkama ili pojedinačnim imenima, kao i da se o točki Kadrovska pitanja nije na sjednici vodila rasprava.

Iz Zapisnika sa 72. sjednice Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017.g., utvrđeno je da je na istoj prisustvovao dužnosnik Tomislav Ćorić, ministar zaštite okoliša i energetike, te da se na Zatvorenom dijelom sjednice, Kadrovska pitanja, točka 5.9., odlučivalo o prijedlogu Povjerenstva Vlade Republike Hrvatske za upravljanje strateškim trgovačkim društvima za donošenje zaključka kojima se predlaže Nadzornom odboru trgovačkog društva HEP d.d. imenovanje predsjednika Uprave i članova Uprave, sukladno Uredbi o kriterijima za provedbu postupaka odabira i imenovanja kandidata za predsjednike i članove uprava trgovačkih društava i drugih pravnih osoba od strateškog i posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, temeljem provedenog postupka po objavljenom javnom natječaju. U Zapisniku se navodi da je nakon obrazloženja dužnosnika Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade, Vlada donijela rješenja, zaključke te utvrdila prijedlog odluke, među kojima i zaključak o predlaganju Nadzornom odboru trgovačkog društva HEP d.d. predsjednika i članova Uprave tog trgovačkog društva.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Člankom 30. stavkom 1. podstavkom 1. ZSSI-a propisano je da je nadležnost Povjerenstva pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi tog Zakona.

Vezano za tvrdnju dužnosnikova očitovanja da Povjerenstvo može pokretati postupke i utvrđivati povredu odredbi ZSSI-a samo u odnosu na one zakonske odredbe navedene u članku 42. ZSSI-a za koje propisano da se za njih može izreći sankcija te da je suprotno postupanje arbitrarno, Povjerenstvo kao tijelo nadležno za primjenu, tumači da ZSSI ima više aspekata koje obvezuju dužnosnike u obnašanju javne dužnosti.

Odredbama ZSSI-a propisane su različite obveze, zabrane i ograničenja. Pritom je za neke povrede ZSSI-a propisana mogućnost izricanja sankcije, a za neke ta mogućnost nije propisana s obzirom na samu prirodu povrede. Naime, dužnosnici se u obnašanju javne dužnosti mogu naći u sukobu interesa (članak 2.), mogu povrijediti etička načela obnašanja javnih dužnosti (članak 5.) ili odredbe ZSSI-a za koje se mogu izreći sankcije (npr. članci 14., 16. i dr.).

Odredba članka 42. ZSSI-a koja propisuje povrede za koje se može izreći sankcija ne upućuje na zaključak da Povjerenstvo ne može pokretati postupak i utvrđivati povredu onih članaka ZSSI-a za koje nije propisana mogućnost izricanja sankcije, već samo da se za potvrdu etičkih načela propisanih člankom 5. ZSSI-a ne može izreći sankcija. Zbog prirode etičkih načela novčanu sankciju ne bi ni bilo lako kvantitativno odrediti.

Stoga se niti odredba članka 30. stavka 1. ZSSI-a, kojom je propisana nadležnost Povjerenstva za pokretanje postupka i donošenje odluke je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu ZSSI-a, ne može dovesti u svezu s odredbom članka 42. stavaka 2. i 3. ZSSI-a na način kako tu tumači dužnosnik. Odredba članka 30. stavka 1. ZSSI-a odnosi se na sve situacije vođenja postupka i utvrđenja povrede, pa tako i na one članke za koje se sankcija kod utvrđenja povrede ne izriče, a iz odredbe članka 42. stavaka 2. i 3. ZSSI-a ne proizlazi nedopuštenost vođenja postupka i utvrđenja povrede u odnosu na članke koju nisu u njoj navedeni, jer se istom navode samo one zakonske odredbe za čiju se povredu može izreći sankcija.

Navedeno je pravno stajalište potvrđeno i pravomoćnom presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-4587/18-6 od 21. veljače 2019. kojom je sud potvrdio odluku Povjerenstva o utvrđenju povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a. U navedenoj presudi sud iznosi da je Povjerenstvo svoju odluku za djelo dužnosnika iz točke II. odluke (povreda članka 5. stavka 1. ZSSI-a) valjano obrazložio te se u istoj presudi ističe da dužnosnik za navedeno djelo nije kažnjen, jer za isto odredbama ZSSI-a nije predviđena sankcija, te da je opisavši ga u pobijanoj odluci, Povjerenstvo iskoristilo svoju mogućnost rada u cilju svrhe Zakona, osiguravajući načelo djelovanja dužnosnika. Navedena presuda od 21. veljače 2019.g. je pravomoćna, obzirom da je potvrđena odlukom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-1948/19-2 od 12. rujna 2019.g.

U odnosu na određenost i preciznost pravne norme članka 5. ZSSI-a, sama jezična konstrukcija tog članka pred dužnosnike nameće određene dužnosti ili zabrane, npr. „Dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.“; „Dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.“; „Dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.“; „Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.“; „Građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.“

Stoga se radi o odredbama koja nedvojbeno nameću obveze i zabrane postupanja pa je i logično da bi djelovanje dužnosnika suprotno tim odredbama predstavljalo njihovo kršenje (primjerice propust deklariranja okolnosti povezanosti).

Naime, odredbama ZSSI-a nije moguće propisati sve pojedinačne situacije koje mogu nastati u stvarnoj životnoj praksi, što bi prouzročilo pretjeranu normiranost propisivanja mogućih situacija koje bi bile obuhvaćene pravnom normom, koja bi unatoč tome ostala nepotpuna, jer zakonska odredba ne može imati obuhvat svih mogućnosti do kojih može doći u praksi.

Međutim, načela obnašanja javne dužnosti propisana člankom 5. ZSSI-a u dovoljnoj su mjeri jasna i određena da bi adresat pravne norme mogao znati na koji se način u nekoj situaciji treba ponašati ili suzdržati od ponašanja kako ne bi prekršio neka od načela iz tog članka, a zbog čega Povjerenstvo i može podvesti takve situacije pod odredbu članka 5. ZSSI-a. Tako kada dužnosnik u obnašanju javne dužnosti sudjeluje o odlučivanju o pravima osobe koja je s njim bliska, kao što je to slučaj s vjenčanim kumom ili prijateljem, nedvojbeno je da u odnosu na takvu osobu dužnosnik ne može biti nepristran, što je supsumirano pod zakonsku odredbu koja propisuje obvezu nepristranog obnašanja dužnosti. Iz navedenog je razloga ovakva situacija u dovoljnoj mjeri propisana da bi dužnosnik znao da treba uskladiti obnašanje dužnosti s člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a kako se ne bi doveo u pristrano postupanje.

Pored toga, povrede etičkih načela ne moraju biti povezana s kršenjem bilo koje druge odredbe ZSSI-a, kao što niti kršenje neke druge norme ZSSI-a uopće ne mora biti povezano s eventualnom povredom načela iz članka 5. ZSSI-a, jer povreda neke konkretne zakonske odredbe ne implicira da bi dužnosnik istodobno, zbog same prirode etičkih načela, prekršio te odredbe.

Kada Povjerenstvo ne bi moglo pokretati postupke zbog povrede etičkih načela, djelovanja ili propusti dužnosnika koji bi bili suprotni njima ne bi uopće mogli biti utvrđivani, jer se nijedna druga zakonska odredba ne bi mogla primijeniti na takve povrede, pa bi stoga postupanje dužnosnika kojim bi onemogućio građane da budu upoznati s njegovim djelovanjem kao dužnosnikom (načelo transparentnosti u obnašanju dužnosti), a koje se ne može podvesti pod bilo koju drugu zakonsku odredbu, značilo da dužnosnici zapravo nisu dužni obnašati dužnost sukladno propisanoj obvezi. Jedino takvim tumačenjem ovlasti Povjerenstva u smisli odredbi ZSSI-a, omogućava se Povjerenstvu sveobuhvatna primjena svih njegovih zakonskih odredbi te ostvarivanje preventivne svrhe kao posebnog antikorupcijskog tijela.

U odnosu na dužnosnikov navod da vjenčani kum u smislu odredbe članka 4. stavka ZSSI-a nije naveden kao s dužnosnikom interesno povezana osoba, Povjerenstvo u ovome slučaju nije razmatralo eventualnu povredu etičkih načela na temelju takve vrste povezanosti, već na temelju bliskog odnosa kumstva koji među njima postoji, a koji nesumnjivo utječe na njegovu nepristranost.

Odredbama ZSSI-a nisu definirane sve vrste povezanosti koje postoji između dužnosnika i pravnih i fizičkih osoba, a koje mogu stvoriti takvu sumnju u nepristranost dužnosnika kada odlučuje o pravu, obvezi ili interesu neke osobe. Osoba kojoj je dužnosnik vjenčani kum nije s njim interesno povezana osoba u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a, ali kumstvo, odnosno poziv osobi da u ulozi svjedoka prisustvuje činu vjenčanja, kao i prihvaćanje tog poziva, osobna su očitovanja volje koja ukazuju na odnos bliskosti među njima, slijedom čega se radi upravo o takvoj vrsti odnosa kada dužnosnik u odnosu na tu osobu ne može niti nepristran.

Imajući u vidu da je člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisana dužnost savjesnog i nepristranog obnašanja dužnosti, Povjerenstvo je razmatralo odnos njihove međusobne povezanosti u kontekstu opravdanog dovođena u sumnju dužnosnikove savjesnosti i nepristranosti u situaciji dužnosnikova sudjelovanja u postupku imenovanja vezano za eventualne radnje ili propuste.

Dužnosnici načinom na koji obnašaju javnu dužnost čuvaju vlastiti integritet i vjerodostojnost te jačaju povjerenje u sebe osobno i u tijelo u kojem obnašaju dužnost. Povjerenstvo ocjenom postupanje dužnosnika u skladu s etičkim načelima iz članka 5. ZSSI-a uspostavlja visoke standarde obnašanja javne dužnosti, što ima za cilj zaštitu javnog interesa u svim situacijama kada on može biti doveden u pitanje.

Navedenim standardima utječe se na dužnosnika da u svim postupcima, kada odlučuje o osobama koje se njim mogu dovesti u svezu, prepozna dvojbenost postupanja u toj situaciji te da poduzme radnje kojima se ista otklanja, što se nedvojbeno može postići deklariranjem osobne ili bliske povezanosti drugim osobama (dužnosnicima) koji poduzimaju radnje u istom postupku te izuzimanjem od poduzimanja bilo koje radnje, i to neovisno o tome radi li se o diskrecijskim odlukama ili odlukama donesenima u propisanoj proceduri u kojoj sudjeluju i druga državna tijela.

Iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije proizlazi da su članovi Vlade Republike Hrvatske na 72. sjednici održanoj 21. prosinca 2017. glasali o prijedlogu za imenovanje predsjednika i članova Uprave trgovačkog društva HEP d.d., kojim se Nadzornom odboru trgovačkog društva HEP d.d., između ostalog, predlaže za člana Uprave istog trgovačkog društva imenovati Petra Sprčića.

Navedeni prijedlog usvojen je zaključkom, koji je potpisao dužnosnik Andrej Plenković, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, koji je ujedno usmeno obrazložio predložena imenovanja, i to povodom prijedloga Povjerenstva Vlade Republike Hrvatske za upravljanje strateškim trgovačkim društvima po provedenom javnom natječaju, donesenog sukladno proceduri propisanoj Uredbom o kriterijima za provedbu postupaka odabira i imenovanja kandidata za predsjednike i članove uprava trgovačkih društava i drugih pravnih osoba od strateškog i posebnog interesa za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 19/17.). Navedenom Uredbom propisani su uvjeti koje moraju ispunjavati osobe koje se imenuju za direktore trgovačkih društava od strateškog i posebnog interesa za Republiku Hrvatsku.

Na navedenoj sjednici Vlade Republike Hrvatske bio je nazočan dužnosnik Tomislav Ćorić, koji je u to vrijeme obnašao dužnost ministra zaštite okoliša i energetike, s time da se na istoj nije posebno glasalo o pojedinačnim imenovanjima konkretnih osoba na određene funkcije, već se bez prethodne rasprave glasalo o svim predloženim imenovanjima. Iz priloženog Zapisnika sa navedene sjednice te iz očitovanja ne proizlazi da bi se dužnosnik Tomislav Ćorić bio izuzeo od glasovanja pod navedenog točkom niti da bi deklarirao drugim članovima Vlade Republike Hrvatske okolnost svoje kumske povezanosti s imenovanim Petrom Sprčićem, što je utvrđeno uvidom u matične knjige te ujedno potvrđeno od strane dužnosnika u njegovu očitovanju.

U konkretnome slučaju nisu sporne stručne kvalifikacije Petra Sprčića za obavljanje funkcije člana Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d., koji je prije svog imenovanja u Upravu obavljao cijeli niz poslova i zadaća u istom i povezanim društvima od 2000. godine, niti je sporna procedura njegova imenovanja, jer same za sebe te okolnosti, a bez neke odrednice bliske ili osobne povezanosti, ne upućuju na moguće postupanje suprotno etičkim načelima. Također, niti osoba koja se nalazi u bliskom odnosu s nekim članom tijela javne vlasti koje odlučuje o imenovanju ne može biti isključena ili ograničena u svom pravu da pod jednakim uvjetima kao i sve druge osobe bude imenovana na neku funkciju.

Povjerenstvo je razmatralo, vezano za propisanu obvezu savjesnog i nepristranog obnašanja dužnosti, je li dužnosnik pravilno postupao pod okolnostima kada takav način obnašanja dužnosti može biti doveden u pitanje prilikom sudjelovanja u odlučivanju, odnosno je li pravilno upravljao dvojbenom situacijom kako se ne bi doveo u sumnju da je dužnost obnašao savjesno i nepristrano.

U opisanoj situaciji dužnosnik bi deklariranjem odnosa kumstva upoznao javnost s tom okolnošću, jer njezino isticanje ne može imati za posljedicu nastanak sumnje u stručnost osobe čije se imenovanje predlaže, niti u zakonitost provedenog postupka, već se, suprotno tome, skreće pozornost javnosti i drugim dužnosnicima na tu okolnost, čime ista postaje poznata u procesu donošenja odluka, što u konačnici opravdava javno povjerenje u izbor predložene osobe, s obzirom da prilikom imenovanja nisu prešućivani ti podaci, već se njihovom objavom ukazuje na potrebno povećanje pažnje tijekom postupka imenovanja u odnosu na stručne kvalitete te osobe, kao glavne argumente za njegov odabir.

Nasuprot tome, skrivanje takve bliske povezanosti ima za posljedicu skretanje pozornosti sa kvalifikacija osobe koja se imenuje te preispitivanje je li ona prvenstveno imenovanja slijedom određene povezanosti s dužnosnikom. Osim toga, izuzimanjem od glasovanja dužnosnik bi izbjegao odlučivati o pravima osobe s kojom se nalazi u odnosu bliske povezanosti.

U ovome se slučaju ne radi o teškoj povredi odredbe ZSSI-a, obzirom da sukladno propisanoj proceduri, Vlada Republike Hrvatske nakon provedenog postupka glasuje o prijedlogu posebno imenovanog povjerenstva za upravljanje strateškim trgovačkim društvima te da se potom prijedlog Vlade usvojen u formi zaključka upućuje Nadzornom odboru trgovačkog društva koje odlučuje o imenovanju na temelju tako usvojenog prijedloga, a dužnosnik Tomislav Ćorić kao jedan od članova Vlade nije poduzeo druge radnje osim glasovanja o svim predloženim kandidatima istodobno. Povjerenstvo ovakvim odlukama ima za cilj uspostavu visokih standarda postupanja dužnosnika, da u situaciji kada odlučuju o bilo kojoj osobi s kojom su interesno ili osobno povezani, deklariraju tu povezanost te se izuzimaju iz bilo koje faze postupanja.

Iako dužnosnik Tomislav Ćorić u obnašanju dužnosti člana Vlade Republike Hrvatske odlučuje o kadrovskim pitanjima iz djelokruga Vlade, imajući u vidu da je dužnosnik u bliskom odnosu kumstva s Petrom Sprčićem te da je na 72. sjednici Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017. glasovao o prijedlogu, između ostalog, i njegova imenovanja za člana Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d., dužnosnik je sa stajališta načela savjesnog i nepristranog postupanja trebao voditi računa o javnoj percepciji koja može proisteći iz takvog odnosa bliskosti te je trebao isti deklarirati i izuzeti se izuzeti od glasovanja pod točkom Dnevnog reda pod kojom ga se predlagalo imenovati za člana Uprave navedenog trgovačkog društva, jer ovdje javni interes preveniranja negativnog vanjskog dojma pristranog postupanja preteže nad njegovim sudjelovanjem u glasanju, neovisno o tome je li dužnosnikov glas bio odlučan, jer je moglo doći i do take situacije kada bi prosuđivao upravo njegov glas, što dužnosnik nije mogao znati. S druge strane, u ovakvim situacijama ima smisla i razmotriti mogućnost pojedinačnog glasovanja za svakog kandidata, čime bi se dužnosniku omogućilo da glasa o svim drugim kandidatima, osim o onom u odnosu na kojeg ne može biti nepristran.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Tomislav Ćorić, ministar gospodarstva i održivog razvoja, počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta deklariranja kumske povezanosti s Petrom Sprčićem te propuštanja izuzimanja od glasovanja na 72. sjednici Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017.g., na kojoj je sudjelovao u obnašanju dužnosti ministar zaštite okoliša i energetike, o prijedlogu Vlade Republike Hrvatske kojim se Nadzornom odboru trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d. predlaže imenovati Petra Sprčića za člana Uprave istog društva, čime je postupio nesavjesno i pristrano.

Za povredu načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a, ZSSI nije propisao mogućnost izricanja sankcije.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Tomislav Ćorić, elektronička dostava
2. Podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana