Broj: 711-I-311-P-104-19/21-10-19

Zagreb, 29. siječnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave podnesene protiv dužnosnika Stjepana Kovača, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Čakovca,** na 113. sjednici, održanoj 29. siječnja 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Stjepana Kovača, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Čakovca, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije povodom zaprimljene prijave, u kojoj se navode okolnosti da dužnosnik koristi automobil u vlasništvu trgovačkog društva AC Jesenović d.o.o., koja tvrtka je u vlasništvu jednog od najvećih investitora za izgradnju stambenih objekata na području Grada Čakovca, ne proizlazi da je u postupanju ili propustu prijavljenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Protiv dužnosnika Stjepana Kovača, gradonačelnika Grada Čakovca i zastupnika u Hrvatskom saboru, podnesena je dana 27. ožujka 2019.g. neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-1398-P-104/19-01-4., povodom koje se vodi predmet broj P-104/19.

U navedenoj prijavi prijavitelj ističe kako javnost ni građanke Čakovca nisu uspjeli saznati čiji je auto BMW X5 koji je „osvanuo“ u dvorištu dužnosnika Stjepana Kovača. Nadalje, navodi se kako uvidom u imovinsku karticu dužnosnika navedeni automobil nije pronađen što pobuđuje sumnju na moguću povredu zakona. U prilog prijavi dostavljena je preslika članka iz lokalnog tjednika „Međimurje“ u kojem se postavlja pitanje čiji je automobil koji se nalazi parkiran u dvorištu dužnosnika.

Dana 11. studenog 2019.g. Povjerenstvu je dostavljena dopuna prijave koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-3811-P-104/19-04-4 u kojoj se navodi da je vlasnik tvrtke AC Jesenović od Grada Čakovca kupio zemljište veličine 1493 m2 po cijeni od 700.323,75 kuna navodeći da se radi o izrazito atraktivnoj lokaciji za izgradnju stambenih objekata. U prilogu dopune prijave dostavljena je preslika članka iz lokalnog tjednika „Međimurje“ u kojem se navodi da BMW X5 parkiran u dvorištu dužnosnika nije u vlasništvu istoga već da je registrirano na tvrtku Exclusive cars d.o.o. čiji je vlasnik ………. ………. Nadalje, u članku se navodi kako je ………. ……….. ujedno i vlasnik tvrtke AC Jesenović d.o.o. te da je isti investitor stambene zgrade koja se gradi nedaleko od Galerije Sjever. Osim navedenog članka, u prilogu dopuni prijave dostavljen je i prijepis posjedovnog lista za nekretninu upisanu u k.o. Čakovec, posjedovni list 5530 gdje je kao vlasnik iste upisan …………… ……….. te Ugovor o financijskom leasingu broj 1043886 od 10. lipnja 2019.g. sklopljen za vozilo BMW X5 XDRIVE25D AUT. između Stjepana Kovača kao primatelja leasinga i OTP Leasing d.d. kao davatelja leasniga. U predmetnom ugovoru kao dobavljač automobila navedena je tvrtka AC Jesenović d.o.o.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 3. i 39. ZSSI-a propisano je da su saborski zastupnici kao i općinski načelnici, gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da je Stjepan Kovač bio gradonačelnik Grada Čakovca u mandatu 2013.-2017.g. kao i da isti ponovno obnaša navedenu dužnost od 25.5.2017.g. Nadalje, utvrđeno je i kako je isti obnašao dužnost saborskog zastupnika u mandatu 2016.-2020.g. kao i da navedenu dužnost ponovno obnaša od 22.7.2020.g. Slijedom navedenog, povodom obnašanja navedenih dužnosti, dužnosnik Stjepan Kovač obvezan je postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Sukladno članku 1. stavku 2. ZSSI-a, svrha toga Zakona je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Povjerenstvo je radi utvrđivanja relevantnih činjenica od Grada Čakovca, Upravnog odjela za javnu nabavu, gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove zatražilo podatke o tome je li Grad Čakovec, za vrijeme mandata dužnosnika Stjepana Kovača, gradonačelnika Grada Čakovca stupio u bilo kakve poslovne odnose s trgovačkim društvom AC Jesenović d.o.o. iz Čakovca te da ukoliko su navedeni poslovni odnosi postojali ili traju, koja je pravna osnova svakog pojedinog poslovnog odnosa, kad je poslovni odnos zasnovan i koliko je trajao, na temelju čije odluke je Grad Čakovec stupio u taj poslovni odnos i u kojem postupku je ta odluka donesena. Nadalje, Povjerenstvo je zatražilo podatak i je li Grad Čakovec prodao/iznajmio/darovao nekretninu ili zemljište na adresi Ulica hrvatskih branitelja ili bilo kojoj drugoj lokaciji na području Grada Čakovca osnivaču trgovačkog društva AC Jesenović d.o.o., gospodinu …………… …………… i ukoliko jest, koja je bila procedura te je li u navedenom postupku sudjelovao gradonačelnik Stjepan Kovač.

Grad Čakovec odgovorio je dopisom KLASA: 940-01/20-01/51, URBROJ: 2109/2-09-02-20-2 od 4. studenog 2020.g. navodeći da je Grad Čakovec imao poslovne odnose sa trgovačkim društvom AC Jesenović iz Čakovca, u ukupnim iznosima, kronološki kako slijedi:

2013. godina - poslovni odnos u ukupnom iznosu od 12.775,55 kuna,

2014. godina - poslovni odnos u ukupnom iznosu od 9.775,70 kuna,

2015. godina - poslovni odnos u ukupnom iznosu od 1.483,83 kuna,

2016. godina - poslovni odnos u ukupnom iznosu od 0,00 kuna,

2017. godina - poslovni odnos u ukupnom iznosu od 206,66 kuna,

2018. godina - poslovni odnos u ukupnom iznosu od 0,00 kuna,

2019. godina - poslovni odnos u ukupnom iznosu od 0,00 kuna i

2020. godina - poslovni odnos u ukupnom iznosu od 32.798,00 kuna

Nadalje, navodi se kao je iz priloženih kartica vidljivo je da se radi isključivo o uslugama servisa službenih vozila Grada Čakovca koji su provedeni sukladno Pravilniku o jednostavnoj nabavi (dalje: Pravilnik), da postupak odnosno narudžbu servisa vozila provodi Odjel za komunalno gospodarstvo odnosno pročelnik ……… …….. Grad nadalje navodi kako temeljem odredbe članka 10. Pravilnika o jednostavnoj nabavi i vrijednosti izvršenih usluga, iste se svrstavaju u jednostavnu nabavu male vrijednosti (do 70.000,00 kuna) da se postupak provodi izdavanjem narudžbenice od ovlaštene osobe, prihvatom ponude ili zaključivanjem ugovora s jednim gospodarskim subjektom po vlastitom izboru temeljem odredbe članka 11. Pravilnika. U odnosu na upit o nekretninama Grada Čakovec navodi da je ………….. ………. i trgovačkom društvu AC Jesenović d,o,o prodao slijedeće nekretnine:

zk.ul.br. …….. k.o. …….. - čest.br. …………….., livada površine 545 čhv - AC Jesenović d.o.o.

zk.ul.br. …… k.o. ……… - čest.br. ……………….., pašnjak površine 390 m2 - AC Jesenović d.o.o.

zk.ul.br. ……. k.o. ………. - čest.br. ………………….., pašnjak površine 132 m2

- AC Jesenović d.o.o.

zk.ul.br. ……. k.o. Čakovec - čest.br. …………………….., pašnjak površine 533 m2

- AC Jesenović d.o.o.

zk.ul.br. ………k.o. …… - čest.br. ……………., pašnjak površine 2745 m2

- AC Jesenović d.o.o.

zk.ul.br. …… k.o. ………. - čest.br. …………, pašnjak površine 47 m2 - AC Jesenović d.o.o.

- zk.ul.br. ……. k.o. ……….. - čest.br. ……………….., pašnjak površine 3923 m2 i čest.br. ………………….., pašnjak površine 4120 m2 - AC Jesenović d.o.o.

- zk.ul.br. …… k.o. ……….. - čest.br. …………., livada površine 1100 m2 - Augustin Jesenović

- zk.ul.br. ….. k.o. ………… - čest.br. ………, …….., oranica površine 765 m2 -

Augustin Jesenović

* zk.ul.br. …… k.o. ………. - čest.br. …………………., oranica površine 1493 m2 - Augustin Jesenović.

Nadalje, navodi se da sukladno odredbama članka 48. st. l. t. 5. u vezi sa st.2.i st.3. i čl. 67. st.2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN 33/01, 60/01,129/05,109/07,125/08, 36/09, 36/09, 150/11,144/12,19/13,137/15,123/17, 98/19) i ovlastima propisanim odredbama članka 46. st. l. i članka 49. t. 13. Statuta Grada Čakovca propisano je da o stjecanju i otuđenju nekretnina i pokretnina jedinica lokalne samouprave odlučuje Gradonačelnik odnosno Gradsko vijeće ovisno o visini iznosa prihoda bez primitaka ostvarenih u godini koja prethodi godini u kojoj se odlučuje o stjecanju i otuđivanju pokretnina i nekretnina. Sukladno navedenom prodaji zemljišta prethodi Odluka Gradskog vijeća ili Zaključak gradonačelnika o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Čakovca. Isto tako, navodi se da su procjene vrijednosti zemljišta izvršene su od strane ovlaštenog sudskog vještaka uz davanje mišljenja Procjeniteljskog povjerenstva Međimurske županije o usklađenosti procjembenog elaborata s odredbama Zakona o procijeni vrijednosti nekretnina (NN78/15). Nadalje, navodi se da sukladno odredbi članka 391. st. l. Zakona o vlasništvu (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00,129/00,114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) nekretninu u vlasništvu jedinica lokalne samouprave tijela nadležna za njihovo raspolaganje mogu otuđiti ili njom na drugi način raspolagati samo na osnovi javnog natječaja i uz naknadu utvrđenu po tržnoj cijeni, ako zakonom nije drugačije određeno te kako su sukladno navedenom provedeni javni natječaji za prodaju nekretnina prethodno objavljeni u lokalnom tjedniku (List Međimurje ili Međimurske novine) i Internet stranicama Grada Čakovca. Nakon provedene dražbe, a temeljem Zapisnika o provođenju javnog nadmetanja i Zaključka o prodaji nekretnina sklapa se Ugovor o kupoprodaji nekretnina te da su svi postupci prodaja nekretnina provedeni su javno, transparentno i u potpunosti sukladno pozitivnim pravnim propisima RH. U prilog svojim navodima Grad je dostavio kartice dobavljača sa opisom knjiženja odnosno specifikacijom svake i izvršene usluge ovjerene od Odjela za financiranje i dokumentaciju o provedenim postupcima prodaje nekretnina koja sadrži dio procjembenog elaborata sa površinom i cijenom, mišljenja Procjeniteljskog povjerenstva Međimurske županije o usklađenosti procjembenog elaborata s odredbama Zakona o procijeni vrijednosti nekretnina, Odluku/Zaključak o prodaji nekretnine, izvadak iz tjednika (Međimurskih novina/Lista Međimurja) i Internet stranica Grada Čakovca sa objavom javnog natječaja, Zapisnik o provođenju javnog nadmetanja, Zaključak o prodaji nekretnine i Ugovor o kupoprodaji nekretnine.

Uvidom u dostavljene kartice dobavljača sa opisom knjiženja odnosno specifikacijom svake i izvršene usluge ovjerene od Odjela za financiranje Povjerenstvo je utvrdilo kako se radilo o poslovima jednostavne javne nabave koju je sukladno Pravilniku o jednostavnoj nabavi izdavanjem narudžbenica provodio pročelnik Odjela za komunalno gospodarstvo.

Isto tako Povjerenstvo je od Grada Čakovca zatražilo podatke jesu li navedeni pravni odnosi s tvrtkom AC Jesenović d.o.o. postojali i prije mandata dužnosnika Stjepana Kovača.

Grad Čakovec je dopisom KLASA: 940-01/20-01/51, URBROJ: 2109/2-09-02-20-4 dostavio Povjerenstvu kartice dobavljača u razdoblju od 2006.g. do 2013.g. Iz navedene dokumentacije razvidno je kako su poslovni odnosi između Grada Čakovca i tvrtke AC Jesenović, a vezano uz servis vozila, postojali i prije mandata dužnosnika Stjepana Kovača.

 Nadalje, a u odnosu na vlasništvo vozila BMW X5 Povjerenstvo je utvrdilo kako navedeno vozilo nije u vlasništvu dužnosnika već da je isti za predmetno vozilo dana 10. lipnja 2019.g., sklopio Ugovor o financijskom leasingu broj 1043886 za vozilo BMW X5 XDRIVE25D AUT. s OTP Leasing d.d. kao davateljem leasniga te da je u predmetnom ugovoru kao dobavljač automobila navedena tvrtka AC Jesenović d.o.o. Povjerenstvo pritom napominje kako je dužnosnik u Izvješću o imovinskom stanju od dana 23. srpnja 2019.g. naveo navedeno vozilo u rubrici „Podaci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ unatoč činjenici da navedeno vozilo nije u njegovom vlasništvu kao i da je u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 18. kolovoza 2020.g. u rubrici „Napomene“ naveo da koristi automobil marke BMW X5, 2016. godište, na leasing.

 U odnosu na prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Čakovca vlasniku tvrtke AC Jesenović kao i samoj tvrtki, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik postupao u skladu sa svojim ovlastima, odnosno da je odluku o prodaji zemljišta u svim slučajevima donosilo Gradsko vijeće koje je potom ovlastilo gradonačelnika da odredi uvjete javnog natječaja i sklopi ugovor s najpovoljnijim ponuditeljem. Povjerenstvo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo kako je dužnosnik u svim slučajevima donio Zaključke o uvjetima prodaje zemljišta međutim da isti ni na koji način ne upućuju na pristranost dužnosnika, a budući da se odredbama u navedenim Zaključcima pravo sudjelovanja na natječajima daje svim fizičkim i pravnim osobama koje prema propisima Republike Hrvatske mogu biti stjecateljima nekretnina. Isto tako, iz dostavljene dokumentacije razvidno je da je visinu cijene u svakom pojedinom slučaju odredilo Procjeniteljsko povjerenstvo Međimurske županije u kojem nije sudjelovao dužnosnik te da je vođen Zapisnik o javnom nadmetanju kojeg je vodio za to ovlašten voditelj. Povjerenstvo isto tako ističe kako je ………….. ………… bilo kao fizička osoba ili kao osnivač tvrtke AC Jesenović d.o.o. u devet slučajeva bio jedini ponuditelj, dok je u jednom slučaju (kupnja građevinskog zemljišta vrtovi Sjever u Čakovcu) bio jedan od dva ponuditelja, međutim iz dostavljene dokumentacije razvidno je da je njegova ponuda bila najpovoljnija.

 Povjerenstvo ističe kako se od svih dužnosnika, očekuje dodatna razina transparentnosti prilikom donošenja odluka s ciljem otklanjanja dojma pogodovanja određenim interesno povezanim osobama. Stoga se u svim situacijama potencijalnog sukoba interesa kao i situacijama u kojima je potrebno otkloniti svaku sumnju da je dužnosnik svoju dužnost i ovlasti koristio za probitak povezane osobe, od istoga očekuje da se izuzme od postupka sudjelovanja u provedbi natječaja u kojem sudjeluje ili se odlučuje o pravima njemu povezane osobe, odnosno da navedenu povezanost deklarira a svoje ovlasti u navedenom postupku delegira na drugu osobu.

 Međutim, u konkretnom slučaju činjenica da je kupac zemljišta u vlasništvu Grada Čakovca ujedno i vlasnik tvrtke koja je dobavljač automobila trgovačkog društva OTP Leasing d.o.o., sama po sebi ne upućuje na pristranost dužnosnika, obzirom na sve ranije navedene okolnosti. Naime, dužnosnik nije sudjelovao u donošenju Odluke o prodaji zemljišta u vlasništvu Grada, već je predmetnu odluku donijelo Gradsko vijeće. Isto tako dužnosnik nije sudjelovao u Povjerenstvu koje je određivalo cijenu prodanih zemljišta niti su utvrđene druge okolnosti koje bi upućivale da bi donošenjem Zaključka o uvjetima prodaje, odnosno sklapanjem Ugovora o kupoprodaji u ime Grada Čakovca, dužnosnik na bilo koji način pogodovao tvrtki AC Jesenović d.o.o. i njezinom osnivaču ……….. …………..

 Stoga, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Stjepan Kovač, elektronička dostava
2. Na znanje podnositelju prijave, putem e-mail adrese
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana