Broj: 711-I-333-P-195-19/21-08-17

Zagreb, 15. siječnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), povodom vlastitih saznanja mogućeg sukoba interesa **dužnosnika Ivice Radića, općinskog načelnika Općine Okrug,** na 111. sjednici, održanoj dana 15. siječnja 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivice Radića, općinskog načelnika Općine Okrug, neće se pokrenuti, obzirom da iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije ne proizlazi da bi iz postojanja poslovnog odnosa između Općine Okrug i MBM obrta za građevinarstvo, masažu i prijevoz, vl. …………., uz istodobni poslovni odnos između dužnosnika, kao fizičke osobe, i navedenog obrta, i zapošljavanja kandidata u upravni odjel Općine Okrug po provedenom javnom natječaju, došlo do moguće povrede članka 7. stavka 1. ZSSI-a ili koje druge zakonske odredbe.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je pod brojem: 711-U-2261-P-195/10-01-3 dana 4. lipnja 2019.g. zaprimljena anonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Ivice Radića, općinskog načelnika Općine Okrug, povodom koje se vodi predmet P-195/19.

U navedenoj prijavi u bitnome se navodi da je dužnosnik Ivica Radić, općinski načelnik Općine Okrug prilikom gradnje i uređenja svoje kuće angažirao više izvođača radova koji su prethodno bili u poslovnom odnosu s Općinom Okrug te da su isti poslovni subjekti i danas u poslovnim odnosima s Općinom Okrug nastalima bez provedbe javnih natječaja koji se izbjegavaju „usitnjavanjem" poslova ili podjelom poslova na izmišljene faze. Prijavitelj navodi da se radi o građevinskom obrtu MBM iz Okruga Gornjeg, vlasništvo ……….., koji je bio angažiran za radove na kući Ivice Radića te da je potom isti bio angažiran od Općine Okrug za radove na uređenju krova na dvorani, unutrašnjosti seoskog doma te gradnje sanitarnih čvorova, a prije toga za radove koji se odnose na gradnju sanitarnih čvorova na plaži i parkinga u centru Općine, pri čemu su poslovi podijeljeni u više faza kako bi se pogodovalo istom obrtu te mu omogućila naplata visokih troškova.

Iznosi se da je obrt u vlasništvu …………….. obavljao više poslova za Općinu Okrug, bez natječaja odnosno izravnom pogodbom, i to na obnovi krova stare školske zgrade koja nije u vlasništvu Općine Okrug, pri čemu je dužnosnik znao da su vlasnici obrta dužni Poreznoj upravi, iz kojeg razloga ne smiju biti angažirani, a taj je obrt ujedno obavljao privatne poslove na kući dužnosnika. Navodi se da je dužnosnik utrošio proračunska sredstva za obnovu krova stare i derutne škole, koja se kasnije rušila, iako se tada gradila nova školska zgrada, iz čega proizlazi neracionalno i nenamjensko trošenje sredstava, kao i da nije potpisan ugovor o obnovi s vlasnikom školske zgrade. Ističe se da je dužnosnik angažirao navedene obrte za radove financirane od strane Općine, a da je zauzvrat dobio usluge zidanja, žbukanja i uređenja na vlastitoj kući, što predstavlja situaciju sukoba interesa.

Također se iznosi da je dužnosnik zaposlio člana obitelji ……… na radno mjesto komunalnog redara, dok je otac zaposlene osobe besplatno žbukao dužnosnikovu kuću.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Slijedom navedenoga, Ivica Radić je povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Okrug obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Povjerenstvo je u svrhu stjecanja vlastitih saznanja mogućeg sukoba interesa, dopisom Broj: 711-I-1130-P-195/19-02-17 od 5. lipnja 2019. od Općine Okrug zatražilo očitovanjejesu li M.B.M. obrt za građevinarstvo i masažu, vl. ……………. iz Okruga Gornjeg te Građevinski obrt Kasalo vl. ………… iz Okruga Gornjeg stupali u poslovni odnos s Općinom Okrug u razdoblju od 2013.g. do danas, ako jesu tko je o tome donosio odluku, je li nastanku navedenih poslovnih odnosa prethodio javni natječaj ili postupak prikupljanja ponuda, zajedno sa pozivom za dostavom dokumentacije koja se odnosi na poslovne odnose s istim obrtima.

Istim je dopisom Općina pozvana očitovati se je li i zašto Općina Okrug ulagala sredstva u obnovu krova zgrade škole koja nije u vlasništvu Općine Okrug te je li istodobno bila u tijeku izgradnja nove školske zgrade i je li Općina Okrug ulagala sredstva i u njezinu izgradnju, kao i je li osoba prezimenom ……. zasnovala radni odnos u Općini Okrug, ako jest tko je o tome i u kojem postupku odlučio, zajedno sa pozivom za dostavom dokumentacije koja se odnosi na navedeno zapošljavanje.

Općina Okrug očitovala se dopisom, KLASA: 022-01/19-01/66, URBROJ: 2184-04-01/19-1 od 19. lipnja 2019. u kojem se navodi da su obrt M.B.M. za građevinarstvo i obrt, vl. ………….. iz Okruga Gornjeg i građevinski obrt Kasalo vl. …………… iz Okruga Gornjeg stupali u poslovne odnose s Općinom Okrug u razdoblju od 2013. do danas. U predmetnim postupcima nabave postupalo se i odlučivalo sukladno Pravilniku o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti („Službeni glasnik Općine Okrug“ broj 1/14. i 8/14.) te Pravilniku o provedbi jednostavne nabave („Službeni glasnik Općine Okrug“ br. 8/17).

Nadalje se navodi da je Općina Okrug financirala sanaciju krovišta na staroj zgradi područne osnovne škole Petra Berislavića u Okrugu Gornjem, jer je riječ o starom objektu koji je prokišnjavao, a obzirom da nova zgrada osnovne škole još nije bila završena, bilo je nužno izvesti radove kako bi djeca mogla pohađati nastavu. Ističe se da je Općina Okrug već ranije, u više navrata, financirala različite radove na staroj zgradi kako bi se nastava odvijala u donekle primjerenim uvjetima te se napominje da je bila riječ o starom i neadekvatnom objektu, zbog čega je Općina, iako nije bila vlasnik objekta, rukovodeći se skrbi o osnovnoškolcima sa svoga područja financirala razne radove kako bi se nastava mogla normalno odvijati u staroj zgradi dok nova zgrada škole ne bude otvorena.

Općina Okrug također u očitovanju iznosi da su Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Splitsko-dalmatinska županija i Općina Okrug, kao investitor, 2009. godine sklopili Sporazum o sufinanciranju (broj 06-SF-Š-70071/09- 17-CEBIV) izgradnje nove zgrade osnovne škole u Okrugu Gornjem, ukupne vrijednosti investicije (bez sredstava za opremanje prostorija školske zgrade i I. faze dvorane) od 19.696.000 kuna, od čega je Ministarstvo financiralo iznos od 11.520.600,00 kn (sredstva CEB-a), Splitsko-dalmatinska županija iznos od 3.170.600,00 kuna te Općina iznos od 4.675.400,00 kn.

U odnosu na zapošljavanje navodi se da je ………….. zasnovao radni odnos u Općini Okrug, na određeno vrijeme dana 1. lipnja 2018. godine rješenjem privremene pročelnice Upravnog odjela za financije, gospodarstvo i komunalne djelatnosti Općine Okrug, a nakon provedenog javnog natječaja za prijam vježbenika - referenta komunalnog redara.

Očitovanju Općine Okrug prileži ugovor koji je Općina Okrug, zastupana po dužnosniku Ivici Radiću, sklopila 15. studenoga 2017. s obrtom M.B.M. za građevinarstvo i obrt, vl. …………, koji se odnosi na radove izgradnje javnog WC-a, vrijednosti 49.767,00 kn, zaključak Općine Okrug od 14. studenoga 2017. kojim je prihvaćena ponuda tog obrta u navedenom iznosu za opisane radove, koji je donio dužnosnik Ivica Radić, ugovor od 5. travnja 2018. sklopljen među istim ugovornim stranama, koji je u ime Općine sklopio navedeni dužnosnik, a koji se odnosi na radove rekonstrukcije 3 WC-a na glavnoj plaži, vrijednosti 195.612,30 kn, odluka Općine Okrug od 4. travnja 2018. o odabiru ponude u postupku jednostavne nabave koju je donio dužnosnik Ivica Radić, kojom je kojim je prihvaćena ponuda tog obrta u navedenom iznosu, narudžbenica Općine Okrug od 2. srpnja 2018. odobrena od strane dužnosnika Ivice Radića, kojom se odobrava plaćanje istom obrtu iznosa od 9.750,00 kn za isporučene poklopce za slivni kanal, ponuda tog obrta za istu vrstu robe od 29. lipnja 2018. na taj iznos, narudžbenica Općine Okrug od 26. rujna 2018., odobrena od strane dužnosnika Ivice Radića, kojom se odobrava plaćanje istom obrtu iznosa od 69.987,00 kn za sanaciju krovišta općinske uprave, ponuda navedenog obrta za iste radove od 26. rujna 2018. na taj iznos, troškovnik radova za sanaciju krovišta, narudžbenica Općine Okrug od 6. lipnja 2018., odobrena od strane dužnosnika Ivice Radića, kojom se odobrava plaćanje tom obrtu iznosa od 69.942,00 kn za zemljane, betonske, armiranobetonske i druge radove za izgradnju WC-a rohbau na tržnici, ponuda tog obrta na taj iznos od 5. lipnja 2018., ugovor od 7. kolovoza 2014. sklopljen s Građevinskim obrtom Kasalo, vl. …………, koji je ispred Općine sklopio dužnosnik Ivica Radić, koji se odnosi na radove sanacije krovišta na područnoj osnovnoj školi vrijednosti 129.949,00 kn, odluka o početku bagatelne nabave, koju je donio dužnosnik Ivica Radić 18. srpnja 2014., kojom su imenovani ovlašteni predstavnici naručitelja za pripremu i provedbu tog postupka.

Nadalje, u odnosu na zasnivanje radnog odnosa u Općini Okrug, očitovanju je priloženo rješenje o rasporedu od 30. svibnja 2018., koji je donijela privremena pročelnica Upravnog odjela za financije, gospodarstvo i komunalne djelatnosti Općine Okrug, kojim se ………….. raspoređuje u taj Upravni odjel na radno mjesto referenta komunalnog redara radi osposobljavanja za obavljanje poslova navedenog radnog mjesta u trajanju od 12 mjeseci, rješenje o prijmu vježbenika od 28. svibnja 2018., koji je donijela privremena pročelnica Upravnog odjela za financije, gospodarstvo i komunalne djelatnosti Općine Okrug, kojim se navedenu osobu prima u radni odnos na određeno vrijeme na navedeno radno mjesto, uvjerenje o sposobnosti radnika od 28. svibnja 2018. za navedenog službenika s uputnicom za zdravstveni pregled radi utvrđivanja sposobnosti radnika, izvješće o provedenom postupku provjere znanja i sposobnosti kandidata od 23. svibnja 2018., sastavljeno od strane posebno imenovanog povjerenstva, kojim se utvrđuje da je ……….. bio jedini kandidat koji se odazvao pisanom testiranju i na intervju, pitanja za pismeno testiranje, obavijest o prethodnoj provjeri (testiranju) od 18. svibnja 2018., zapisnik o otvaranju prijava na natječaj od 17. svibnja 2018. kojim se utvrđuje primitak prijave samo jednog kandidata, ……….., zamolba kandidata te njegova natječajna dokumentacija, tekst javnog natječaja za prijam u radni odnos objavljen u „Narodnim novinama“ broj 40/18. i na internetskoj stranici Općine Okrug te zaključak Općine Okrug od 20. ožujka 2018., koji je donio dužnosnik Ivica Radić, općinski načelnik, kojim se daje suglasnost za pokretanje postupka prijema u službu.

Povjerenstvo je dopisomBroj: 711-I-781-P-195-19/20-05-17 od 27. svibnja 2019. u svrhu stjecanja pravno-relevantnih saznanja o postojanju poslovnog odnosa,od Obrta M.B.M. Žilić, vl. ……… iz Okruga Gornjeg zatražilo očitovanje na okolnosti je li dužnosnik Ivica Radić, općinski načelnik Općine Okrug, kao fizička osoba, angažirao taj obrt, ako jest kada je nastao navedeni poslovni odnos, što je bio predmet i koliko je iznosila njegova vrijednost te je li isti plaćen i tko je podmirio račune, zajedno sa dostavom računa i dokumentacije iz koje proizlazi da su računi plaćeni.

Obrt M.B.M. Žilić, vl. ………….. očitovao se dopisom koji je zaprimljen dana 17. lipnja 2020. pod brojem 711-U-2158-P-195-19/20-06-03, u kojem se navodi da je tijekom rujna 2018. bio u poslovnom odnosu s navedenim dužnosnikom, njegovim bratom ………. i majkom …………, investitorima u izgradnji pomoćnog građevinskog objekta bruto površine od 50 m2, koja se nalazi na nekretnini uz obiteljsku kuću u njihovom vlasništvu na čest. zem. ……. i čest. zgr. ….., k.o. Okrug. Navodi se da je ukupna vrijednost investicije po načelu ključ u ruke iznosila 220.000,00 kn prema izrađenom troškovniku Studio Artis d.o.o., te da je obrt izvodio armirano-betonske radove u vrijednosti bez materijala od 51.000,00 kn, dok su materijal investitori plaćali po računima ispostavljenima od strane dobavljača. Navodi se i da je dužnosnik Ivica Radić, kao jedan od tri investitora, svoj dio u iznosu od 25.550,00 kn podmirio u studenome 2018. putem bankovne transakcije sa svog računa na poslovni račun obrta.

Očitovanju navedenog obrta prileži račun od 8. studenoga 2018. na iznos od 25.550,00 kn za izradu ljetne kužine, dokaz o uplati navedenog iznosa, izvještaj o građenju od 15. lipnja 2020. u kojem se navodi da su plaćeni radovi u iznosu od 25.550,00 kn, račun za građevinski materijal od 5. studenoga 2018. izdan od strane trgovačkog društva Fraga d.o.o. na iznos od 9.355,39 kn, otpremnica istog trgovačkog društva od 23. listopada 2018. za materijal isporučen navedenom obrtu na iznos od 7.574,75 kn, račun trgovačkog društva Armirač Kaštela d.o.o. od 29. svibnja 2018. za materijal na iznos od 9.387,88 kn, račun trgovačkog društva Beton Trogir d.o.o. od 5. studenoga 2018. za materijal na iznos od 8.265,00 kn ispostavljen tom obrtu s naznakom plaćeno, račun trgovačkog društva Beton Trogir d.o.o. od 9. lipnja 2018. za materijal na iznos od 13.680,00 kn ispostavljen tom obrtu s naznakom plaćeno, nalog za obračun od 1. rujna 2018. na iznos od 11.692,78 kn za materijal, te otpremnica trgovačkog društva Fraga d.o.o. od 16. listopada 2018. (str. 73.) na iznos od 4.563,86 kn ispostavljen navedenom obrtu.

Povjerenstvo je dopisomBroj: 711-I-780-P-195-19/20-04-17 od 27. svibnja 2019. **(**od Građevinskog obrta Kasalo, vl. ……………. zatražilo očitovanje na okolnosti je li dužnosnik Ivica Radić, općinski načelnik Općine Okrug, kao fizička osoba, angažirao taj obrt, ako jest kada je nastao navedeni poslovni odnos, što je bio predmet i koliko je iznosila njegova vrijednost te je li isti plaćen i tko je podmirio račune, zajedno sa dostavom računa i dokumentacije iz koje proizlazi da su računi plaćeni.

Građevinski obrt Kasalo, vl. ………………… iz Okruga Gornjeg očitovao se dopisom koji je zaprimljen dana 18. lipnja 2020. pod brojem 711-U-2172-P-195-19/20-07-3 u kojem se navodi da s dužnosnikom Ivicom Radićem, kao fizičkom osobom, nije bio u poslovnom odnosu te da je isti obrt u njegovom vlasništvu odjavljen 28. srpnja 2015. Uvidom u podatke obrtnog registra, utvrđeno je da je Građevinski obrt Kasalo, vl. ………………… iz Okruga Gornjeg prestao s radom 28. srpnja 2015.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a koji određuje zabranjena djelovanja dužnosnika propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Iz očitovanja Općine Okrug te priložene dokumentacije kao i očitovanja i dokumentacije zatražene od navedenih obrta, utvrđeno je da postoji poslovni odnos između Općine Okrug u kojoj dužnosnik obnaša dužnost i MBM obrta za građevinarstvo, masažu i prijevoz, vl. ……… ……….. te da istodobno postoji poslovni odnos između dužnosnika Ivice Radića, kao fizičke osobe, i navedenog obrta. Također je utvrđeno da je postojao poslovni odnos Općine s Građevinskim obrtom Kasalo vl. ………………, ali da isti nije stupao u poslovni odnos s dužnosnikom, kao fizičkom osobom.

Iz dokumentacije proizlazi da su poslovni odnosi Općine Okrug nastajali u okviru postupka bagatelne, odnosno jednostavne nabave male vrijednosti, na temelju pravilnika Općine Okrug, i to prihvatom ponude po pozivima Općine za dostavom ponude ili izdavanjem naruždbenica, te da je dužnosnik Ivica Radić donosio odluke o prihvatu ponude, ispred Općine Okrug sklapao ugovore s obrtima te odobravao isplate po narudžbenicama. Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je s MBM obrtom za građevinarstvo, masažu i prijevoz, vl. …………., u 2016. nastao poslovni odnos u vrijednosti od 69.987,00 kn, u 2017. u vrijednosti od 49.767,00 kn, u 2018. u vrijednosti od 195.612,30 kn, od 9.750,00 kn te od 69.942,00 kn, a s Građevinskim obrtom Kasalo vl. …………….. u 2014. poslovni odnos u vrijednosti od 129.949,00 kn.

U odnosu na navode prijave da je Općina Okrug izbjegavala provedbu postupka javne nabave podjelom predmeta nabave na robu ili usluge manje pojedinačne vrijednosti, ukazuje se da Povjerenstvo ne može ispitivati jesu li poslovni odnosi Općine Okrug s MBM obrtom, koji su nastali izdavanjem narudžbenica bez provedbe postupka javne nabave, provedeni sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi te odredbama Pravilnika Općine Okrug kojima je uređen postupak bagatelne ili jednostavne nabave.

Iako dužnosnik nije ograničen u odabiru poslovnih partnera kada sklapa ugovore u svojstvu fizičke osobe za vlastite interese, pa tako niti u odabiru navedenih obrta, u opisanoj situaciji postoji veliki koruptivni rizik, ukoliko bi dužnosnik koristio nastanak poslovnih odnosa s Općinom Okrug kako bi u privatnom poslovnom aranžmanu za sebe ishodio povoljnije uvjete od onih pod kojima ti obrti uobičajeno pružaju iste ili slične usluge. Ove okolnosti ispitivane su samo u odnosu na MBM obrt za građevinarstvo, masažu i prijevoz, vl. …………, jer je prema navodima zaprimljenog očitovanja došlo do poslovnog odnosa dužnosnika s tim obrtom, ali ne i s Građevinskim obrtom Kasalo vl. ……….., slijedom čega u odnosu na taj obrt ne postoji privatno-pravni poslovni odnos u kojem bi dužnosnik vršio plaćanja po pruženim uslugama ili radovima.

Povjerenstvo nije u mogućnosti utvrđivati predstavlja li izdani račun na MBM obrta za građevinarstvo, masažu i prijevoz, vl. ……….. stvarnu vrijednost obavljenih radova te je li vrijednost prema računu ujedno i tržišna vrijednost radova koji su se uobičajeno naplaćivali drugim osobama za iste ili slične radove u tom razdoblju u mjestu izvođenja radova. Obzirom da iz zaprimljenog očitovanja proizlazi da je dužnosnik, kada je nastupao kao privatni investitor, angažirao taj obrt, te da je kao jedan od ukupno tri investitora, izravno podmirio svoj dio duga u iznosu od 25.550,00 kn istom obrtu za obavljene radove, dok je materijal potreban za radove po računima ispostavljenima navedenom obrtu dužnosnik plaćao dobavljačima, nije utvrđeno da bi postojao poslovni odnos privatnopravne prirode u kojem radovi učinjeni dužnosniku ne bi bili naplaćeni.

U odnosu na izgradnju škole u Okrugu Gornjem, utvrđeno je da je Općina Okrug, sukladno sklopljenom Sporazumu o sufinanciranju, preuzela obvezu financiranja izgradnje nove škole u iznosu od 4.675.400,00 kn. Povjerenstvo nije ovlašteno razmatrati jesu li sredstva iz općinskog proračuna za predmetne namjene racionalno ili namjenski utrošena, što je predmet proračunskog nadzora ili financijske revizije poslovanja.

Iz očitovanja Općine i priložene dokumentacije utvrđeno je da je ……………. zaposlen na određeno vrijeme po provedenom javnom natječaju rješenjem o rasporedu odnosno prijemu donesenim od strane privremene pročelnice nadležnog upravnog odjela Općine Okrug. U postupku javnog natječaja za prijem u službu dužnosnik Ivica Radić nije poduzimao radnje, osim donošenja zaključka o suglasnosti za pokretanje prijema u radni odnos prije same provedbe natječaja, s time da je …………… bio jedini kandidat koji je dostavio svoju prijavu na javni natječaj objavljen u „Narodnim novinama“ i na internetskim stranicama Općine Okrug, te se ujedno odazvao pozivu na testiranje i intervju koje je provodilo povjerenstvo čiji član nije bio dužnosnik Ivica Radić. Stoga, niti eventualni radovi izvršeni na njegovoj kući, a koje je prema navodima prijave izvršio otac zaposlene osobe, ne mogu predstavljati protuuslugu učinjenu dužnosniku, jer se zasnivanje predmetnog radnog odnosa, prema saznanjima koje Povjerenstvo ima, ne može dovesti u svezu s radnjama koje bi poduzimao dužnosnik Ivica Radić.

Obzirom na sve navedeno, nije utvrđeno da bi dužnosnik Ivica Radić koristio obnašanje dužnosti općinskog načelnika Općine Okrug kako bi ostvario za sebe osobnu korist, slijedom čega nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a te se postupak protiv dužnosnika neće pokrenuti.Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivica Radić, elektroničkom dostavom
2. Objava na Internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana