Zagreb, 18. prosinca 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Gorana Đanića, općinskog načelnika Općine Podgorač,** na 108. sjednici, održanoj dana 18. prosinca 2020.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**I. Pokreće se postupak protiv dužnosnika Gorana Đanića,** **općinskog načelnika Općine Podgorač, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 17. srpnja 2018.g, u dijelu koji se odnosi na propust nenavođenja pokretnina u vlasništvu obrta dužnosnika, i to dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, stečenih u 2015., te marke Peugeot Bipper Furgon 1.4. HDI i Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, stečenih u 2017.**

**II. Poziva se dužnosnik Goran Đanić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je po službenoj dužnosti dana 28. svibnja 2019. nakon okončanog postupka redovite provjere imovine dužnosnika te njegove supruge provedenog povodom podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 17. srpnja 2018., otvoren predmet protiv dužnosnika Gorana Đanića, općinskog načelnika Općine Podgorač, pod brojem P-185/19.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Goran Đanić povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnik Općine Podgorač obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Dužnosnik je dana 17. srpnja 2018. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju povodom promjene u imovini, u kojem je u dijelu izvješća u dijelu izvješća „Podatci o ostalim prihodima" naveo da nije ostvario ostale prihode.

Dužnosnik je u dijelu izvješća „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ naveo da je vlasnik traktora marke IMT, godina proizvodnje 1987., vrijednosti 10.000,00 kn, stečenog nasljeđivanjem te traktora marke IMT, godina proizvodnje 1986., vrijednosti 10.000,00 kn, stečenog kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada.

Dužnosnik je u istom izvješću u dijelu koji se odnosi na nekretnine naveo sljedeće podatke:

1) stan u Umagu, osobno vlasništvo, površine 64,85 m2, upisan u zk.ul. br. ….., k.o. Umag,

2) druga nekretnina u Umagu, osobno vlasništvo, površine 5,61 m2, upisana u zk.ul. br. ……. k.o. Umag,

3) kuća s okućnicom u Našicama, osobno vlasništvo, površine 537 m2, upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Našice,

4) kuća s okućnicom u Našicama, osobno vlasništvo, površine 1024 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Našice,

5) kuća s okućnicom u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 29 m2, upisana u zk.ul. br……, k.o. Podgorač,

6) voćnjak u Našicama, suvlasnik s trećim osobama, površine 3.215 m2, upisan u zk.ul. br. ……, k.o. Našice,

7) kuća s okućnicom u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 1.868 m2, upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Podgorač,

8) kuća s okućnicom u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 7.687 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Podgorač,

9) građevinsko zemljište u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 1833 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Podgorač,

10) oranica u Bijeloj Lozi, osobno vlasništvo, površine 20.076 m2, upisana u zk. ul. br. ……, k.o. Bijela Loza,

11) oranica u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 7.187 m2, upisana u zk. ul. br. ………, k.o. Podgorač,

12) oranica u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 6.778 m2, upisana u zk. ul. br. ……., k.o. Podgorač,

13) oranica u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 2.536 m2, upisana u zk. ul. br. ….., k.o. Podgorač,

14) oranica u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 1.001 m2, upisana u zk. ul. br. ….., k.o. Podgorač,

15) oranica u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 4.215 m2, upisana u zk. ul. br. ……, k.o. Podgorač,

16) oranica u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 3.450 m2, upisana u zk. ul. br. ……, k.o. Podgorač,

17) oranica u Podgoraču, suvlasnik s trećim osobama, površine 4.054 m2, upisana u zk. ul. br. ….., k.o. Podgorač,

18) oranica u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 2.763 m2, upisana u zk. ul. br. ……., k.o. Podgorač, te

19) oranica u Podgoraču, osobno vlasništvo, površine 3.535 m2, upisana u zk. ul. br. ……., k.o. Podgorač.

Povjerenstvo je provedbom redovite provjere podnesenih izvješća, sukladno članku 26. ZSSI-a, uvidom u informacijski sustav Porezne uprave Ministarstva financija, utvrdilo da je dužnosnik od isplatitelja, Osječko-baranjske županije, ostvario primitke u sljedećim iznosima: 28. prosinca 2017. g. u iznosu od 368,00 kn, 22. prosinca 2017. g. u iznosu od 68,00 kn, 15. prosinca 2017. g. u iznosu od 368,00 kn, 25. studenog 2017. g. u iznosu od 68,00 kn i u iznosu od 368,00 kn, 25. listopada 2017. g u iznosu od 68,00 kn i 18. listopada 2017. g u iznosu od 390,00 kn. Navedeni primitak u informacijskom sustavu Porezne uprave označen je brojem 4014, kojim se označava primitak po osnovi djelatnosti članova skupština i nadzornih odbora trgovački društava, UP, UV i članova povjerenstava i odbora.

Nadalje, uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je, pored nekretnina koje je naveo u izvješću, dužnosnik upisan kao vlasnik nekretnine, oranice u Duboviku, koja se nalazio na k.č. br. ……, zk.ul. ….., površine 5160 m2, s vlasničkim udjelom 1/1.

Uvidom u evidencije registriranih vozila Ministarstva unutarnjih poslova, utvrđeno je da su u navedenu evidenciju, uz vozila koje je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju, upisana i sljedeća vozila:

1) vozilo marke Dacia, tipa Dokker model 1.5 DC1, godine proizvodnje 2015., stečeno 9. listopada 2015.,

2) vozilo marke Dacia, tipa Dokker model 1.5 DCI, godine proizvodnje 2015., stečeno 6. listopada 2015.

3) vozilo marke Peugeot, tipa Bipper, modela 1.4 HDI, godine proizvodnje 2012., te

 4) vozilo marke Peugeot, tipa 208, modela 1.4 HDI, godine proizvodnje 2012.

Stoga je Povjerenstvo zaključkom Broj: 711-I-825-IK-157-17/19-06-10 od 10. travnja 2019. pozvalo dužnosnika da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu, odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenom 17. srpnja 2018. povodom promjene, i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća o imovinskom stanju koji se odnosi na drugi dohodak dužnosnika, u dijelu koji se odnosi na nekretnine te u dijelu koji se odnosi na pokretnine koje se upisuju u javni registar.

U Povjerenstvu je dana 22. svibnja 2019. pod brojem: Broj: 711-U-2111-IK-157-17/19-06-10 zaprimljeno dužnosnikovo očitovanje. U navedenom očitovanju dužnosnik u dijelu koje se odnosi na podatke o ostalim prihodima navodi kako je točno da je od Osječko-baranjske županije, kao isplatitelja, primio u nekoliko navrata u listopadu, studenom i prosincu 2017. određene manje iznose, pri čemu ističe da se iznos od 68,00 kn odnosi na putne troškove koji predstavljaju cijenu povratne autobusne karte javnim prijevozom na relaciji Podgorač-Osijek, a iznos od 300,00 kn predstavlja mjesečnu naknadu za korištenje privatnog mobilnog telefonskog aparata u službene svrhe.

Nadalje dužnosnik navodi da su mu navedene naknade isplaćene na tekući račun te da nije mogao znati da su isplaćene kao niti njihov iznos, jer ne dobiva izvode od banke niti obavijesti od Osječko-baranjske županije, iz kojeg ih razloga nije naveo u dijelu izvješća o imovinskom stanju podaci o ostalim prihodima, ali i iz razloga nastalih stvarnih troškova prijevoza do Osijeka i troškova mobitela.

Dužnosnik je priložio potvrdu Upravnog odjela za imovinsko-pravne i opće poslove Osječko-baranjske županije od 14. svibnja 2019. u kojoj se navodi da dužnosnik Goran Đanić, zamjenik predsjednika Županijske skupštine Osječko-baranjske županije, temeljem Pravilnika o naknadi korištenja privatnih mobilnih telefonskih aparata u službene svrhe i korištenju mobilnih telefonskih aparata u vlasništvu Osječko-baranjske županije („Županijski glasnik“ broj 2/11. i 10./14.), prima mjesečnu naknadu za korištenje privatnog mobilnog telefonskog aparata u službene svrhe u iznosu od 300,00 kn.

U istoj se potvrdi navodi da dužnosnik temeljem Odluke o određivanju naknade vijećnicima i članovima radnih tijela („Županijski glasnik“ broj 5/10. i 10/13.) ostvaruje pravo na naknadu troškova prijevoza zbog odlaska na sjednicu i obavljanja drugih poslova u svezi s njegovim radom u Županijskoj skupštini u visini stvarnih troškova prijevoznim sredstvom javnog prijevoza u iznosu od 68,00 kn (povratna karta na relaciji Podgorač – Osijek).

U dijelu koji se odnosi na nekretnine, dužnosnik navodi da je pravilno utvrđeno da u podnesenom izvješću o imovinskom stanju nije naveo nekretninu, oranicu u Duboviku, upisanu u zk.ul. br. …, površine 5160 m2, s vlasničkim udjelom 1/1, i to iz razloga jer je vlasništvo nad nekretninom uknjiženo na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Našicama, broj: 58 P-540/18-7 od 20. prosinca 2018. te ju nije mogao navesti u trenutku podnošenja izvješća o imovinskom stanju od 17. srpnja 2018.

Dužnosnik je priložio rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama, Zemljišno-knjižnog odjela, poslovni broj: Z-1762/2019 od 9. ožujka 2019., kojim se na temelju navedene pravomoćne presude u korist dužnosnika uknjižuje pravo vlasništvo nad navedenom nekretninom.

U dijelu koji se odnosi na pokretnine koje se upisuju u javni registar, dužnosnik napominje kako nije naveo vozilo marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, godina proizvodnje 2015., stečeno 9. listopada 2015., vozilo marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI godina proizvodnje 2015., stečeno 6. listopada 2015., vozilo marke Peugeot, tipa Bipper, model 1.4 HDI, godina proizvodnje 2012. te vozilo marke Peugeot tipa 208 model 1.4 HDI, godina proizvodnje 2012.

Navodi da su sva navedena vozila kupljena za potrebe obrta te da ih je kupila ……… …….., vlasnica ĐANIĆ obrta za tradicionalnu proizvodnju i poljoprivredu iz Podgorača, koji je poslovni subjekt s danom 19. prosinca 2016. dužnosnik preuzeo na svoje ime, iz čega proizlazi da se radi o vozilima koja se koriste za obavljanje djelatnosti za koju je registriran ovaj obrt. Ističe da nije bio upoznat s time da je dužan navesti ova vozila, jer se radi o pokretninama koje su vlasništvo obrta koji je preuzeo te traži od Povjerenstva tumačenje vezano za podatke koje je potrebno navesti u izvješću o imovinskom stanju, i to u odnosu na automobil, ali i drugu imovinu koja se nalazi u obrtu (osnovna sredstva, sirovine, i dr.).

Priloženi su računi trgovačkog društva Fornix d.o.o. ispostavljeni Đanić obrtu za tradicionalnu proizvodnju i poljoprivredu, i to račun od 30. rujna 2015., za vozilo marke Dacia, tip Dokker Van Ambiance 1.5. dCi 75, na iznos od 85.190,00 kn, s preslikom prometne dozvole na kojoj se navodi da je vlasnik vozila Đanić obrt za tradicionalnu proizvodnju, …………… …….., te račun od 25. rujna 2015. za vozilo marke Dacia, tip Dokker Van Ambiance 1.5 dCi 75, na isti iznos s istovjetnom preslikom prometne dozvole.

Priloženi su i račun trgovačkog društva VB Leasing d.o.o. od 26. svibnja 2014. ispostavljen istom obrtu u vlasništvu …………. za vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI na iznos od 65.000,00 kn, sa istekom ugovora 15. lipnja 2017., ispostavljen navedenom obrtu u vlasništvu …………. te Ugovor o financijskom leasingu od 26. ožujka 2012., koji je obrt u vlasništvu …………., kao primatelj leaseinga, sklopio s trgovačkim društvom UniCredit leasing Croatia d.o.o., kao davateljem leasinga, s objektom leasinga vozilo marke Peugeot Bipper 1.4. HDI, nabavna vrijednost 11.590,20 EUR-a, trajanje leasinga 60 mjeseci, plaćanje 154,99 EUR-a te račun trgovačkog društva Auto viola d.o.o. od 29. ožujka 2012. za navedeno vozilo na iznos od 87.853,75 kn.

Dužnosnik je priložio rješenje Ureda državne uprave Osječko-baranjske županije, Služba za gospodarstvo, Ispostava Našice, KLASA: UP/I-311-01/16-06/44, URBROJ: 2158-14-01/3-16-2 od 19. prosinca 2016. kojim na temelju ugovora o ortakluku u Obrtni registar upisuje istup ortaka te se navodi da je Goran Đanić vlasnik obrta Đanić, obrt za tradicionalnu proizvodnju i poljoprivredu.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini.

Stavkom 7. istog članka ZSSI-a propisano je da podatci o stečenoj imovini, uz ostalo, obuhvaćaju i podatke o nekretninama, bez obzira na način stjecanja, podatke o pokretninama veće vrijednosti, podatke o primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak te podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

 Prema stavku 8. navedenog članka ZSSI-a pod pokretninama veće vrijednosti iz stavka 7. podstavka 2. tog članka podrazumijevaju se vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na ostale prihode dužnosnika, iz njegova očitovanja proizlazi da je Osječko-baranjska županija u nekoliko navrata u listopadu, studenom i prosincu 2017. dužnosniku Goranu Đaniću povodom obnašanja dužnost potpredsjednika Županijske skupštine Osječko-baranjske županije, isplaćivala iznose od 68,00 kn na ime putnih troškova te iznos od 300,00 kn na ime naknadu za korištenja privatnog mobilnog aparata u službene svrhe. Navedene isplate izvršene su na temelju općih akata navedene županije, i to Pravilnika o naknadi korištenja privatnih mobilnih telefonskih aparata u službene svrhe i korištenju mobilnih telefonskih aparata u vlasništvu Osječko-baranjske županije te Odluke o određivanju naknade vijećnicima i članovima radnih tijela.

Obzirom da su naknade za troškove prijevoza i korištenja mobitela u privatne svrhe dužnosniku isplaćene povodom obnašanja navedene dužnosti u Osječko-baranjskoj županiji, kao kompenzacija za troškove koje je imao u svezi s obnašanjem navedene dužnosti, a ne kao naknade za rad potpredsjednika Županijske skupštine navedene županije, ne radi se o ostalim prihodima dužnosnika koje bi dužnosnik bio dužan navesti u izvješću o imovinsko stanju, slijedom čega je dužnosnik opravdao nesklad te se postupak u tom dijelu protiv njega neće pokrenuti.

U odnosu na nekretninu koju dužnosnik nije naveo u podnesenom izvješću o imovinskom stanju od 17. srpnja 2018., oranicu u Duboviku, upisanu u zk.ul. br. .., površine 5.160 m2, iz očitovanja i priložene dokumentacije proizlazi da je dužnosnik istu stekao temeljem presude Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Našicama od 20. prosinca 2018., što je u zemljišnim knjigama provedeno sukladno rješenju Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama od 9. ožujka 2019. Obzirom da je istu nekretninu stekao u 2019. te da je dana 15. travnja 2019. Povjerenstvu podnio izvješće povodom bitne promjene u kojem je naveo da je vlasnik te nekretnine, dužnosnik je opravdao nesklad u pogledu propusta njezina navođenja te se postupak protiv njega u ovome dijelu također neće pokrenuti.

Imovina obrta osobna je imovina vlasnika obrta te vlasnik obrta neograničeno odgovara za dugove obrta. Dužnosnik je dužan navesti podatke o pokretninama vrijednosti veće od 30.000,00 kn koji su u njegovom vlasništvu u trenutku podnošenja izvješća o imovinskom stanju.

U konkretnom slučaju vlasnica obrta koji je kupila pokretnine, i to dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, stečenih 9. listopada 2015. za iznos od 85.190,00 kn, odnosno 6. listopada 2015. za iznos od 85.190,00, bila je dužnosnikova supruga. Nadalje, obrt u njezinom vlasništvu je za svoje potrebe temeljem ugovora o leasinga od 26. ožujka 2012. koristio vozilo marke Peugeot, tipa Bipper Furgon, model 1.4 HDI, vrijednosti vozila 87.853,75 kn, a od 26. svibnja 2014. temeljem ugovora o leasingu koristio je i vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI (Diesel), vrijednosti vozila 65.000,00 kn.

Uvidom u podatke nadležnog obrtnog registra utvrđeno je da je vlasnik tog obrta u prosincu 2016. postao dužnosnik.

Obzirom na navedeno, dužnosnik je u trenutku podnošenja izvješća od 17. srpnja 2018. bio dužan navesti podatke o vlasništvu dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, stečenih u 2015. Nadalje, imajući u vidu da je pravni odnos leasinga u pogledu automobila Peugeot, tipa Bipper Furgon, model 1.4 HDI, prestao u ožujku 2017., jer je 2012. zaključen na 60 mjesečnih rata (pet godina), a u pogledu automobila marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI prestao je leasing temeljem ugovora s danom 15. lipnja 2017., čime su ta vozila postala njegovo vlasništvo, to je dužnosnik podatke i o tim vozilima trebao navesti u navedenom izvješću.

Stoga se navod iz dužnosnikova očitovanja da mu nije bilo poznato da je dužan u izvješću o imovinskom stanju navesti navedene pokretnine, ne može prihvatiti, obzirom da se radi o pokretninama koje su u trenutku podnošenja izvješća bile u vlasništvu dužnosnikova obrta, odnosno o pokretnoj imovini koja ima vrijednosti veću od 30.000,00 kn, a koju je dužnosnik dužan prijaviti Povjerenstvu.

Dužnosnik dostavljenim očitovanjem nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, u dijelu koji se odnosi na utvrđeni nesklad u pogledu propusta nenavođenja pokretnina u vlasništvu supruge koji su kasnije prijenosom vlasništva nad obrtom postale njegovo vlasništvo.

Stoga navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad odnosno nerazmjer u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a te je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Goran Đanić elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana