Broj: 711-I-64-P-246-19/21-04-19

Zagreb, 18. prosinca 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), **u predmetu dužnosnika Marka Paliage, gradonačelnika grada Rovinja**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva BROJ: 711-I-1446-P-246-19/20-02-19 od 27. kolovoza 2020.g., na 108. sjednici, održanoj 18. prosinca 2020.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. ožujka 2019.g., s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u dijelu podataka o nekretninama upisanim kod Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje, k.o. …….. u odnosu na:**

**– pašnjak upisan u zk. ul. ….., kat. čestica ….. za koji je kao suvlasnik upisan Marko Paliaga;**

**– oranica upisana u zk.ul. ….., kat. čestica ……. za koju je kao suvlasnik upisan Marko Paliaga, i**

**– oranica upisana u zk. ul. ….., kat. čestica ……. i livada upisana u zk.ul. …..., kat. čestica …… za koje je kao vlasnik upisan Marko Paliaga,**

**dužnosnik Marko Paliaga, gradonačelnik grada Rovinja, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Marku Paliagi izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati 2 mjeseca te će se izvršiti u jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 96. sjednici, održanoj 27. kolovoza 2020.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Marka Paliage, gradonačelnika Grada Rovinja, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. ožujka 2019.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnika.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik Marko Paliaga dana 26. listopada 2020.g. dostavio je pisano očitovanje. Dužnosnik u očitovanju u bitnome navodi da je nekretnine za koje mu je predbačeno neusklađivanje prijavljene imovine stekao isključivo nasljeđivanjem iza smrti djeda umrlog 2011.g. što znači da isto nije stekao od trećih osoba, potajno ili na bilo koji drugi način koji bi doveo u pitanje zakonitost obnašanja dužnosničke funkcije gradonačelnika. Nadalje, dužnosnik navodi kako je člankom 129. Zakona o nasljeđivanju propisano da u času ostaviteljeve smrt nasljednik stječe nasljedno pravo te da na njega po sili zakona prelazi imovina umrle osobe čime postaje njegovo nasljedstvo. Dužnosnik navodi da budući je njegov djed umro još 2011.g. analogno toj zakonskoj odredbi dužnosnik smatra da bi se imalo za uzeti da je navedene nekretnine stekao još 2011.g., a ne kako je to datirano u osporavanoj odluci Povjerenstva. Nadalje, dužnosnik navodi da nakon otvaranja ostavinskog postupka u 2011.g. nije imao saznanja o obujmu cijele imovine, točnije da nije imao saznanja o nekretninama koje će naslijediti već je tu informaciju dobio istraživanjem kod zemljišnoknjižnog odjela Buje na području čije nadležnosti leže navedene katastarske čestice. Dužnosnik ističe da do tada nije imao saznanja o toj imovini, da mu nisu mi bile poznate ni oznake katastarskih čestica kao ni njihove površine niti smještaj/lokacija no da se ispostavilo se da ih je njegov djed imao u vlasništvu, točnije da su iste na krajnjem sjeveru Istre nadomak granice sa Slovenijom u rodnom selu oca dužnosnikovog pokojnog djeda. Nadalje, dužnosnik ističe da nakon donošenja prvotnog Rješenja o nasljeđivanju iz 2011. godine, konkretno tijekom 2018. godine ostavinski postupak se nastavio obzirom da javna bilježnica Crljenica iz Pule, svojim dopisom upućenim zemljišnoknjižnom odjelu Buje dolazi do saznanja da su neke k.č. u zemljišnim knjigama upisane na ime njegovog djeda, ali na način da u zemljišnim knjigama stoji upisano na način „……… ……." odnosno „……… ………." što rezultira naknadno pronađenom imovinom te ponovnim pokretanjem ostavinskog postupka glede te naknadne imovine, pa se ostavina „ in fine" provela kroz jedno Rješenje o nasljeđivanju te kroz dva Rješenja o nasljeđivanju glede naknadno pronađene imovine od kojih je jedno, ovo iz 2018. godine. Dužnosnik ističe kako u trenutku nasljeđivanja, dakle 2018. godine a ni do današnjeg dana nema spoznaju (osim putem Geoportala) o lokaciji naslijeđenih nekretnina obzirom se radi o šumskom i zaraslom zemljištu, neuređenih međa, smještenog u slabo naseljenom kraju te dodatno tome, etapna provedivost Ostavinskog postupka odnosno činjenica dugotrajnosti istog (od 2011-2018 godine) zasigurno su diktirale situaciju glede njegove dužnosničke obaveze. S druge strane, dužnosnik ističe kako drži životnim da svatko od nas, činom stjecanja imovine, tim više što je bio jedini živući nasljednik iza djeda obzirom da mu je majka umrla prije djeda, ima nasljeđivanjem subjektivni osjećaj uvećanja imovine međutim dugotrajnošću ostavinskog postupka, nakon toliko vremena upisuje se kao vlasnik, što kod dužnosnika prati percepciju da je sve to okončano još 2011.g., ali u isto vrijeme ništa od sveukupno naslijeđene imovine njemu kao nasljedniku nije stvarno dostupno iz gore iznesenih razloga. Dužnosnik ističe da trpi žal za vođenjem ovog postupka međutim da u svojstvu dužnosnika, u obavljanju funkcije gradonačelnika strogo razdvaja privatni interes od javnog, svakodnevno pokazuje dostupnost, objektivnost, transparentnost i visoku odgovornost u obnašanju funkcije, dapače „in concrete" nije stekao vlasništvo predmetnih k.č. naplatnim pravnim poslom, prikrivenim načinom ili na drugi način koji bi ukazivao na nedostojno obnašanje dužnosničke funkcije u Republici Hrvatskoj.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da Marko Paliaga obnaša dužnost gradonačelnika Grada Rovinja od 25. svibnja 2017.g. Stoga je Marko Paliaga, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužnosnici su dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Sukladno članku 8. stavku 5. ZSSI-a podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj i podatke o stečenoj imovini.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a podnosi se na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a, propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Uvidom u Registar izvješća o imovinskom stanju, koje je dužnosnik Marko Paliaga podnio 27. ožujka 2019. povodom promjene, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje, k.o. …….., upisane sljedeće nekretnine: u zk.ul. ……, u kat. česticu ……. upisan je pašnjak za koji je kao suvlasnik upisan Marko Paliaga, u zk.ul. …….., u kat. česticu ……… upisana je oranica, za koju je kao suvlasnik upisan dužnosnik Marko Paliaga, u zk.ul. ….., u kat. česticu …….. upisana je oranica, a u kat. česticu ………. upisana je livada, za koje je kao vlasnik upisan dužnosnik Marko Paliaga. Navedene nekretnine dužnosnik nije naveo u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

Isto tako, uvidom u Registar izvješća o imovinskom stanju, koje je dužnosnik Marko Paliaga podnio 27. ožujka 2019. povodom promjene, Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovani dužnosnik u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o nekretninama naveo kuću s okućnicom u ……….., na adresi ……….. …….., površine 413 m2, k.o. …….., zk. ul. …………., koja je u suvlasništvu s trećim osobama, a stečena je kupnjom iz primitaka ostvarenih nesamostalnog rada, prodajom imovine i zaduženjem kod banke (kredit).

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Rovinj, k.o. ………, u zk. ul. ………., pod kat. česticu ….. upisani kuća i dvorište, ukupne površine 413 m2, za koje su kao suvlasnici upisani dužnosnik Marko Paliaga i ………. ………...

Usporedbom OIB-a ……… ……… navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Marka Paliage s OIB-om navedenim u izvatku iz zemljišnih knjiga , Povjerenstvo je utvrdilo kako je ………… ………. bračni drug dužnosnika.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu propusta navođenja podatka o suvlasništvu nad nekretninom upisanom kod Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Rovinj, k.o. …… u zk.ul. ………. kao i propusta navođenja nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje, k.o. …….., zk. ul. ……,…….. i ……….., za koje je dužnosnik Marko Paliaga upisan kao suvlasnik i vlasnik

Dana 18. srpnja 2019. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1411-IK-499-17/19-03-16 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 27. ožujka 2019.g. povodom promjene, i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Marko Paliaga je dana 29. srpnja 2019.g. dostavio Povjerenstvu očitovanje u kojem u bitnome navodi da je glede suvlasništva kuće s okućnicom na adresi u ………, ……… ……., koja je upisana u zemljišne knjige Općinskog suda Pula, stalna služba Rovinj u zk.ul. ……za k.o. ……… omaškom naveo da je stečena nekretnina u suvlasništvu s trećim osobama. Naime, dužnosnik navodi kako je ista u suvlasništvu njega i supruge, svakoga za ½ idealna dijela predmetne nekretnine. U odnosu na nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje, k.o. …….. , k.č. ……. za 676/5472 idealna dijela, k.č. ………… za 2/12 idealna dijela, k.č. ……… u cijelosti i k.č. ………. u cijelosti dužnosnik navodi kako je iste naslijedio temeljem Dopunskog rješenja o nasljeđivanju kao ostavštinu iza pokojnog djeda. Nadalje, dužnosnik navodi kako je iz navedenog Dopunskog rješenja razvidno da je u ostavinskom postupku O-442/11 dana 18. travnja 2012.g. zajedno s bakom proglašen nasljednikom, no da su navedene četiri nekretnine naknadno pronađene te da je u međuvremenu smrću bake, 11. travnja 2015.g., dužnosnik postao jedini nasljednik. Isto tako, dužnosnik navodi kako nije znao za postojanje navedenih nekretnina budući da je javna bilježnica dopisom zatražila od Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižnog odjela Buje provjeru postojanja naknadno pronađene imovine što je rezultiralo za njega iznenađujućim potvrdnim odgovorom navedenog suda te je proveden naknadni ostavinski postupak. Dužnosnik napominje i kako se radi o zemlji koja je u dugotrajnom vlasništvu njegovih predaka od vremena formiranja zemljišnih knjiga i katastarskih operatera k.o. …………., dakle više od 100 godina. Dužnosnik je u prilog svojim navodima dostavio i relevantnu dokumentaciju kojom iste potvrđuje.

Iz dostavljene dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Rovinj, k.o. ………, u zk. ul. ………, pod kat. česticu ………… upisana kuća i dvorište, ukupne površine 413 m2, kao suvlasnici upisani dužnosnik Marko Paliaga i njegov bračni drug ………. ………….. Stoga, Povjerenstvo je utvrdilo da propust navođenja podataka o suvlasništvu nad navedenom nekretninom, odnosno navođenje podatka oblika vlasništva predmetnog stana „suvlasnik s trećim osobama“ umjesto naznake suvlasništva s bračnim drugom, ne predstavlja bitnu pogrešku ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, uzimajući u obzir da je životno logično da se unutar šireg tumačenja pojma „treća osoba“ može tumačiti i bračni drug dužnosnika.

Međutim, dužnosnik svojim očitovanjem nije opravdao nesklad u odnosu na nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje, k.o. ………… , k.č. ……. za 676/5472 idealna dijela, k.č. ……. za 2/12 idealna dijela, k.č. ……… u cijelosti i k.č. ……….

Naime, Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da dužnosnik nije znao za vlasništvo nad određenim nekretninama, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Iz dostavljenog dopunskog rješenja o nasljeđivanju , posl. Br. O-442/11, UPP-OS-47/11-24 Javnog bilježnika Alide Crljenica proizlazi da se ostavina iza pok. ……. …….. osim imovine obuhvaćene rješenjem o nasljeđivanju, posl. broj: O-442/11, UPP-OS-47/11-7 od 28. travnja 2011.g. i Dopunskim rješenjem o nasljeđivanju, posl. broj: O-442/11, UPP-OS-47/11-17 od 18. travnja 2012.g. sastoji, između ostalog, od sljedećih nekretnina: kat. čestica …… pašnjak, 14. suvlasnički dio, upisan u zk.ul. ………, k.o. ……….. ,kat. čestice ……….. oranica, u 2/12 dijela, 2. suvlasnički dio, upisana u zk.ul. …….., k.o. ……… te kat. čestica ……… oranica i kat. čestica ………. livada, obje upisane u zk. ul. ……….., k.o. ………... Navedeno rješenje postalo je pravomoćno dana 04. listopada 2018.g.

U konkretnom slučaju, a budući da je Dopunsko rješenje o nasljeđivanju od 04. listopada 2018.g. postalo pravomoćno istoga dana, dužnosnik je bio dužan, sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a, navedenu promjenu unijeti u izvješće o imovinskom stanju do kraja 2018.g., a što isti nije učinio. Stoga, navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju vezano za navedene nekretnine ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Stoga Povjerenstvo smatra da niti navodi dužnosnika u očitovanju niti dokazi koje je priložio ne predstavljaju odgovarajući dokaz na temelju kojeg bi se podaci koje je dužnosnik prijavio u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. ožujka 2019.g., mogli uskladiti s podacima utvrđenim u postupku redovite provjere.

Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovoga akta.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visina plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Kao okolnosti koje ublažavaju težinu povrede odredbi ZSSI-a te upućuju na potrebu izricanja niže sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da da je dužnosnik ažurno po primitku predmetnog Zaključka Povjerenstva, podnio Izvješće o imovinskom stanju s ispravljenim spornim podacima iz čega se može zaključiti da nje imao namjeru prikriti predmetne podatke. Povjerenstvo nije utvrdilo razloge koji povredu čine težom odnosno upućuju na izricanje više kazne.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u minimalnom zakonom propisanom iznosu od ukupno 2.000,00 kn, koja će se izvršiti u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Marko Paliaga, elektroničkom dostavom

2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

3. Pismohrana