Zagreb, 9. listopada 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Ive Milatića, državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja,** na 101. sjednici, održanoj dana 9. listopada 2020.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**I. Pokreće se postupak protiv dužnosnika Ive Milatića, državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 2. srpnja 2018.g, i to:**

1. **u pogledu nenavođenja nekretnina u vlasništvu dužnosnika upisanih u zk.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, 54., 55. i 56. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – garažno-parkirna mjesta, zk.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, 48. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – parkirno mjesto, zk.ul. br. ……, k.o. Svirče,** **te** **zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad,**
2. **u pogledu nenavođenja nekretnina u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Split, 126., 127., 146. i 147. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – unutarnja parkirna mjesta, zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. …., k.o. Dol, zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. …, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, zk.ul. br. …, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj,**
3. **u pogledu nenavođenja supruge kao suvlasnice nekretnina, upisanih u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….. k.o. Dol, te zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad,**
4. **u pogledu nerazmjera površine nekretnina upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. …….., k.o. Stari Grad.**

**II. Poziva se dužnosnik Ivo Milatić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je po službenoj dužnosti dana 22. svibnja 2019.g. nakon okončanog postupka redovite imovine dužnosnika Ive Milatića i njegove supruge provedenog, državnog tajnika u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike, povodom podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 2. srpnja 2018.g., otvoren predmet pod brojem P-175/19.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Ivo Milatić od 17. svibnja 2009.g. do 17. siječnja 2012.g. obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Jelsa, od 17. siječnja 2012.g. do 17. veljače 2016.g. dužnost pomoćnika ministra gospodarstva, od 17. veljače 2016.g. do 29. lipnja 2017.g. dužnost pomoćnika ministra gospodarstva, poduzetništva i obrta, od 29. lipnja 2017.g. do 24. rujna 2020.g. dužnost državnog tajnika u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike te da od 24. rujna 2020.g. obnaša dužnost državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 6. ZSSI-a propisano je da su državni tajnici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Ivo Milatić povodom obnašanja dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike te državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Dužnosnik je dana 2. srpnja 2018.g. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju povodom promjene u imovini, u kojem je u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o pokretninama naveo sljedeće:

1) osobni automobil, marke Volvo S80, god. proizvodanja 2007., vlasništvo dužnosnika, kupljen od sredstava imovine i imovinskih prava, novčane pozajmice i prodaje imovine,

2) osobni automobil, marke Renault Kangoo, god. proizvodanja 2001., vlasništvo supruge, kupljen od sredstava imovine i imovinskih prava te samostalne djelatnosti,

3) kamion, marke Kia dupla kabina, god. proizvodnje 2001., vlasništvo supruge, kupljen od sredstava samostalne djelatnosti,

4) kamion, marke Nissan Navara DC 190, god. proizvodnje 2016., vlasništvo dužnosnika, kupljen od primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, drugog dohotka, od sredstava imovine i imovinskih prava, kapitala i prodaje imovine,

5) kamion, marke ISUZU D-MAX, god. proizvodnje 2017., vlasništvo dužnosnika,

kupljen od sredstava samostalne djelatnosti, te

6) traktor, marke AGT zglobni - Agromehanika, god. proizvodnje 2017., vlasništvo dužnosnika, kupljen od sredstava samostalne djelatnosti.

Dužnosnik je u istom izvješću u dijelu koji se odnosi na nekretnine naveo sljedeće podatke:

1) kuća s okućnicom u Vrbanju, površine 450 m2, upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 1.700.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovanjem i nasljedstvom,

2) stan u Zagrebu, površine 70,85 m2, upisan u zk.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, približne tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, kupnjom iz kapitala, prodajom imovine te zaduženjem kod banke (kredit),

3) druga nekretnina u Zagrebu, površine 35,33 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Grad Zagreb, približne tržišne vrijednosti 231.700,14 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, kupnjom od samostalne djelatnosti, novčanom pozajmicom te prodajom imovine,

4) stan u Splitu, površine 81,40 m2, upisan u zk.ul. br. ……., k.o. Split, približne tržišne vrijednosti 1.180.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, kupnjom od imovine i imovinskih prava, kupnjom od samostalne djelatnosti, prodajom imovine te zaduženjem kod banke (kredit),

5) kuća s okućnicom u Svirču, površine 70 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……, k.o. Svirče, približne tržišne vrijednosti 280.000,00 kn, osobno vanknjižno vlasništvo, stečeno nasljedstvom,

6) kuća s okućnicom u Ivanu Dolcu, površine 43,00 m2, koja se nalazi na k.č. br. ….., k.o. Vrisnik, približne tržišne vrijednosti 330.000,00 kn, osobno vanknjižno vlasništvo, stečeno nasljedstvom,

7) šuma u Svirču, površine 744 m2, upisana u zk.ul. br. ……., k.o. Svirče, približne tržišne vrijednosti 10.000,00 kn, osobno vlasništvo, stečeno darovnim ugovorom,

8) vinograd u Svirču, površine 850 m2, upisan u zk.ul. br. ….., k.o. Svirče, približne tržišne vrijednosti 20.000,00 kn, osobno vlasništvo, stečeno darovnim ugovorom,

9) šuma u Ivanu Dolcu, površine 879 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……, k.o. Svirče, približne tržišne vrijednosti 10.000,00 kn, vanknjižno vlasništvo dužnosnika, stečeno nasljedstvom,

10) oranica u Ivanu Dolcu, površine 567 m2, koja se nalazi na k.č. br. ….., k.o. Svirče, približne tržišne vrijednosti 15.000,00 kn, vanknjižno vlasništvo dužnosnika, stečeno nasljedstvom,

11) oranica u Ivanu Dolcu, površine 1.180 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……, k.o. Vrisnik, približne tržišne vrijednosti 27.500,00 kn, vanknjižno vlasništvo dužnosnika, stečeno nasljedstvom,

12) šuma u Ivanu Dolcu, površine 880,00 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……., k.o. Vrisnik, približne tržišne vrijednosti 10.300,00 kn, vanknjižno vlasništvo dužnosnika, stečeno nasljedstvom,

13) građevinsko zemljište u Vrbanju, površine 320 m2, upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj. približne tržišne vrijednosti 1.232.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

14) šuma u Vrbanju, površine 24.007,00 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 280.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

15) građevinsko zemljište u Vrbanju, površine 464,00 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 178.640,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom, nasljedstvom i prodajom imovine,

16) šuma u Vrbanju, površine 2.072 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……, k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 20.000,00 kn, vanknjižno vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom

17) vinograd u Vrbanju, površine 502 m2, koji se nalazi na k.č. br. ……., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 19.300,00 kn, vanknjižno vlasništvo dužnosnika, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

18) vinograd u Vrbanju, površine 633 m2, koji se nalazi na k.č. br. ……., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 24.300,00 kn, vanknjižno vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

19) vinograd u Vrbanju, površine 261 m2, upisan u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 10.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

20) šuma u Vrbanju, površine 2.067 m2, upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 20.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

21) voćnjak u Vrbanju, površine 971 m2, upisan u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 30.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

22) šuma u Vrbanju, površine 7.500 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 50.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

23) vinograd u Vrbanju, površine 2.496 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 60.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

24) šuma u Vrbanju, površine 23.500,00 m2, upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 190.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

25) gospodarski objekt u Vrbanju, površine 295 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 90.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom, nasljedstvom i prodajom imovine,

26) voćnjak u Vrbanju, površine 950 m2, upisan u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 25.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

27) građevinsko zemljište u Vrbanju, površine 1.230 m2, upisano u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 330.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

28) građevinsko zemljište u Vrbanju, površine 1.000 m2, upisano u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 310.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

29) šuma u Vrbanju, površine 8.500 m2, upisana u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 64.500,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

30) šuma u Vrbanju, površine 13.500 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 105.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

31) voćnjak u Dolu, površine 4.475 m2, upisan u zk.ul. br. …….., k.o. Dol, približne tržišne vrijednosti 103.300,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno nasljedstvom,

32) voćnjak u Dolu, površine 5.992 m2, upisan u zk.ul. br. ……, k.o. Dol, približne tržišne vrijednosti 138.415,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

33) oranica u Starom Gradu, površine 2.609 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, približne tržišne vrijednosti 60.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

34) šuma u Starom Gradu, površine 17.000 m2, upisana u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, približne tržišne vrijednosti 195.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

35) voćnjak u Starom Gradu, površine 2.471 m2, upisan u zk.ul. br. …..., k.o. Stari Grad, približne tržišne vrijednosti 57.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, kupnjom od imovine i imovinskih prava, kupnjom od kapitala,

36) voćnjak u Starom Gradu, površine 11.223 m2, upisan u zk.ul. br. …….., k.o. Stari Grad, približne tržišne vrijednosti 260.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

37) voćnjak u Starom Gradu, površine 8.826 m2, upisan u zk.ul. br. …….., k.o. Stari Grad, približne tržišne vrijednosti 205.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

38) vinograd u Starom Gradu, površine 3.525 m2, upisan u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, približne tržišne vrijednosti 105.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno darovnim ugovorom i nasljedstvom,

39) oranica u Starom Gradu, površine 2.620 m2, upisana u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, približne tržišne vrijednosti 99.560,00 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno kupnjom od samostalne djelatnosti,

40) stan u Zagrebu, površine 102,21 m2, upisan u zk.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, približne tržišne vrijednosti 1.364.801,23 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno zaduženjem kod banke (kredit),

41) građevinsko zemljište u Jelsi, površine 472 m2, upisano u zk.ul. br. …., k.o. Jelsa, približne tržišne vrijednosti 877.435,25 kn, vlasništvo dužnosnika, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, kupnjom od kapitala, kupnjom od samostalne djelatnosti, novčanom pozajmicom te prodajom imovine.

Povjerenstvo je provedbom redovite provjere podnesenih izvješća, sukladno članku 26. ZSSI-a, izvršilo uvid u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova te je utvrdilo da je dužnosnik vlasnik vozila:

1) marke AGT, tip 835, god. proizvodnje 2017., datum stjecanja 03. travnja 2017.g.,

2) marke HITTNER, tip PH 1,5, god. proizvodnje 2017., datum stjecanja 03. travnja 2017.g.,

3) marke ISUZU, tip D-MAX, model 1,9, god. proizvodnje 2017., datum stjecanja 10. ožujka 2017. g.,

4) marke NISSAN, tip NAVARA, model 2.3 DCI, god. proizvodnje 2016. g., datum stjecanja 21. srpnja 2016.g.,

5) marke TAM, tip 80 T 3 BK, model TAM, god. proizvodnje 1986., datum stjecanja 10. ožujka 2016.g.,

6) marke VOLVO, tip S80, model 3.2 AWD, god. proizvodnje 2007., datum stjecanja 21. veljače 2011.g.,

dok su u vlasništvu člana obitelji vozila:

1) marke KIA, tip K 2500, model D, god. proizvodnje 2004., datum stjecanja 21. veljače 2011.g, te

2) marke RENAULT, tip KANGOO, model 1.9 D, god. proizvodnje 2002., datum stjecanja 18. veljače 2008.g.

Nadalje, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo sljedeće nekretnine u vlasništvu dužnosnika i/ili njegove supruge:

1) 54. suvlasnički dio Etažno vlasništvo garažno-parkirno mjesto oznake GPM-II-54 u podrumu - 2 zgrade, neto korisne površine 5,98 m2, na k.č. …… zgrada mješovite uporabe, upisano u zk. ul. ……., k.o. Grad Zagreb, , vlasništvo dužnosnika, uknjižba prava vlasništva dužnosnika na temelju ugovora o kupoprodaji od 25. svibnja 2017.g te tabularne isprave od 31. svibnja 2017.g.,

2) 55. suvlasnički dio Etažno vlasništvo, garažno-parkirno mjesto oznake GPM-II-55 u podrumu -2 zgrade, neto korisne površine 6,11 m2, na k.č. …… zgrada mješovite uporabe, upisano u zk. ul. ……., k.o. Grad Zagreb, vlasništvo dužnosnika, uknjižba prava vlasništva dužnosnika na temelju ugovora o kupoprodaji od 25. svibnja 2017.g te tabularne isprave od 31. svibnja 2017.g.,

3) 56. suvlasnički dio Etažno vlasništvo, garažno-parkirno mjesto oznake GPM-II-56 u podrumu - 2 zgrade, neto korisne površine 5,98 m2, na k.č. …… zgrada mješovite uporabe, upisano u zk. ul. ………, k.o. Grad Zagreb, vlasništvo dužnosnika, uknjižba prava vlasništva dužnosnika na temelju ugovora o kupoprodaji od 25. svibnja 2017.g te tabularne isprave od 31. svibnja 2017.g.,

4) 48. suvlasnički dio Etažno vlasništvo, parkirno mjesto br. 48 u podrumu -1, u nacrtu označeno smeđe šrafirano koso, ukupne površine 14,92 m2, na k.č. br. ……. kuća i k.č.br. ………., dvorište, upisano u zk. ul. ……, k.o. Grad Zagreb, vlasništvo dužnosnika,

5) 126. suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO, povezan sa cjelinom unutarnjeg parking mjesta označenog UPM-37, ukupne korisne površine 7,35 m2, na etaži podrum 1, na k.č. br. ……… zgrada mješovite uporabe i dvorište, upisan u zk.ul. br. ……., k.o. Split, vlasništvo dužnosnika i supruge,upisano na temelju ugovora o kupoprodaji od 13. srpnja 2011.g. i tabularne izjave od 2. rujna 2011.g.,

6) 127. suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO, povezan sa cjelinom unutarnjeg parking mjesta označenog UPM-38, ukupne korisne površine 7,35 m2, na etaži podrum 1, na k.č. br. …….., zgrada mješovite uporabe i dvorište, upisan u zk.ul. br. ……., k.o. Split, vlasništvo dužnosnika i supruge,upisano na temelju ugovora o kupoprodaji od 13. srpnja 2011.g. i tabularne izjave od 2. rujna 2011.g.,

7) 146. suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO, povezan sa cjelinom unutarnjeg parking mjesta označenog UPM-57, ukupne korisne površine 10,20 m2, na etaži podrum 1, na k.č. ………, zgrada mješovite uporabe i dvorište, upisan u zk.ul. br. ……, k.o. Split, vlasništvo dužnosnika i supruge,upisano na temelju ugovora o kupoprodaji od 5. listopada 2014.g.,

8) 147. suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO, povezan sa cjelinom unutarnjeg parking mjesta označenog UPM-58, ukupne korisne površine 10,20 m2, na etaži podrum 1, na k.č. ……., zgrada mješovite uporabe i dvorište, upisan u zk.ul. br. …….., k.o. Split, vlasništvo dužnosnika i supruge,upisano na temelju ugovora o kupoprodaji od 5. listopada 2014.g,

9) pašnjak, površine 2978 m2, k.č. br. ….., upisan u zk.ul. br. …., k.o. Svirče, suvlasništvo dužnosnika u 1/4 dijela,

10) pašnjak, površine 669 m2, k.č. br. …….. i vinograd površine 1.032 m2, k.č. br, …….., ukupne površine 1.701 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Svirče, suvlasništvo dužnosnika u 1/2 dijela,

11) vinograd površine 1.125 m2, k.č. br. …. šuma površine 942 m2, k.č.br. …., vrt površine 162 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 809 m2, k.č. br. …., ukupne površine 3.038 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika i supruge, svaki u 1/2 dijela,

12) pašnjak, površine 16.916 m2, na k.č. br. ………, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 63517/262416 dijela i supruge u 27455/262416 odnosno 1387/43736 dijela,

13) vinograd površine 3018 m2, k.č. br. ……., te pašnjak površine 1.230 m2, k.č.br. …….., ukupne površine 4.248 m2, upisano u zk.ul. br. …, k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 1781/4704 dijela i supruge u 1445/9408 odnosno u 73/3136 dijela,

14) vinograd površine 1.734 m2, k.č. br. …. upisano u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika 1596869/15876000 i supruge 51809/635040 dijela,

15) vinograd, površine 255 m2, k.č. br. …….., vinograd površine 1.601 m2, k.č. br. ………., vinograd površine 295 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 590 m2, k.č. br. ………….,ukupne površine 2.741 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika i supruge, svaki u 1/2 dijela, pri čemu je uvidom u povijesni izvadak za taj zemljišno-knjižni uložak utvrđeno da su temeljem ugovora o darovanju od 31. svibnja 2019.g. k.č. br. ……. i ……. otpisane u zk.ul. br. 7084, k.o. Stari Grad

16) oranica površine 40 m2, k.č. br. ….., pašnjak-vinograd površine 115 m2, k.č. br. …….., pašnjak površine 73 m2, k.č. br. ………, pašnjak površine 788 m2, k.č. br. …….., pašnjak površine 572 m2, k.č. br. ……, šuma površine 97 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 94 m2, k.č. br. ……., vinograd površine 123 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 1.629 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 252m2, k.č. br. ……, vinograd površine 219 m2, k.č. br. ………, vinograd površine 424 m2, k.č. br. …….., vinograd površine 554 m2, k.č. br. ……, šuma i vinograd u hum na brdo površine 18.923 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 464 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 1.241 m2, k.č. br. ……., vinograd površine 734 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 1.723 m2, k.č. br. ……., ukupne površine 27.435 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 123065/508032 i supruge u 13387/127008 odnosno 779/169344 dijela,

17) oranica površine 891 m2, k.č. br. ……., oranica površine 95 m2, k.č. br. ……… šuma površine 303 m2, k.č. br. ……., šuma površine 3.730 m2, k.č. br. ……., vinograd površine 216 m2, k.č. br. ……., pašnjak površine 734 m2, k.č. br. ……., oranica površine 629 m2, k.č. br. ……., vinograd površine 442 m2, k.č. br. ………., vinograd površine 1.345 m2, k.č. br. ………, vinograd površine 1.216 m2, k.č. br. ………, vinograd površine 1.547 m2, k.č. br. ……., vinograd površine 554 m2, k.č. br. ……., oranica površine 424 m2, k.č. br. ………, oranica površine 597 m2, k.č. br. ……., pašnjak površine 122 m2, k.č. br. ……., oranica površine 162 m2, k.č. br. ……, pašnjak površine 860 m2, k.č. br. ….., oranica površine 870 m2, k.č. br. ……, oranica površine 381 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 529 m2, k.č. br. ……., oranica površine 752 m2, k.č. br. ……, oranica površine 291 m2, k.č. br. ….., oranica površine 1.183 m2, k.č. br. …….., oranica površine 140 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 248 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 345 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 421 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 417 m2, k.č. br. 3923, vinograd površine 302 m2, k.č. br. ….., pašnjak površine 831 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 813 m2, k.č. br. ……., oranica površine 996 m2, k.č. br. ……., oranica površine 655 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 806 m2, k.č. br. ….., oranica površine 1.324 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 611 m2, k.č. br. …….., oranica površine 352 m2, k.č. br. ………. oranica površine 993 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 716 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 227m2, k.č. br. ……, oranica površine 331 m2, k.č. br. …….., pašnjak površine 1.257 m2, k.č. br. ….., ukupne površine 29.668 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 857809243/3071972736 i supruge u 41887585/383996592 odnosno u 28840537/1023990912 dijela,

18) vinograd površine 1.011 m2, k.č. br. …… i vinograd površine 3.464 m2, k.č. br. ……., ukupne površine 4.475 m2, upisano u zk.ul. br. …….., k.o. Dol, suvlasništvo dužnosnika u 473/672 i supruge u 1445/9408 odnosno 73/3136 dijela,

19) vinograd površine 4.123 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 2.435 m2, k.č. br. ……., vinograd površine 2.216 m2, k.č. br. ………., ukupne površine 8.774 m2, upisano u zk.ul. br. …….., k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika u 146875/338688 i supruge u 27341/338688 odnosno u 1387/5644 dijela,

20) vinograd površine 2.539 m2, k.č. br. ….., oranica površine 17.642 m2, k.č. br. ………, pašnjak površine 5.053 m2, k.č. br. ……., šuma površine 1.572 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 3.140 m2, k.č. br. ……., ukupne površine 29.946 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika u 67735/174944 i supruge u 60173/262416 odnosno u 779/174944 dijela,

21) vinograd, k.č. br. ……., ukupne površine 6.200,00 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika u 2620/6200 dijela,

22) oranica površine 719 m2, k.č. br. ……, šuma površine 464 m2, k.č. br. ……., vinograd površine 237 m2, k.č. br…….., oranica površine 158 m2, k.č. br. ….., oranica površine 151 m2, k.č. br. ........ oranica površine 205 m2, k.č. br. …, vinograd površine 532 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 111 m2, k.č. br. …….., vinograd površine 1.730 m2, k.č. br. ……., oranica površine 187 m2, k.č. br. ……, pašnjak površine 435 m2, k.č. br. …….., ukupne površine 4.929 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 821583463/3071972736 i supruge u 41887585/383996592 odnosno u 16774777/1023990912 dijela,

23) vinograd, ukupne površine 1.277 m2, k.č. ….., upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Dol, suvlasništvo dužnosnika u 781/31752 i supruge u 1007/127008 odnosno u 73/42336 dijela,

24) vinograd, ukupne površine 595 m2, k.č. br. ……., upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 1505013010631027/8128631857752000 i supruge u 27169425429209280/2077678302841411200, 5592479/2560541760, 29/4000 odnosno u 1387/423370 dijela,

25) pašnjak i oranica, k.č. br. ……, ukupne površine 719 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 1781/4704 i supruge u 1445/9408 odnosno 73/3136 dijela,

26) kućica za živinu površine 108 m2, k.č. br. …. zgr., vinograd površine 3.568 m2, k.č. br. ….., vinograd površine 158 m2, k.č. br. ….., vrt površine 245 m2, k.č. br. …., šuma površine 611 m2, k.č. br. ……, ukupne površine 4.690 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 56831/2065056 i supruge u 24565/2065056 odnosno u 1241/344176 dijela,

27) vinograd površine 1.924 m2, k.č. br. …….., šuma površine 3.910 m2, k.č. br. ………, pašnjak površine 463 m2, k.č. br. ……, ukupne površine 6.297 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 63517/262416 i supruge u 27455/262416 odnosno u 1387/43736 dijela,

28) vrt površine 152 m2, k.č. br. …….., oranica površine 410 m2, k.č. br. ………, ukupne površine 562 m2, upisano u zk.ul. br. …… k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 3097/9408 i supruge u 1445/9408 odnosno  73/1568 dijela,

29) kućica površine 35 m2, k.č. ….., zgr. i kuća stojna površine 14 m2, k.č. … zgr, ukupne površine 49 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 150181/254016 i supruge u 27455/254016 dijela,

30) kuća stojna, ukupne površine 109 m2, k.č. br. ….. zgr, upisano u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 71261/84672 i supruge u 27455/254016 dijela,

31) oranica, ukupne površine 69 m2, k.č. br. …….., upisano u zk.ul. br. …… k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 311391617/767993184 i supruge u 63254005/255997728 odnosno u 4161/253966 dijela,

32) vrt, ukupne površine 295 m2, k.č. br. ……, upisano u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 843421/2104704 i supruge u 207059/818496 odnosno u 2585/169344 dijela,

33) vrt, ukupne površine 260 m2, k.č. br. ……., upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 4202993/4910976 i supruge u 124175/2455488 odnosno u 2585/169344 dijela,

34) vinograd, ukupne površine 487 m2, k.č. br. …., upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 4787/8064 i supruge u 2585/63504 odnosno u 7765/508032 dijela,

35) zidina, ukupne površine 50 m2, k.č. …. zgr, upisano u zk.ul. br. …, k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 51351193/191998296 i supruge u 41887585/383996592 odnosno u 4161/253966 dijela,

36) pašnjak i oranica, ukupne površine 719 m2, upisano u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 1781/4704 i supruge u 1445/9408 odnosno u 73/3136 dijela,

37) oranica, ukupne površine 417 m2, k.č. br. ….., upisano u zk.ul. br. …….., k.o. Svirče, suvlasništvo dužnosnika u 5/48 dijela,

38) vinograd površine 2.799 m2, k.č. br. ……., oranica površine 2.459 m2, k.č. br. ……., ukupne površine 5.258 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika 943/2352 i supruge u 1445/9408 odnosno 73/3136 dijela,

39) vinograd površine 1.234 m2, k.č. br. ……, vinograd površine 1.312 m2, k.č. br. ……., ukupne površine 2.546 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, vlasništvo dužnosnika, te

40) oranica površine 873 m2, k.č. br. …….., vrt površine 773 m2, k.č. br. ………, ukupne površine 1.646 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, vlasništvo dužnosnika.

Stoga je Povjerenstvo zaključkom Broj: 711-I-942-IK-216-15/19-11-16 od 3. svibnja 2019.g. pozvalo dužnosnika da se očituje o ovako utvrđenom neskladu koji se odnosi na pokretnine koje se upisuju u javni registar u vlasništvu dužnosnika te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i/ili supruge, odnosno nerazmjer u dijelu koji se odnosi na površinu nekretnina u vlasništvu dužnosnika i/ili supruge, te da priloži odgovarajuću dokumentaciju kojom se opravdava utvrđeni nesklad odnosno nerazmjer. Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak 6. svibnja 2019.g. elektroničkim putem te se očitovao dana 18. svibnja 2019.g. pod brojem 711-U-2112-IK-216-15/19-12-16.

U očitovanju na zaključak, dužnosnik iznosi da će prvenstveno kronološki iznijeti uzrok većine utvrđenja iz tog zaključka. Dužnosnik navodi da je njegova baka, pokojna ……….. ………, rođena …….., iz Vrbanja, te da je imala troje braće, ……………………. i petero sestara, a njihov otac odnosno dužnosnikov pradjed zvao se …………., dok se njegov prapradjed također zvao ……….. Ističe da su nasljednici iza brata …………… i ……… …………., koji imaju mali dio vlasništva te nisu posjednici, brat ……… nije imao djece i njegovi su nasljednici ………………… sin ……. iz Vrbanja, posjednik polovice imanja kojeg je u najvećem dijelu prodao te je tako i dužnosniku prodao kuću u kojoj je živio, a brat …………….nije imao djece te ga je naslijedila supruga …………, rođena ………….. Navodi da se radi o 2/3 imanja iza prapradjeda …………….., a preostalu 1/3 toga imanja naslijedili su potomci njegova sina Marjana Lušića, prvo otac …………………….. i drugi, a sada sin …………………….., koji je stvarni vlasnik.

Dužnosnik naglašava kako je 1998.g. ……….. za svog života darovnim ugovorom darovala svu svoju imovinu dužnosnikovoj supruzi i dužnosniku te sva prva proistekla iz ostavine iza Ivana, oca od njezina supruga. Iznosi da je njegov pradjed ……….. umro 1952.g., ali da se nasljednici nisu dogovorili vezano za naslijeđenu imovinu i nisu preuzeli pravomoćno sudsko rješenje iz kojeg je razloga pokrenuo postupak koji je imao za cilj da se isto rješenje dostavi svim nasljednicima, što je učinjeno tek 1999.g., nakon čega je pokrenut ostavinski postupak za naknadu pronađenu imovinu iza ………………, koji je okončan 2001.g. Navodi da je sud postupio po rješenju i upisao nasljednike te da on od tada pokušava dogovoriti uzajamno priznavanje idealnih dijelova, što će trajati još 10-ak godina, kao i da su pojedini nasljednici prodavali svoj dio naslijeđene imovine.

Dužnosnik nadalje navodi da očitovanje sadrži obrazloženje bitnih promjena koje je naveo u izvješću o imovinskom stanju od 16. svibnja 2019.g., a nisu bile predmetom navedenog zaključka, zajedno s promjenama koje su u izvješću unesene prema navodima istog zaključka. Tako iznosi da je u izvješću iz 2019.g. naveo podatke o prihodima koji se odnose na plaću supruge koja je od 1. siječnja 2019.g. zaposlena u obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu (u daljnjem tekstu: OPG) , prihodima od OPG-a, ukupni primitak po pravomoćnoj presudi s pripadajućim zakonskim kamatama te prihod od životnog osiguranja od Croatia osiguranje d.d. Također navodi da je u izvješću iz 2019.g. naveo podatke o potraživanjima koji se odnosi na pozajmicu OPG-a, što je ostatak kumuliranih pozajmica uplaćenih najvećim dijelom od 2003.g. do 2008.g., a koja sada iznosi 564.000,00 kn.

Dužnosnik je uz očitovanje priložio ugovor o darovanju nekretnina iz 1998.g. kojim su njemu te njegovoj supruzi darovane nekretnine upisane čest. zem. ………………………., ……………………….., upisane u zk.ul. br. …….., k.o. Stari Grad, čest. zem. ….. i ……, upisane u zk.ul. br. …., k.o. Dol, čest. zgr. …. upisana u zk.ul. br. …, k.o. Vrbanj, čest. zgr. ……… i ……, čest. zem. ………………………………….. i …………., upisane u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, čest. zgrad. …….., upisane u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, čest. zem. ……..,

…………………………………………………………………………………………………… ……, sve k.o. Vrbanj, te čest. zgrad. …… i ….. i čest. zem. ……………………………

…….., sve k.o. Vrbanj, koje je darovateljica …………. naslijedila iza pokojnog oca.

Istom ugovorom darovateljica daruje prava koja pripadaju njezinom pokojnom mužu prema priloženom nepravomoćnom rješenju o nasljeđivanju iz 1984.g. u pogledu nekretnina čest. zgrad. …..., zgrad. ………. i …. čest. zem. …………………………………………. …………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..,, sve upisane u zk.ul. br. 81, k.o. Vrbanj, čest. zgrad. ……, čest zem. ….. i ….. upisane u zk.ul. br. ..., k.o. Vrbanj, čest. zem. …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………, sve upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, čest. zem. ………………………………………, ………………………………………………. sve upisane u zk.ul. br……, k.o. Vrbanj, čest. zem. ………, upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, čest. zem. ……………………………. i ……., sve upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, čest. zem. ….., upisana u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, čest. zem. ……., upisana u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, čest. zem. …………………., …………………….., sve upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, čest. zem. ……………. i ……., sve upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, čest. zem. ….., upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, čest. zem. …….. i ……., upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj.

U pogledu pokretnina dužnosnik naglašava da je u izvješću iz 2019.g. naveo prikolicu za traktor marke HITTNER, tip 1,5 PH godina proizvodnje 2017.g., o čemu je priložio račun za kupnju u iznosu od 22.437,50 kn izdan dana 24. ožujka 2017.g. od strane trgovačkog društva Agromehanika Trgovina d.o.o., te da je u istome izvješću naveo kamion Tam tip 80T3BK, godina proizvodnje 1986.g., o čemu je priložio kupoprodajni ugovor od 26. ožujka 2016.g. za iznos od 28.000,00 kn, koji je isplaćen sredstvima OPG-a, pri čemu navodi kako te pokretnine nije naveo u prethodnima izvješćima jer imaju vrijednost manju od 30.000,00 kn pa je smatrao da ih nije potrebno evidentirati.

U pogledu nekretnina dužnosnik navodi da je u izvješću iz 2019.g. naveo bitnu promjenu, koja se odnosi na kupnju nekretnina, temeljem ugovora o kupoprodaji od 12. studenoga 2018.g., a radi se o stojnoj kući i dvorištu s pomoćnim objektima, upisano u zk.ul. br. …… i ……, k.o. Vrbanj, ukupna cijena od 741.000,00 kuna, obzirom da je jedna nekretnina plaćena za 445.000,00 kn, a druga za 296.000,00 kn. Napominje da je u istom ugovoru navedena i čestica broj …, upisana u z.k.ul. …… k.o. Vrbanj, koju su dužnosnik i njegova supruga prije mnogo godina naslijedili, iz kojeg je razloga naznačena u ugovoru, a čime se očitovao na **točku 30.** zaključka u dijelu koji se odnosi na nekretnine upisano u zk.ul. br. ….., k.o Vrbanj, obzirom da iz ugovora o kupoprodaji nekretnine proizlazi da je njezin stvarni vlasnik do sklapanja navedenog ugovora u 2018.g. bila druga osoba.

Očitovanju je priložen ugovor o kupoprodaji od 12. studenoga 2018.g. kojim je dužnosnik kao kupac od prodavatelja, kao stvarnog vlasnika nekretnina kupio, između ostalih, i čest.zgr. ….., upisanu u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj.

U odnosu na **točku 1.** zaključka, dužnosnik navodi da je u z.k.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, upisano garažno parkirno mjesto GPM-II-54, koje je prikazao u izvješću o imovinskom stanju iz 2019.g. te da je priložio račun broj 18-1-1 od trgovačkog društva Garden Maksimir d.o.o., iz kojega proizlazi da je prosječna vrijednost parkirnog mjesta 65.067,06 kn. Ističe kako nije naveo garažno parkirno mjesto, jer je smatrao da je dovoljno upisati samo stan te da za druga dva stana kupljena u Zagrebu i Splitu 2005.g. i 2011.g. također nije navodio parkirna mjesta.

Na navedenom računu naznačene su ukupne vrijednosti triju garažnih mjesta upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Grad Zagreb koje iznose 156.160,94 kn odnosno 195.201,18 kn s PDV-om.

U odnosu na **točku 2.** zaključka, dužnosnik navodi da je u z.k.ul. br. …….., k.o. Grad Zagreb, upisano garažno parkirno mjesto GPM-II-55, a preostali dio navoda očitovanja identičan je kao pod točkom 1.

U odnosu na **točku 3.** zaključka, dužnosnik navodi da je u z.k.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, upisano garažno parkirno mjesto GPM-II-56, a preostali dio navoda očitovanja identičan je kao pod točkom 1.

U odnosu na **točku 4**. zaključka, dužnosnik navodi da je u z.k.ul. br. …….., k.o. Grad Zagreb, upisano parkirno mjesto 48, kupljeno zajedno sa stanom u Zagrebu 2005.g. te da je smatrao kako je bitno navesti samo stan vrijednosti 850.000,00 kn. Navodi i da je u izvješću iz 2019.g. naveo to parkirno mjesto te je kao vrijednost naveo razliku cijene iz ugovora u iznosu od 15.902,48 kn.

Priložen je ugovor o kupoprodaji od 9. veljače 2005.g. te Dodatak tom ugovoru od 25. veljače 2005.g. u kojem je dužnosnik naveden kao kupac stana i garažnog mjesta upisanog zk.ul. br. ……, k.o. Grad Zagreb, u kojem je naznačena ukupna kupoprodajna cijena tih nekretnina od 865.902,48 kn.

U odnosu na **točku 5.** zaključka, dužnosnik navodi da je u z.k.ul. br. ………, k.o. Split, upisano parkirno mjesto UPM-37, kupljeno zajedno sa stanom u Splitu te da je prilikom popunjavanja izvješća naveo stan ukupne vrijednosti od 1.180.000,00 kn, u kojoj je sadržana vrijednost dvaju parkirnih mjesta. Navodi da je iz ugovora razvidno kako je ukupna prodajna cijena stana bila 1.178.700,00 kn i da je u izvješću iz 2019.g. naveo to parkirno mjesto vrijednosti od 20.000,00 kn te ispravio vrijednost stana tako da je od ukupne vrijednosti oduzeo 40.000,00 kn, što je vrijednost dvaju parkirnih mjesta. Iznosi da nije prikazao parkirno mjesto, jer je smatrao da je bitno upisati samo stan, a parkirno mjesto je manje vrijednosti.

Priložen je ugovor o kupoprodaji od 12. srpnja 2011.g. u kojem su dužnosnik i njegova supruga navedeni kao kupci stana vrijednosti od 1.141.800,00 kn i dva unutarnja parkirna mjesta, vrijednosti od 36.900,00 kn.

U odnosu na **točku 6.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ………. k.o. Split, upisano parkirno mjesto UPM-38, kupljeno zajedno sa stanom u Splitu, a preostali dio navoda očitovanja identičan je kao pod točkom 5.

U odnosu na **točku 7.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ………. k.o. Split, upisano parkirno mjesto UPM-57, kupljeno dana 5. listopada 2014.g. i da isto nije naveo u izvješću jer ima vrijednost od 30.000,00 kn te da inače nije u izvješćima navodio parkirna mjesta, a isto je kupljeno za potrebe OPG-a.

Priložen je ugovor o kupoprodaji od 5. listopada 2014.g. u kojem su dužnosnik i njegova supruga navedeni kao kupci unutarnje parkirnog mjesta za iznos od 30.000,00 kn.

U odnosu na **točku 8.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. …….. k.o. Split, upisano parkirno mjesto UPM-58, kupljeno dana 4. rujna 2012.g., a preostali dio navoda očitovanja identičan je kao pod točkom 7.

Priložen je ugovor o kupoprodaji od 4. rujna 2014.g. u kojem su dužnosnik i njegova supruga navedeni kao kupci unutarnje parkirnog mjesta za iznos od 30.000,00 kn.

U odnosu na točke **9. 10. i 37.** zaključka, dužnosnik navodi da je vezano za zk.ul. br. ………… i …….., k.o. Svirče, priložena izjava ………………., vlasnika onog dijela za koji se u zaključku navodi da nije prijavljen u tim zemljišno-knjižnim ulošcima, što je posljedica dugogodišnjeg nesređivanja zemljišnih knjiga.

Očitovanju prileži izjava ovjerena kod Javnog bilježnika ………………… iz Starog Grada od 16. svibnja 2019.g., u kojoj ………………… navodi da je

stvarni vlasnik pašnjaka u površini od 2.234 m2, koji ima ukupnu površinu od 2.978 m2, upisanog u zk.ul. br. …... k.o. Svirče, a vlasnik preostalog dijela površine je dužnosnik – točka 9.,

stvarni vlasnik pašnjaka i vinograda u površini od 850,50 m2, koji ima ukupnu površinu ukupne površine 1.701 m2, upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Svirče, vlasnik preostalog dijela površine je dužnosnik – točka 10.,

te da je u cijelosti stvarni vlasnik oranice u površini od 417 m2, upisane u zk.ul. br. …….., k.o. Svirče - točka 37.

U odnosu na točke **12., 14., 16., 17., 19., 20., 22., 23., 24., 26., 27., 28., 29., 34., 35. i 38.** zaključka, dužnosnik navodi da su nekretnine upisane u zk.ul. br. ………………………., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ………………., k.o. Stari Grad, u zk.ul. br. ….. i …. k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……, k.o. Dol te u zk.ul. br. ……………………………, k.o. Vrbanj, u vlasništvu rođaka …………………. iz Vrbanja, koji je izjavom kod javnog bilježnika …………………. iz Starog Grada od 16. svibnja 2019.g. izjavio da je vlasnik preostalog dijela imovine iz navedenih zemljišno-knjižnih uložaka navedenih u zaključku.

Očitovanju prileži izjava ovjerena kod Javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada od 16. svibnja 2019.g., u kojoj …………….. navodi da je

stvarni vlasnik pašnjaka upisanog u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u površini od 9.416 m2, koje ima ukupnu površinu od 16.916 m2, a preostalih 7.500 m2 u vlasništvu je dužnosnika i njegove supruge – točka 12.,

stvarni vlasnik vinograda upisanog u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u površini od 734 m2, koji ima ukupnu površinu od 1.734 m2, a preostalih 1.000 m2 u vlasništvu je dužnosnika i njegove supruge – točka 14.,

stvarni vlasnik oranice, pašnjaka, vinograda upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u površini od 18.935 m2, koji ima ukupnu površinu od 27.435 m2, a preostalih 8.500 m2 u vlasništvu je dužnosnika i njegove supruge – točka 16.,

stvarni vlasnik oranice, šuma, vinograda upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u površini od 16.168 m2, koji ima ukupnu površinu od 29.668 m2, a preostalih 13.500 m2 u vlasništvu je dužnosnika i njegove supruge - točka 17.,

stvarni vlasnik vinograda upisanog u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, u površini od 6.165 m2, koji ima ukupnu površinu od 8.774 m2, a preostalih 2.609 m2 u vlasništvu je dužnosnika i njegove supruge, - točka 19.,

stvarni vlasnik vinograda, oranice, pašnjaka i šume, upisanih u zk.ul. br. …., k.o. Stari Grad, u površini od 12.946 m2, koji ima ukupnu površinu od 29.946 m2, a preostalih 17.000 m2 u vlasništvu je dužnosnika i njegove supruge, - točka 20.,

u cijelosti stvarni vlasnik vinograda, oranice, pašnjaka i šume, upisanih u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, ukupne površine od 4.929 m2, - točka 22.,

u cijelosti stvarni vlasnik vinograda, upisanog u zk.ul. br. ….., k.o. Dol, ukupne površine od 1.277 m2, - točka 22.,

u cijelosti stvarni vlasnik vinograda, upisanog u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, ukupne površine od 595 m2, - točka 23.,

u cijelosti stvarni vlasnik vinograda, vrta, šume i kućice za živinu, upisanog u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, ukupne površine od 4.690 m2, - točka 24.,

u cijelosti stvarni vlasnik vinograda, vrta, šume i kućice za živinu, upisanih u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, ukupne površine od 4.690 m2, - točka 26.,

u cijelosti stvarni vlasnik vinograda, šume i pašnjaka, upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, ukupne površine od 7.164 m2, - točka 27.,

u cijelosti stvarni vlasnik oranice i vrta, upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, ukupne površine od 562 m2, - točka 28.,

u cijelosti stvarni vlasnik oranice i vrta, upisanih u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, ukupne površine od 49 m2, - točka 29.,

u cijelosti stvarni vlasnik vinograda, upisanog u zk.ul. br. …….., k.o. Stari Grad, ukupne površine od 487 m2, - točka 34,

u cijelosti stvarni vlasnik zidina, upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, ukupne površine od 50 m2, - točka 35.,

u cijelosti stvarni vlasnik vinograda i oranice, upisanih u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, ukupne površine od 5.258 m2, - točka 38.

U navedenoj se izjavi navodi da je ovakvo zemljišno-knjižno stanje posljedica okolnosti zajedničkih predaka te da se ostavinsko rješenje iz 1950.g. u zemljišnim knjigama provelo tek 1999.g., kao i da je jedna od nasljednica po istom ugovorom iz 1998.g. darovala nekretnine dužnosniku i njegovoj supruzi. Navodi se i da se kontinuirano smanjuje broj vlasnika međusobnim ustupcima, što je proces koji će trajati obzirom na veliki broj vlasnika i sporo postupanje sudova.

U odnosu na točke **18. i 19..** zaključka, koje se odnose na nekretnine upisane u zk.ul.br. ……., k.o. Dol i z.k. ul. br. ……., k.o. Stari Grad, dužnosnik navodi da je naveo svoju suprugu u izvješću iz 2019.g., koju je omaškom zabravio navesti prilikom podnošenja ranijih izvješća o imovinskom stanju.

U odnosu na **točku 13**. zaključka, dužnosnik navodi da nekretnina upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj dio površine 2068 m2 nije njegovo, već vlasništvo Jakova Grgičevića iz Vrisnika, koji još nije potpisao izjavu o tome kod javnog bilježnika te navodi da će ista biti potpisana do kraja tjedna i potom dostavljena Povjerenstvu.

U odnosu na **točku 15.** zaključka, dužnosnik navodi da je nekretnina upisana u zk.ul. br……, k.o. Stari Grad, ukupne površine 10.143 m2, zemljište za koje je smatrao da je u vlasništvu Grada Starog Grada. Iznosi kako je uvidom utvrdio da su čestice zemlje ……. i ………... u naravi letjelište Stari Grad. Dužnosnik je priložio izjavu gradonačelnika Grada Starog Grada od 17. svibnja 2019.g. za koju navodi da iz iste proizlazi da se radi o imovini u vlasništvu Grada Starog Grada koja je u postupku rješavanja imovinsko-pravnih odnosa.

Također iznosi da čestica zemlje …………, ukupne površine 2.741 m2, u naravi predstavlja vinograd u predjelu Dračevica, koje su dužnosnik i njegova supruga dobili 1998.g. darovnim ugovorom od pokojne …………., te da na istome području imaju još nekretnina u svom vlasništvu, iz kojeg razloga nije primijetio da ju nije naveo u izvješću, kao i da je smatrao da se radi o letjelištu. Navodi i da je u izvješću iz 2019.g. prikazao navedene čestice kao Dračevica Zenčinih, površine 2.741m2, procijenjene vrijednosti 165.000,00 kn i da se na njima nalazi vinograd, od čega 500 loza iz 1992.g. i 1.500 loza iz 2012 g.

Dužnosnik je priložio izjavu gradonačelnika Grada Starog Grada od 17. svibnja 2019.g. u kojoj se navodi da se k.č.br. ……. i ……., k.o. Stari Grad nalaze na području sportskog letjelišta Stari Grad, a za koje je u tijeku rješavanje imovinsko-pravnih odnosa s bivšim vlasnicima i njihovim nasljednicima radi utvrđivanja vlasništva te da je dužnosnik bio ukazivao Gradu na potrebu sređivanja stanja u zemljišnim knjigama u korist Grada Starog Grada kao posjednika nekretnina, jer je isti u posjedu dokumentacije o načinu stjecanja vlasništva nad pojedinim česticama

U odnosu na **točku 21.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, upisan vlasnik zemljišta površine 2.620 m2, a ostatak je vlasništvo obitelji ……., nasljednika pokojnog …………….. Isto je kupljeno sredstvima OPG-a od …………… te navodi da se prilikom kupoprodaje navedeni prodavatelj usuglasio da se sklopi ugovor na temelju kojeg je dužnosnik uknjižio pravo vlasništva. Dužnosnik je priložio taj ugovor sa kartom, za koju dokumentaciju tvrdi da iz nje proizlazi kako mu je prodan dio čestice površine od 2.620 m2 te da je u tijeku postupak parcelacije zemljišta, kao i da su nasljednici prodavatelja izjavili da može provesti parcelaciju, jer je njihov otac potpisom potvrdio u kojem je dijelu preneseno vlasništvo nad nekretninom. Dužnosnik predlaže uzeti ovakvo obrazloženje u obzir i navodi da će se uskoro formirati nova čestica.

Dužnosnik je priložio ugovor od 31. siječnja 2016.g. kojim je dužnosnik kupio 2620/6200 dijela čest.zem. …….., upisane u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, površine od 2.620 m2.

U odnosu na **točku 39.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, upisana nekretnina ukupne površine 2.546 m2 koja je povezana s nekretninama iz točke 21., obzirom da je ……………. za potrebe OPG-a prodao zemljište, koje nije uredno evidentirano u zemljišnim knjigama, zbog čega je 2016.g. sklopljen predugovor, a nakon rješavanja imovinsko-pravnih odnosa u zemljišnim knjigama sklopljen je 22. rujna 2018.g. ugovor na temelju kojega se konačno izvršila uknjižba. Navodi da je istu nekretninu namjeravao navesti prilikom podnošenja novog izvješća, što je i učinio u 2019.g. pod nazivom Dračevica kraj lokve vrijednosti 95.000,00 kn plaćenih iz prihoda OPG-a te da je na čestici zemlje …….. posađen vinograd.

Dužnosnik je priložio predugovor o kupoprodaji od 30. siječnja 2016.g. kojim se obvezuju ugovorne strane da će sklopiti ugovor o kupoprodaji, kojim će dužnosnik kupiti zemljište upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, u naravi čest.zem. ……, vinograd površine 1.234 m2 te čest.zem. ………., u naravi vinograd površine 1.312 m2, za koje je kao vlasnik u zemljišnim knjigama upisana država, a u nadležnom katastru kao posjednik je evidentiran prodavatelj. Priložen je i ugovor o kupoprodaji od 22. rujna 2018.g. kojim je dužnosnik kupio od istog prodavatelja nekretnine upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad.

U odnosu na t**očku 31.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj upisano zemljište darovano ugovorom iz 1998.g. od darovateljice …………., tada u vanknjižnom vlasništvu …………………….. Navodi da ista ima površinu od svega 69 m2 te da je upisana u zasebni zemljišno-knjižni uložak, a što nije zamijetio zbog vlasništva nad velikim brojem nekretnina i da ju je naveo u izvješću iz 2019.g., kada je navedena pod nazivom Vrbanj Vartal, jer se radi o livadi procijenjene tržišne vrijednosti od 4.000,00 kn.

U odnosu na **točku 32.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, upisana nekretnine površine 295 m2, za koju se u zaključku pogrešno navodi da nije prikazana u izvješće o imovinskom stanju. Navodi da je ta nekretnina dulje vrijeme navedena u izvješću pod nazivom OGRADICA VARTAL, gospodarski objekt procijenjene vrijednosti 90.000,00 kn, u naravi vrt i dio parcele natrikt strehom za odlaganje drva i radnih strojeva.

U odnosu na **točke 25. i 36.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, upisano zemljište darovano ugovorom iz 1998.g. od darovateljice Mande Lušić. Navodi se da ova nekretnina ima površinu od svega 719 m2 te da je upisana u zasebni zemljišno-knjižni uložak, a što nije zamijetio zbog vlasništva nad velikim brojem nekretnina i da ju je naveo u izvješću iz 2019.g. pod nazivom Ražišće, jer se radi o šumi procijenjene tržišne vrijednosti od 18.000,00 kn. Ističe da je ista nekretnina omaškom navedena dva puta u zaključku, pod točkama 25. i 36.

U odnosu na **točku 33.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, upisana nekretnina površine 260 m2, u naravi vrt susjeda i stvarnog vlasnika Vinka Vidoševjća. Dužnosnik naglašava da će vlasnik nekretnine drugi tjedan potpisati izjavu kojom potvrđuje navedene okolnosti, koja će odmah biti dostavljena Povjerenstvu.

U odnosu na **točku 40.** zaključka, dužnosnik navodi da je u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad upisana nekretnina površine 1646 m2, u naravi maslinik kupljeno za potrebe OPG-a, jer se nalazi uz veliki maslinik koji se zove Prešica. Navodi da je istu namjeravao navesti u sljedećem izvješću koje će podnijeti Povjerenstvu, što je i učinio u izvješću iz 2019.g., kada je navedena pod nazivom Prešica kraj aerodroma, ukupne vrijednosti 23.172,77 kn. Priložen je ugovor o kupoprodaji.

Dužnosnik je priložio ugovor o kupoprodaji od 9. rujna 2017.g. od 9. rujna 2017.g kojim je kupio čest.zem. ……….. i čest.zem. ……., k.o. Stari Grad, u naravi maslinik.

Dužnosnik je Povjerenstvu podnio dopunu očitovanja na zaključak koja je zaprimljena dana 29. svibnja 2019.g. pod brojem 711-U-2191-P-175/19-03-3.

U navedenoj dopuni dužnosnik ističe kako u pogledu nekretnine pod **točkom 13.** zaključka koja je upisana u z.ul. br. ……k.o. Vrbanj, prilaže izjavu ……………….. ovjerenu kod javnog bilježnika ………………… iz Starog Grada dana 21. svibnja 2019.g.

U toj izjavi izjavljuje navedena osoba izjavljuje da je stvarni vlasnik 2.068 m2 zemljišta upisanog u zk.ul.br. …., k.o. Vrbanj, ukupne površine 4.248 m2, s preostalih 950 m2 vlasništvo je dužnosnika.

U odnosu na **točku 33.** zaključka, dužnosnik u dopuni očitavanja navodi da u pogledu nekretnine koja je upisana u z.ul. br. …….., k.o. Vrbanj također prilaže izjavu ………….. ovjerenu kod javnog bilježnika ………….. iz Starog Grada dana 22. svibnja 2019.g.

U toj izjavi izjavljuje navedena osoba izjavljuje da je stvarni vlasnik 260 m2 zemljišta upisanog u zk.ul.br. ……, k.o. Vrbanj.

Dužnosnik u dopuni očitavanja ističe da se istim potvrđuje da on nije vlasnik onoga dijela za koji je zaključkom utvrđeno da nije prijavljen u izvješću, a što je posljedica neurednog vođenja zemljišnih knjiga.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, stavkom 6. istog članka propisano je da podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva te podatke od koga je nasljedstvo naslijeđeno.

Stavkom 7. istog članka ZSSI-a propisano je da podatci o stečenoj imovini, uz ostalo, obuhvaćaju i podatke o nekretninama, bez obzira na način stjecanja, podatke o pokretninama veće vrijednosti, podatke o dohotku od kapitala i o drugom dohotku te podatke o primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Prema stavku 8. navedenog članka ZSSI-a pod pokretninama veće vrijednosti iz stavka 7. podstavka 2. tog članka podrazumijevaju se vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Vezano za pokretnine, dužnosnik je u odnosu na prikolicu za traktor marke HITTNER, tip 1,5 PH godina proizvodnje 2017.g., uz očitovanje priložio račun od 24. ožujka 2017.g. iz kojeg proizlazi da je navedena prikolica za traktor kupljena za iznos od 22.437,50 kn, a u odnosu na kamion Tam tip 80T3BK, godina proizvodnje 1986.g., priložio je kupoprodajni ugovor od 26. ožujka 2016.g., iz kojeg proizlazi da je taj kamion kupljen za iznos od 28.000,00 kn.

Obzirom da se radi o pokretninama vrijednosti manje od 30.000,00 kn, dužnosnik je opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja tih pokretnina, a kasnije je u izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu nakon okončanog postupka redovite provjere naveo i ove pokretnine, čime je postupio sukladno načelu transparentnosti i naveo pokretnine koje se upisuju u javni registar te se stoga postupak u ovome dijelu protiv dužnosnika neće pokrenuti.

Vezano za nekretnine koje su navedene u točkama 1., 2. i 3. zaključka, zk.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, tri garažna parkirna mjesta, utvrđeno je da se ne radi nekretninama koje bi u slučaju otuđenja stana u vlasništvu dužnosnika upisanog u isti zemljišno-knjižni uložak ujedno postale vlasništvo stjecatelja stana, već da su upisane u zemljišne knjige kao etažno vlasništvo te da se njima može samostalno raspolagati u pravnom prometu. Odredbama ZSSI-a nije propisano da su dužnosnici obvezni navoditi samo nekretnine iznad određene vrijednosti, već su dužni navesti svaku nekretninu u njihovu vlasništvu, a imajući u vidu da su iste kupljene u 2017.g. trebalo ih je navesti u izvješću o imovinskom stanju istekom godine u kojoj su stečene, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja tih nekretnina.

Vezano na nekretninu navedenu u točki 4. zaključka, zk.ul. ……., Grad Zagreb, također se radi o parkirnom mjestu koje je etažno vlasništvo i podobno za samostalno raspolaganje u pravnom prometu, te je na taj način i navedena u kupoprodajnom ugovoru iz 2005.g., neovisno o tome što je kupljena zajedno sa stanom upisanim u taj zemljišno-knjižni uložak. Obzirom da istu nekretninu dužnosnik nije navodio u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu do srpnja 2018.g., dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja te nekretnine.

Isto tako, prethodno utvrđenje odnosi se i na nekretnine u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge koje su navedene u točkama 5. i 6., zaključka, zk.ul. br. ……., k.o. Split, dva unutarnja parkirna mjesta, stečena u 2011.g. zajedno sa stanom upisanim u taj zemljišno-knjižni uložak, dok su nekretnine u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge, također dva unutarnja parkirna mjesta upisana u zk.ul. br. …….., k.o. Split, navedena pod točkama 7. i 8. stečena 2014.g. zasebnim kupoprodajnim ugovorima. Radi se o četiri nekretnine podobne za samostalno raspolaganje, koje dužnosnik nije navodio u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu do srpnja 2018.g., slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja istih nekretnina.

U odnosu na nekretnine pod točkama 9., 10. i 37. zaključka, ne prihvaća se kao pravno relevantan dokaz izjava ……………, u odnosu na nekretnine pod točkama 12., 14., 16., 17., 19., 20., 22., 23., 24., 26., 27., 28., 29., 34., 35. i 38., ne prihvaća se izjava ………………….., u odnosu na nekretninu pod točkom 13. ne prihvaća se izjava ………………..te se u odnosu na pod točkom 33. ne prihvaća izjava ………………., koje su sve ovjerene kod javnog bilježnika. Navedene osobe čije su izjave potvrđene kod javnog bilježnika navode da su oni stvarni vlasnici nekretnina iz istih zemljišno-knjižnih uložaka, a ne dužnosnik i/ili njegova supruga koji su u njima upisani kao suvlasnici.

Istim izjavama danim kod javnog bilježnika potvrđuje se da je neka osoba dala izjavu određenog sadržaja, ali ne i istinitost sadržaja izjave koji se potvrđuje. Imajući u vidu zakonsku presumpciju da zemljišna knjiga potpuno i istinito odražava činjenično i pravno stanje u njoj upisanih nekretnina, Povjerenstvo, rukovodeći se načelom povjerenja u zemljišne knjige, nije prihvatilo te izjave kao vjerodostojan dokaz temeljem kojeg bi se moglo utvrditi da dužnosnik i/ili njegova supruga nisu njihovi suvlasnici.

Nadalje, u odnosu na pojedine nekretnine pod točkama 9., 10., 12., 13., 14., 16., 17., 19., 20. i 21. u vlasništvu dužnosnika i/ili supruge, dužnosnik je umjesto ukupnih površina pojedinih čestica navodio samo površine koja su u njihovom suvlasničkom dijelu, zbog čega je došlo do nepodudarnosti podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju s podacima dobivenima iz zemljišnih knjiga u pogledu njihove površine.

Povjerenstvo ukazuje da je dužnosnik prilikom navođenja svake pojedine nekretnine trebao navesti činjenično i pravno stanje kako ono proizlazi iz zemljišnih knjiga, odnosno navesti ukupnu površine svake nekretnine te razmjernu (postotnu) veličinu osobnog i supruginog suvlasničkog udjela.

Međutim, Povjerenstvo je prihvatilo ovakve nepodudarnosti u pogledu površina ukoliko je dužnosnik naveo približno točnu površinu njihovih suvlasničkih dijelova, ali ako se i uz to radilo o značajnijem odstupanju i u pogledu površina suvlasničkih dijelova, tada je takvo odstupanje utvrđeno kao nerazmjer.

Vezano za nekretninu koja je navedena u točki 9. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Svirče u 1/4 suvlasničkog dijela površine 2978 m2, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je vlasnik nekretnine u Svirču, površine 744 m2, upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Svirče. Obzirom da je dužnosnik vlasnik 1/4 navedene nekretnine što iznosi 744,5 m2, ne proizlazi nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu navođenja površine navedene nekretnine te se postupak protiv dužnosnika u tom dijelu neće pokrenuti.

Vezano za nekretninu koja je navedena u točki 10. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine površine 1701 m2, upisane u zk.ul. br….., k.o. Svirče u 1/2 suvlasničkog dijela, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je vlasnik nekretnine u Svirču, površine 850 m2, upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Svirče. Obzirom da je dužnosnik vlasnik 1/2 navedene nekretnine što iznosi 850,5 m2, ne proizlazi nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu navođenja površine navedene nekretnine, te se postupak protiv dužnosnika u tom dijelu neće pokrenuti.

Vezano za nekretninu koja je navedena u točki 11. zaključka, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici nekretnine upisane u zk.ul. br. ……, Vrbanj, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je vlasnik te nekretnine u njegovom osobnom vlasništvu, pri čemu je u očitovanju priznao propust navođenja ove okolnosti, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja vlasništva njegove supruge nad tom nekretninom.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 12. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 63517/262416 dijela i njegove supruge u 27455/262416 odnosno 1387/43736 dijela, površine 16.916 m2, dok je u izvješću naveo da su dužnosnik i njegova supruga suvlasnici nekretnine, upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, površine 7.500 m2. Obzirom da zbroj suvlasničkih dijelova u vlasništvu dužnosnika i supruge iznosi 37% što odgovara površini od oko 6.200 m2 od ukupne površine od 16.916 m2, a da je dužnosnik naveo površinu od 7.500 m2 iste nekretnine u njihovu vlasništvu, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge, s obzirom da se radi o značajnom odstupanju i tako prihvaćenog utvrđenja površine u njegovu suvlasništvu.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 13. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine vinograd površine 3.018 m2, te pašnjak površine 1.230 m2, ukupne površine 4.248 m2, upisane u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 1781/4704 dijela i supruge u 1445/9408 odnosno u 73/3136 dijela, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je suvlasnik nekretnine voćnjak u Vrbanju, površine 950 m2, upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, vlasništvo dužnosnika i supruge, te građevinskog zemljišta u Vrbanju, površine 1.230 m2, upisano u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, vlasništvo dužnosnika i supruge. Obzirom da zbroj suvlasničkih dijelova u vlasništvu dužnosnika i supruge iznosi 54% što odgovara površini od oko 2.293 m2 od ukupne površine od 4.248 m2, a da je dužnosnik naveo površinu od 2.180 m2 iste nekretnine u njihovu vlasništvu, dužnosnik je opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge te se u tom dijelu postupak protiv njega neće pokrenuti.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 14 zaključka, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici nekretnine vinograd površine 1.734 m2, upisane u zk.ul. br. …….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika 1596869/15876000 i supruge 51809/635040 dijela, a dužnosnik je u izvješću naveo da se radi o građevinskom zemljištu, površine 1.000 m2, upisanom u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj. Obzirom da zbroj suvlasničkih dijelova u vlasništvu dužnosnika i supruge iznosi 18% što odgovara površini od oko 312 m2 od ukupne površine od 1.734 m2, a da je dužnosnik naveo površinu od 1.000 m2 iste nekretnine u njihovu vlasništvu, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 15. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine, u naravi četiri vinograda koji se nalaze na k.č. ………………………, ukupne površine 2.741 m2, upisane u zk.ul. br. …., k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika i supruge, svaki u jednoj polovici suvlasničkog udjela. U navedenom zemljišno-knjižnom ulošku do sklapanja ugovora o darovanju od 31. svibnja 2019. bile su upisane i k.č. br. ……. i ……. za koje se u izjavi Starog Grada navodi da se radi o gradskoj imovini. Stoga se u tom dijelu prihvaća obrazloženje u pogledu propusta nenavođenja jer se radi nekretninama u gradskom vlasništvu, međutim, kako dužnosnik nije naveo istu nekretninu upisanu u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad u dijelu koji obuhvaća k.č. ……………………………, što je i priznao u svom očitovanju kao posljedicu omaške, dužnosnik u tom dijelu nije u potpunosti opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja vlasništva istih nekretnina.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 16. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnina vinograda, pašnjaka, šuma i oranica upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, ukupne površine 27.435 m2, suvlasništvo dužnosnika u 123065/508032 i supruge u 13387/127008 odnosno u 779/169344 dijela, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je vlasnik šume u Vrbanju, površine 8.500 m2, upisana u zk.ul. br. …… k.o. Vrbanj, vlasništvo dužnosnika i njegove supruge. Obzirom da zbroj suvlasničkih dijelova u vlasništvu dužnosnika i supruge iznosi 35% što odgovara površini od oko 9.600 m2 od ukupne površine od 27.435 m2, a da je dužnosnik naveo površinu od 8.500 m2 iste nekretnine u njihovu vlasništvu, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 17. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnina, vinograda, pašnjaka, šuma i oranica upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, ukupne površine 29.668 m2, suvlasništvo dužnosnika u 857809243/3071972736 i supruge u 41887585/383996592 odnosno 28840537/1023990912 dijela, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je šuma u Vrbanju, površine 13.500 m2, upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika i supruge. Obzirom da zbroj suvlasničkih dijelova u vlasništvu dužnosnika i supruge iznosi 40% što odgovara površini od oko 11.800 m2 od ukupne površine od 29.668 m2, a da je dužnosnik naveo površinu od 13.500 m2 iste nekretnine u njihovu vlasništvu, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 18. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine ukupne površine 4.475 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Dol, suvlasništvo dužnosnika i supruge, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je ista samo u njegovom osobnom vlasništvu, pri čemu je dužnosnik u očitovanju priznao propust navođenja okolnosti da je njegova supruga suvlasnice te nekretnine, slijedom čega dužnosnik nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu nenavođenja vlasništva supruge nad istom nekretninom.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 19. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnina, vinograda ukupne površine 8.774 m2, upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika u 146875/338688 i supruge u 27341/338688 odnosno 1387/56448 dijela, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je vlasnik oranice u Starom Gradu, površine 2.609 m2, upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, pri čemu je dužnosnik u očitovanju priznao propust navođenja okolnosti da je njegova supruga suvlasnice te nekretnine. Obzirom da zbroj suvlasničkih dijelova u vlasništvu dužnosnika i supruge iznosi 53% što odgovara površini od oko 4.650 m2 od ukupne površine od 8.774 m2, a da je dužnosnik naveo površinu od 2.609 m2 iste nekretnine u svom vlasništvu, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge te nije opravdao nesklad u pogledu nenavođenja vlasništva supruge nad istom nekretninom.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 20. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnina vinograda, oranice, pašnjaka i šume, ukupne površine 29.946 m2, upisano u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika u 67735/174944 i supruge u 60173/262416 odnosno u 779/174944 dijela, dok je dok je dužnosnik u izvješću naveo šumu u Starom Gradu, površine 17.000 m2, upisanu u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika i supruge. Obzirom da zbroj suvlasničkih dijelova u vlasništvu dužnosnika i supruge iznosi 60% što odgovara površini od oko 17.960 m2 od ukupne površine od 29.946 m2, a da je dužnosnik naveo površinu od 17.000 m2 iste nekretnine u svom vlasništvu i vlasništvu supruge, nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge, ne predstavlja značajnu razliku između u izvješću prikazane površine nekretnine i površine koja proizlazi iz razmjernog udjela u vlasništvu dužnosnika i supruge koja bi opravdavala pokretanje postupka protiv dužnosnika u tom dijelu.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 21. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine, ukupne površine 6.200,00 m2, upisano u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika u 2620/6200 dijela, dok je dužnosnik u izvješću naveo da je vlasnik nekretnine, upisane u zk.ul. br. …….., k.o. Stari Grad, površine 2.620 m2 te je priložio ugovor od 31. siječnja 2016.g. kojim je kupio 2620/6200 dijela čest.zem. …….., upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, površine od 2.620 m2. Obzirom da suvlasnički u vlasništvu dužnosnika iznosi 42% što odgovara površini od oko 2.600 m2 od ukupne površine od 6.200 m2, a da je dužnosnik naveo površinu od 2.620 m2 iste nekretnine u svom vlasništvu, dužnosnik je opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu navođenja površine te nekretnine u njegovom vlasništvu te se postupak u tom dijelu neće pokrenuti.

Vezano na nekretnine koje su navedene u točkama 22., 23., 24., 26., 27., 28., 29., 34., 35. i 38. zaključka, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici nekretnina upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ….., k.o. Dol, u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, te u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, koje nekretnine dužnosnik nije naveo u izvješću, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu navođenja navedenih nekretnina.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 25. zaključka, koja je omaškom navedena i pod točkom 36. zaključka, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici iste nekretnine upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, koje nekretnine dužnosnik nije naveo u izvješću, pri čemu je u očitovanju priznao propust navođenja ove okolnosti, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu navođenja vlasništva nad tom nekretninom.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 30. zaključka, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici nekretnine čest. zgr. ……, upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, koju dužnosnik nije naveo u izvješću. Dužnosnik je priložio ugovor o kupoprodaji od 12. studenoga 2018.g. kojim je kao kupac od prodavatelja, kao stvarnog vlasnika nekretnina kupio čest.zgr. ……., upisanu u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj. Obzirom da je navedena nekretnina stečena u studenome 2018.g. te da je u postupku redovite provjere obuhvaćeno stanje imovine dužnosnika do 2. srpnja 2018.g. te je kasnije istu nekretninu naveo u izvješću koje je podnio Povjerenstvu prije pokretanja ovog postupka, dužnosnik je u očitovanju opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja iste nekretnine, te se postupak protiv njega u tom dijelu neće pokrenuti.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 31. zaključka, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici nekretnine upisane u u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, koju dužnosnik nije naveo u izvješću te je i priznao u očitovanju taj propust, slijedom čega dužnosnik nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja vlasništva navedene nekretnine.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 32. zaključka, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici nekretnine površine 295 m2, upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, što je dužnosnik i naveo u izvješću u dijelu obzirom da je naveo nekretninu površine 295 m2, upisanu u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, približne tržišne vrijednosti 90.000,00 kn, vlasništvo dužnosnika i supruge, slijedom čega je utvrđeno da nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja iste nekretnine ne postoji te se postupak protiv dužnosnika u tom dijelu neće pokrenuti.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 33. zaključka, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici nekretnine upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, koju dužnosnik nije naveo u izvješću, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja vlasništva nad tom nekretninom.

Vezano za nekretninu koja je navedena u točki 37. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Svirče u 5/48 suvlasničkog dijela od 2011.g., koju nije navodio u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja te nekretnine.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 39. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine upisane u zk.ul. br. ……. k.o. Stari Grad, a iz priloženog ugovora o kupoprodaji proizlazi da je dužnosnik istu nekretninu kupio dana 22. rujna 2018.g. na temelju obveze ugovorene predugovorom od 30. siječnja 2016.g. Obzirom da je navedena nekretnina stečena u rujnu 2018.g. te da je u postupku redovite provjere obuhvaćeno stanje imovine dužnosnika do 2. srpnja 2018.g., a dužnosnik je kasnije istu nekretninu naveo u izvješću koje je podnio Povjerenstvu prije pokretanja ovog postupka, dužnosnik je u očitovanju opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja iste nekretnine, te se postupak protiv dužnosnika u tom dijelu neće pokrenuti.

Vezano na nekretninu koja je navedena u točki 40. zaključka, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, a koju dužnosnik nije naveo u izvješću, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja te nekretnine.

Dužnosnik dostavljenim očitovanjem nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, u dijelu koji se odnosi na utvrđeni nesklad u pogledu propusta navođenja nekretnina u svom i vlasništvu supruge te u dijelu koji se odnosi na nerazmjer u površini nekretnina u svom i vlasništvu supruge.

Stoga navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad odnosno nerazmjer u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a te je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ivo Milatić, elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana