Broj: 711-I-29-P-168-19/21-08-8

Zagreb, 18. prosinca 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), **u predmetu dužnosnice Ivane Čoklice, zamjenice općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec**,pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-692-P-168-19/20-04-8 od 14. veljače 2020.g., na 108. sjednici, održanoj 18. prosinca

 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad, odnosno da priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnice, podnesenom dana 30. kolovoza 2018.g., povodom promjene i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela u postupku redovite provjere,** **a koji nesklad je nastao propustom dužnosnice da u navedenom izvješću o imovinskom stanju navede nekretnine k.č.br. …… vrt u Mjesnoj Rudini, k.č.br. …… kuća br. 158 i gospodarske zgrade u Mjesnoj Rudini, k.č.br. ……. sjenokoša u Mjesnoj Rudini i k.č.br. ……… oranica Kapitanica u polju, sve zk.ul. ……., k.o. Kunovac, u suvlasništvu bračnog druga, dužnosnica Ivana Čoklica, zamjenica općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec, počinila je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Ivani Čoklici izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn koja će trajati 4 mjeseca, a izvršit će se u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 500,00 kn.**

Obrazloženje

 Povjerenstvo je na 78. sjednici, održanoj dana 14. veljače 2020.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Ivane Čoklice, zamjenice općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje imovine prijavljene u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 30. srpnja 2018.g. povodom promjene i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na nenavođenje podataka o nekretninama u suvlasništvu bračnog druga dužnosnice.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnca Ivana Čoklica dostavila je pisano očitovanje u zakonom propisanom roku u kojem se u bitnome navodi da je već u svom očitovanju od 13. svibnja 2019.g. navela da je riječ o nekretninama koje uživa njena svekrva. Dužnosnica nadalje navodi da je njezin suprug upisan kao suvlasnik u ½ dijela na kč.br. …… i ……. temeljem Zapisnika Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Koprivnici broj: Z-8700/2018/2617 od 19. travnja 2019.g., a na nekretnini k.č.br**.** ……. je suprug dužnosnice upisan kao samovlasnik temeljem Zapisnika istog suda broj: Z-8700/2018/610 od 14. studenoga 2018.g. Dužnosnica također navodi da je na nekretnini k.č.br. ……., suprug dužnosnice upisan kao samovlasnik na temelju Zapisnika navedenog zemljišnoknjižnog suda od 13. studenoga 2018.g.

Dužnosnica ističe da je riječ o nekretninama male površine koje nemaju veliku financijsku vrijednost. Naime, nekretnina k.č.br. ……. ima površinu 395 m2, nekretnina k.č.br. …….. ima površinu 226 m2, zatim nekretnina k.č.br. ……. je površine 162 m2, a nekretnina k.č.br. …….. je površine 1474 m2. Dužnosnica nadalje navodi da je dužnost zamjenice općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec počela obnašati 12. lipnja 2017.g. te prije toga nije imala nikakvog iskustva u obnašanju javne dužnosti niti u podnošenju izvješća o imovinskom stanju te propust navođenja predmetnih nekretnina nije učinjen namjerno. Dužnosnica završno dodaje da je podnijela novo izvješće o imovinskom stanju u kojem je navela predmetne nekretnine.

U očitovanju se još navodi da je Oglasom općinskog suda u Koprivnici od 12. svibnja 2020.g., posl.br. Z-8700/2018 javno objavljeno da je obnovljena zemljišna knjiga za k.o. 314366, Kunovec otvorena 12. svibnja 2020.g. na temelju odluke Općinskog suda u Koprivnici broj Z-8700/2018 od 11. svibnja 2020.g. Otvaranjem obnovljene zemljišne knjige pokrenut je i postupak ispravka upisa koji će trajati do 12. kolovoza 2020.g. te do tada ne vrijedi načelo zaštite povjerenja u istinitost i potpunost zemljišne knjige.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je da dužnosnica Ivana Čoklica obnaša dužnost zamjenice općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec od 12. lipnja 2017.g. te je stoga povodom obnašanja navedene dužnosti obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti Povjerenstvu izvješće o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Stavkom 5. istog članka propisano je da podaci o imovini obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke stečenoj imovini, a stavkom 7. je propisano da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostalog, podatke o: nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluka suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Povjerenstvo je sukladno članku 24. ZSSI-a izvršilo redovitu podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Ivane Čoklice koju je dužnosnica podnijela dana 30. srpnja 2018.g. povodom promjene te utvrdilo da je navedena dužnosnica u dijelu podataka o prihodima, i to u dijelu „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ navela iznos volonterske naknade u iznosu od 3.192,91 kn.

Neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnici Ivani Čoklici u kolovozu i rujnu 2017.g. isplaćen iznos od 3.192,91 kn koji odgovora iznosu navedenom u izvješću o imovinskom stanju, međutim, u listopadau 2017.g. dužnosnici je isplaćen iznos od 2.949, 64 kn, a u razdoblju od listopada 2017.g. do listopada 2018.g. dužnosnici je na ime volonterske naknade svaki mjesec isplaćeno 2.873,62 kn.

Nadalje, u dijelu podataka o nekretninama, dužnosnica je navela sljedeće nekretnine:

* kuća s okućnicom u Kunovcu, površine 1956,58 m2, k.o. Kunovec, zk.ul. ……;
* šuma u Kunovec Bregu, površine 130 m2, k.o. Kunovec Breg, zk.ul. ….. i
* šuma u Kunovec Bregu, površine 1149 m2, k.o. Kunovec Breg, zk.ul. …...

Za sve tri navedene nekretnine dužnosnica je navela da su u vlasništvu bračnog druga

dužnosnice te da su stečene darovnim ugovorom i nasljedstvom.

 Uvidom u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, Povjerenstvo je utvrdilo da su kod Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnog odjela Koprivnica, k.o. Kunovec, u zk.ul. …… upisane dvije sjenokoše i oranica u Mjesnoj Rudini (k.č.br. ……, …. i ……), ukupne površine 159 čhv za koje je kao suvlasnik u ½ dijela upisan upisan ……. ……….. Nadalje, kod istog Općinskog suda, u zk.ul. ……, k.o. Kunovec, upisan je vrt i sjenokoša u Mjesnoj Rudini, oranica Kapitanica u polju i oranica Veliko polje u Kudelnjaku te kuća i gospodarske zgrade u Mjesnoj Rudini, ukupne površine 1232 čhv, za koje je kao suvlasnik u ½ dijela također upisan ……. ……….

 Usporedbom OIB-a ……… ………, supruga dužnosnice Ivane Čoklice, navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnice i OIB-a ……… ………. navedenog u izvatku iz zemljišne knjige, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnice i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu navođenja točnog iznosa volonterske naknade koju dužnosnica prima, kao i propusta navođenja nekretnina u suvlasništvu supruga dužnosnice, upisanih kod Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnog odjela Koprivnica, i to u zk.ul. …… i …… s obzirom da dužnosnica u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 30. srpnja 2018.g. nije navela gore navedene nekretnine.

Povjerenstvo je stoga Zaključkom broj: 711-I-773-IK-2069-17/19-04-16 od 5. travnja 2019.g. pozvalo dužnosnicu Ivanu Čoklicu da se očituje o utvrđenom neskladu.

Dužnosnica je u zakonom propisanom roku dostavila očitovanje na navedeni Zaključak u kojem dužnosnica u bitnome navodi da nekrenine upisane u zk.ul. ……, k.o. Kunovec, i to: k.č.br. ……, …. i ……, navedene kao sjenokoše i oranica u Mjesnoj Rudini, nije navela u izvješću o imovinskom stanju s obzirom da su iste prodane, a što je vidljivo iz dostavljenog ugovora o kupoprodaji nekretnina. Dužnosnica pojašnjava da je njezin suprug još u lipnju 2010.g. prodao navedene nekretnine upisane u zk.ul. ……., no u ugovoru o kupoprodaji greškom su upisane krive katastarske čestice te je stoga sastavljen Zapisnik o utvrđenoj grešci.

Nadalje, vezano za nekretnine upisane u zk.ul. ……., k.o. Kunovec, i to nekretninu k.č.br. …….. upisanu kao oranica Kapitanica u Polju te nekretninu k.č.br. …….., upisanu kao oranica Veliko Polje u Kudelnjaku, dužnosnica navodi da su iste odavno prodane te više nisu niti u suvlasništvu niti u posjedu dužnosničinog supruga, a navedeno je vidljivo iz zapisnika o izlaganju podataka katastarske izmjere koje je dužnosnica dostavila u privitku očitovanja.

U istom zk.ul. …… još su upisane sljedeće nekretnine: k.č.br. ……, vrt u Mjesnoj Rudini, k.č.br. …… sjenokoša u Mjesnoj Rudini te k.č.br. …… kuća i gospodarske zgrade u Mjesnoj Rudini, za koje dužnosnica pojašnjava da u naravi predstavljaju stambeni objekt, vrt i sjenokošu koje uživa dužnosničina svekrva te s obzirom da ih ne koriste ni dužnosnica niti njezin suprug, dužnosnica nije smatrala da ih treba unijeti u izvješće o imovinskom stanju. Nekretninu oranica Kapitanica u Polju, oznake k.č.br. ……., upisanu u isti zk.ul., dužnosnica je omaškom propustila navesti. Dužnosnica još dodaje da je navedena nekretnina male površine te da nema neku posebnu financijsku vrijednost.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen dana 21. lipnja 2010.g. između supruga dužnosnice i ……….. ………. kao prodavatelja i …..…. …….… kao kupca kojim prodavatelj prodaje, a kupac kupuje nekretnine k.č.br. ……., ……. i ……., k.o. Kunovec. Potpisi prodavatelja na navedenom ugovoru ovjereni su dana 21. lipnja 2010.g. od strane javnog bilježnika Marine Ostović, broj: OV-4840/10. Iste stranke su dana 17. svibnja 2017.g. sastavile zapisnik kojim je utvrđeno da su u Ugovor o kupoprodaji od 21. lipnja 2010.g. greškom upisane k.č.br. ……. i ……. umjesto k.č.br. …… i ….. Iz dostavljenog ugovora i zapisnika razvidno je da je došlo do greške s obzirom da prvotno upisane k.č.br. ……. i ……. uopće nisu bile u vlasništvu prodavatelja te stoga nisu mogle niti biti predmetom navedenog kupoprodajnog ugovora.

Nadalje, uvidom u Zapisnik Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnog odjela Koprivnica, broj Z-8700/2018/1797 od 15. veljače 2019.g., koji je sastavljen povodom osnivanja, obnove ili dopune zemljišne knjige na osnovu Zakona o zemljišnim knjigama, za katastarsku općinu Kunovec, utvrđeno je da je k.č.br. ……., upisana u zk.ul. ……, oranica Kapitanica u Polju, površine 504 čvh, za koju je upisano da je u suvlasništvu supruga dužnosnice, ušla u sastav novoformirane čestice ……, zk.ul. ……, za koju je utvrđeno da je u samovlasništvu druge fizičke osobe koja navedenu česticu nesmeteno uživa otprilike 10-ak godina, ali kao vanknjižno vlasništvo. Zapisnikom se određuje brisanje dosadašnjih vlasnika u zemljišnoj knjizi te se određuje na novoformiranoj čestici uknjižba prava vlasništva u korist stvarnog vlasnika čiji podaci se navode u zapisniku.

Također, uvidom u Zapisnik Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnog odjela Koprivnica, broj Z-8700/2018/2718 od 30. travnja 2019.g., koji je sastavljen povodom osnivanja, obnove ili dopune zemljišne knjige na osnovu Zakona o zemljišnim knjigama, za katastarsku općinu Kunovec, utvrđeno je da je k.č.br. ……., upisana u zk.ul. ……, oranica Veliko Polje u Kudelnjaku, površine 100 čvh, za koju je upisano da je u suvlasništvu supruga dužnosnice, ušla u sastav novoformirane čestice ……, zk.ul. ……, za koju je utvrđeno da je u samovlasništvu druge fizičke osobe. Zapisnikom se određuje brisanje dosadašnjih vlasnika u zemljišnoj knjizi te se određuje na novoformiranoj čestici uknjižba prava vlasništva u korist stvarnog vlasnika čiji podaci se navode u zapisniku.

Povjerenstvo obrazlaže da opravdavanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti te dokazati da je njegovo imovinsko stanje koje je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u skladu s podacima i dokumentacijom koju je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih tijela ili pak da podaci prikupljeni od nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnika.

Nastavno na navedeno, Povjerenstvo utvrđuje da je dužnosnica opravdala utvrđeni nesklad, i to u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. ……, k.o. Kunovec te dio nekretnina upisanih u zk.ul. ……., i to: k.č.br. …….. oranica Kapitanica u polju i k.č.br. ……. oranica Veliko Polje u Kudelnjaku. Naime, za navedene nekretnine dužnosnica je dokazala da su prodane prije njenog stupanja na dužnost zamjenice općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec te više nisu u suvlasništvu dužnosničinog supruga, iako se kao takve još uvijek vode u zemljišnim knjigama. Povjerenstvo pritom nije ulazilo u formalopravnu valjanost Zapisnika sastavljenog dana 17. svibnja 2017.g. kojim se ispravlja greška u broju katastarskih čestica navedenih u kupoprodajnom ugovoru sklopljenom 21. lipnja 2010.g. u kojem je jedan od prodavatelja bračni drug dužnosnice.

Nadalje, vezano za netočno unesen podatak o visini volonterske naknade koju dužnosnica prima, Povjerenstvo je utvrdilo da je razlika između unesenog iznosa i iznosa naknade koju dužnosnica ostvaruje manja od 10% na godišnjoj razini te stoga isto ne predstavlja osnovu za pokretanje postupka.

Međutim, u svom očitovanju na zaključak dužnosnica nije opravdala nesklad koji proizlazi iz propusta navođenja nekretnina upisanih u zk.ul. ……, i to: k.č.br. …… vrt u Mjesnoj Rudini, k.č.br. ……. sjenokoša u Mjesnoj Rudini te k.č.br. …… kuća i gospodarske zgrade u Mjesnoj Rudini, sve k.o. Kunovec. Naime, dužnosnica je potvrdila da su navedene nekretnine u suvlasništvu njenog supruga te je iste bila obvezna unijeti u izvješće o imovinskom stanju, neovisno o tome tko je korisnik istih. Također, obrazloženjem da je omaškom propustila uniijeti nekretninu k.č.br. ……… oranica Kapitanica u polju, k.o. Kunovec, upisanu u isti zk.ul., dužnosnica nije opravdala utvrđeni nesklad.

Dužnosnica je, stoga, u odnosu na navedene nekretnine, u svom očitovanju na Zaključak Povjerenstva, broj: 711-I-773-IK-2069-17/19-04-16 od 5. travnja 2019.g. potvrdila da su podaci pribavljeni od nadležnih državnih tijela istiniti i točni te da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere točno utvrdilo da dužnosnica u podnesenom izvješću o imovinskom stanju nije navela sve nekretnine u suvlasništvu svog bračnog druga. Takvim očitovanjem dužnosnica nije uskladila prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, već je naprotiv potvrdila postojanje nesklada.

 Povjerenstvo je stoga na temelju članka 27. ZSSI-a pokrenulo postupak protiv dužnosnice zbog povrede odredbi iz članka 8. i 9. navedenog Zakona.

Povjerenstvo je nakon zaprimanja očitovanja dužnosnice Ivane Čoklice na odluku o pokretanju postupka zatražilo zapisnike Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Koprivnici na koje se dužnosnica poziva u svom očitovanju.

Općinski sud u Koprivnici, Zemljišnoknjižni odjel dostavio je očitovanje KI: 13515-19/2020 od 1. listopada 2020.g. u kojem se navodi da je katastarska općina Kunovec bila u izmjeri te su se brojevi čestica kao i brojevi zk. uložaka mijenjali. U privitku očitovanja dostavljeni su zapisnici za novoformirane zk. uloške u koje su ušle novoformirane čestice u vlasništvu ili suvlasništvu bračnog druga dužnosnice Ivane Čoklice.

 Tako je zapisnikom broj: Z-8700/2018/2617 od 19. travnja 2019.g. utvrđeno da kč.br. …… i ……., zk.ul. …… postaju dio novoformirane čestice ……., zk.ul. ……. u suvlasništvu supruga dužnosnice i njegove majke.

Zapisnikom broj: Z-8700/2018/610 od 14. studenoga 2018.g. utvrđeno je da k.č.br. ……., zk.ul. …… postaje dio novoformirane čestice ……, zk.ul. ….. u samovlasništvu supruga dužnosnice.

Zapisnikom broj: Z-8700/2018/600 od 13. studenoga 2018.g. konstatirano je da k.č.br. …….., zk.ul. …… postaje dio novoformirane čestice ……, zk.ul. …… u samovlasništvu supruga dužnosnice.

Slijedom navedenoga, Povjerenstvo je utvrdilo da je nekretninama u vlasništvu supruga dužnosnice, sukladno novoj izmjeri katastarske općine Kunovac, promijenjen broj čestice i zemljišnoknjižnog uloška te je uslijed spajanja s drugim nekretninama došlo i do promjene u površini istih.

S obzirom da je nova izmjera izvršena, odnosno da su zapisnici na koje se poziva dužnosnica sastavljeni nakon podnošenja izvješća o imovinskom stanju od 30. srpnja 2018.g., Povjerenstvo obrazlaže da je dužnosnica u navedenom izvješću trebala navesti nekretnine u skladu sa stanjem upisanim u zemljišne knjige u trenutku podnošenja izvješća, odnosno bila je obvezna navesti broj i površinu čestice te broj zk. uloška sukladno tadašnjem stanju zemljišnih knjiga.

Povjerenstvo također ističe da dužnosnica u očitovanju na zaključak, kao ni u očitovanju na odluku o pokretanje postupka ne osporava da je njen suprug bio upisan kao suvlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. ……, k.o. Kunovec te da iste nije unijela u imovinsku karticu od 30. srpnja 2018.g.

Slijedom svega gore navedenog, utvrđeno je kako je dužnosnica Ivana Čoklica, zamjenica općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec, propustila po pisanom pozivu Povjerenstva priložiti odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom dana 30. srpnja 2018.g. povodom promjene i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to u dijelu podataka o nekretninama s obzirom da je u navedenom izvješću o imovinskom stanju propustila navesti nekretnine k.č.br. …… vrt u Mjesnoj Rudini, k.č.br. ……. kuća br. …. i gospodarske zgrade u Mjesnoj Rudini, k.č.br. …….. sjenokoša u Mjesnoj Rudini i k.č.br. …….. oranica Kapitanica u polju, zk.ul ……., k.o. Kunovec, u suvlasništvu bračnog druga dužnosnice, čime je počinila povredu članka 27. ZSSI-a u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a te je odlučeno kao u točki I izreke ove odluke.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Kao okolnost koja opravadava izricanje najniže sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je uzelo u obzir činjenicu da dužnosnica obnaša dužnost zamjenice općinskog načelnika u prvom mandatu koju obnaša kao volonter.

Slijedom navedenog kao primjerena sankcija utvrđuje se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.

Slijedom navedenog odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnca Ivana Čoklica, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana