Broj: 711-I

Zagreb, 11. prosinca 2020.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Igora Kršinića, općinskog načelnika Općine Lumbarda,** na 107. sjednici, održanoj 11. prosinca 2020.g., donosi sljedeću:

 **ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Igora Kršinića, općinskog načelnika Općine Lumbarda, povodom navoda o nezakonitim radovima na k.č.br.** **……. i k.č.br. ……., k.o. Lumbarda te povodom donošenje rješenja kojim se nalaže rušenje građevine izgrađene na k.č.br. ……, k.o. Lumbarda i građevine - zida izgrađenog na k.č.br …... k.o. Lumbarda, neće se pokrenuti s obzirom da prikupljeni podaci i dokumentacija ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane navedenog dužnosnika.**

Obrazloženje

Protiv dužnosnika Igora Kršinića, općinskog načelnika Općine Lumbarda, podnesena je dana 29. travnja 2020.g. neanonimna prijava, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-1701-P-113/20-02-1 te je povodom iste otvoren predmet broj: P-113/20.

U prijavi se u bitnome navodi da dužnosnik Igor Kršinić, općinski načelnik Općine Lumbarda od travnja 2020.g. obavlja ilegalne građevinske radove na česticama k.č.br. …… i k.č.br. ………, a izvođač radova je tvrtka Ramona – građevinski iskopi, OIB: 89276368222 koja uopće nije registrirana u sudskom registru nadležnog trgovačkog suda. U prijavi se nadalje navodi da je dužnosnik Igor Kršinić navedenu tvrtku angažirao da česticama k.č.br. ……. površine 23 m2 i k.č.br …… površine 55 m2 ilegalno poveća površinu na 250 m2 ulaskom u pomorsko dobro Republike Hrvatske, a sve kako bi omogućio parkiranje gostima u svojim apartmanima.

Podnositelji prijave nadalje navode da je općinski načelnik Igor Kršinić 2013.g. dio k.č.br. …., k.o. Lumbarda proglasio javnim putom te naložio rušenje potpornog zida izgrađenog na istoj.

Povjerenstvo je istoga dana od strane istih podnositelja zaprimilo dopunu prijave koja je zaprimljena pod brojem: 711-U-1711-P-113/20-03-1, a uz koju su proslijeđeni e-mailovi upućeni drugim institucijama, između ostalog Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kao i zaprimljeni odgovori navednih institucija.

Dana 21. srpnja 2020.g. Povjerenstvo je pod brojem: 711-U-2515-P-113/20-06-1 zaprimilo još jednu dopunu prijave u kojoj se u bitnome ponavljaju navodi iz prijave zaprimljene 29. travnja 2020.g.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da Igor Kršinić obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Lumbarda, počevši od 25. svibnja 2017.g., a istu dužnost je obnašao i u mandatu 2009.-2013. te od 13. ožujka 2015.g. do 24. svibnja 2017.g. Igor Kršinić je stoga, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela Korčula te utvrdilo da je čestica k.č.br. … zgr. u privatnom vlasnitvu. Nadalje, čestica označena kao k.č.br. ……, zk.ul. ……., k.o. Lumbarda upisana kao vlasništvo …… …………… ……… ……. ……. ………. , a čestica k.č.br. ………, zk.ul. ……, k.o. Lumbarda u vlasništvu je ……. …….. ……. ………...

Povjerenstvo je izvršilo uvid i u dostavljenu elektroničku poštu između podnositelja prijave i Državnog inspektorata iz koje je vidljivo da je Državni inspektorat na upit podnositelja prijave, dana 28. travnja 2020.g. odgovorio da je u izvršenom inspekcijskom nadzoru povodom prijave radova na k.č.br. ……. k.o. Lumbarda, utvrđena povreda Zakona te je gradilište zatvoreno postavljanjem službenog znaka. U e-mailu Državnog inspektorata se nadalje navodi da kameni nabačaj ispred k.č.br. ……. i ……., k.o. Lumbarda nije građenje te nije u nadležnosti građevinske inspekcije pa je prijava u tom dijelu proslijeđena na Lučku kapetaniju Dubrovnik, dok je prijava građevinskih radova na k.č.br. ……, k.o. Lumbarda, koja je u međuvremenu zaprimljena, stavljena u plan rada.

Povjerenstvo je također zatražilo očitovanje Općine Lumbarda koja u očitovanju KLASA: 041-01/20-01/2, URBROJ: 2138/06-02-20-2 od 5. listopada 2020.g. navodi da su k.č.br. ……. i ……, k.o. Lumbarda čestice u privatnom vlasništvu te Općina Lumbarda nije donosila nikakve odluke niti vršila građevinske radove na predmetnim česticama.

U odnosu na česticu k.č.br. …, k.o. Lumbarda u očitovanju se navodi da je dio navedene čestice u privatnom vlasništvu proglašen javnim putem zato što je tu bio put od pamtivjeka te su vlasnici prilikom ishođenja građevinske dozvole znali da je riječ o javnom putu širine 2,5 m. Općina Lumbarda još navodi da u konkretnom slučaju nije bilo potrebno pribaviti suglasnost vlasnika navedene nekretnine s obzirom da je vlasnik tužio Općinu Lumbarda i izgubio spor pred Općinskim sudom u Korčuli, kao i pred drugostupanjskom Županijskom sudu u Dubrovniku. Na navedenoj čestici izvršeno je rušenje izgrađenog potpornog zida sukladno rješenju koje je donijelo Komunalno redarstvo Općine Lumbarda

U privitku očitovanja Općina Lumbarda dostavila je presudu Općinskog suda u Korčuli posl.br. P.519/03 kojom se odbija tužbeni zahtjev kojim je tužiteljica tražila da se utvrdi da je stvarni vlasnik i posjednik zemljišta - stepeništa u dužini cca 11 m i širini cca 3 m, a koje se proteže uz samu zapadnu fasadu tužiteljičine kuće označene sa čest.zgr. …., zk.ul. ….., k.o. Lumbarda, i to od javne magistralne ceste označene kao čest.zem. ……, k.o. Lumbarda pa do pomorskog dobra označenog kao čest.zem. ….., ko.o. Lumbarda. Tužiteljica u tužbi obrazlaže svoj tužbeni zahtjev navodeći da je prijavnim listom UP/I-22/1-77 od 18. veljače 2002.g. sačinjenim od strane Općine Lumbarda od čest. zem. …….. u vlasništvu tužiteljice, nastala čest. zgr. …., a dio bivše čestice ……. nije ušao u novoformiranu česticu …. te je tužiteljica temeljem navedenog prijavnog lista postala vlasnica čest. zgr. …., zk.ul. ….., k.o. Lumbarda dok je stepenište koje je izgradila vlastitim sredstvima na čestici u svom vlasništvu, postalo dio k.č.br. …… (put) i k.č.br. …… (pomorsko dobro) te je kao takvo upisano u zemljišne knjige. Presuda Općinskog suda u Korčuli kojom je tužbeni zahtjev odbijen potvrđena je presudom Županijskog suda u Dubrovniku posl.br. Gž.1448/12 od 13. ožujka 2013.g., a Općina Lumbarda dostavila je i rješenje Općinskog suda u Korčuli broj Pu P-8/15 kojim se odbacuje prijedlog za ponavljanje postupka.

Nadalje, Općina Lumbarda dostavila je i rješenje Jedinstvenog upravnog odjela Općine Lumbarda, Službe komunalnog redarstva, KLASA: UP/I-363-02/02-01/06, URBROJ: 2138/15-02/11 od 7. prosinca 2015.g. kojim se u točki 1. investitorima iz Lumbarde naređuje uklanjanje građevine na k.č.br. …….. k.o. Lumbarda, a u točki 2. se istima naređuje uklanjanje građevine – zida sa javnog puta k.č.z. …… u dužini 11,90 m i visine od 20 cm, 80 cm i 1 m koji je izgrađen na 1,80 m od zapadne fasade stambene građevine te uspostava prijašnjeg stanja koje se odnosi na uklanjanje visinske razlike (cca 1 m) koju je investitor napravio na način da je zabetonirao početne stepenice, uklanjanje materijala i saniranje terena u roku od 15 dana od dana primitka rješenja.

Protiv navedenog rješenja podnesena je žalba Upravnom odjelu za komunalne poslove, promet i veze Dubrovačko-neretvanske županije koji je rješenjem KLASA: UP/II-363-01/15-01/31, URBROJ: 2117/1-09/5-16-4 od 22. srpnja 2016.g. žalbu odbio.

S obzirom da stranke nisu postupile po rješenju Jedinstvenog upravnog odjela Općine Lumbarda, Službe komunalnog redarstva od 7. prosinca 2015.g., ista Služba donijela je rješenje o izvršenju rješenja o uklanjanju građevine, KLASA: 363-02/02-01/06, URBROJ: 2138-06/16-02/01 od 11. siječnja 2016.g. kojim je određeno da će se izvršenje rješenja od 7. prosinca 2015.g. provesti putem treće osobe, s početkom uklanjanja dana 26. siječnja 2016.g., na odgovornost i trošak ovršenika.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe, kada se osnovano može smatratin da utječe ili kada privatni interes dužsnonika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

 Vezano za navode iz prijave o nezakonitim građevinskim radovima s ciljem povećanja površine čestica k.č.br. …… i ……., k.o. Lumbarda, Povjerenstvo obrazlaže da je izvođenje građevinskih radova protivno odredbama zakona koji uređuju navedeno područje i bez propisanih dozvola u nadležnosti građevinske inspekcije, dok su radovi na pomorskom dobru u nadležnosti Lučke kapetanije. Iz e-mailova koje je dostavio podnositelj prijave nadalje proizlazi da su navedene institucije obaviješetne o izvođenju radova na k.č.br. …... i ……, k.o. Lumbarda, koji se dijelom vrše i na pomorskom dobru, te da su iste poduzele mjere iz svoje nadležnosti. Povjerenstvo dodatno obrazlaže da je u postupku utvrđeno da su k.č.br. …… i …….., k.o. Lumbarda u privatnom vlasništvu te da Općina Lumbarda nije investitor radova na istima te stoga izvođenje navedenih radova ne upućuje na povredu odredbi ZSSI-a.

 U pogledu navoda da je dužnosnik Igor Kršinić kao općinski načelnik Općine Lumbarda dio čestice u vlasništvu podnositelja prijave proglasio javnim putom te naložio rušenje zida s navedenog dijela čestice čime je oštetio privatne vlasnike, Povjerenstvo ističe da je utvrđivanje prava vlasništva u nadležnosti sudova. Iz dokumentacije koju je dostavila Općina Lumbarda utvrđeno je da je podnositelj prijave iskoristio mogućnost zaštite svojih prava pred nadležnim sudom podnošenjem tužbe protiv Općine Lumbarda kojom je traženo utvrđenje prava vlasništva i posjeda na stepeništu koje se proteže uz kuću izgrađenu na k.č.br. …., zk. ul. ……, k.o. Lumbarda i to od javne magistralne ceste označene kao čest.zem. ……, k.o. Lumbarda pa do pomorskog dobra označenog kao čest.zem. ……, ko.o. Lumbarda. Navedena tužba odbijena je presudom Općinskog suda u Korčuli koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Dubrovniku.

 Iz dostavljene dokumentacije nadalje je utvrđeno da je rješenje kojim je podnositeljima prijave naloženo uklanjanje građevine na k.č.br. ……... k.o. Lumbarda te uklanjanju građevine – zida s javnog puta, odnosno s čestice k.č.br. …….., k.o. Lumbarda, kao i rješenje o izvršenju navedenog rješenja o uklanjanju građevina, donijela Služba komunalnog redarstva, Jedinstvenog upravnog odjela Općine Lumbarda te je isto potpisano od strane komunalnog redara. O žalbi uloženoj protiv predmetnog rješenja Komunalnog redarstva odlučivao je nadležni odjel Dubrovačko-neretvanske županije. Iz navedenog proizlazi da predmetno rješenje o uklanjanju građevina, kao ni rješenje o izvršenju istog, nije donio dužnosnik Igor Kršinić kao općinski načelnik Općine Lumbarda, već je donošenje istog u nadležnosti komunalnog redara. Povjerenstvo stoga iz prikupljanih podataka i dokumentacije nije utvrdilo da je dužnosnik Igor Kršinić poduzimao bilo kakve radnje u navedenom predmetu.

 Povjerenstvo također obrazlaže da nije svaka nezakonitost u provođenju upravnih postupaka u nadležnosti Povjerenstva, već je strankama omogućena pravna zaštita podnošenjem žalbe drugostupanjskom tijelu te pokretanjem upravnog spora pred nadležnim upravnim sudom.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo iz prikupljenih podataka i dokumentacije nije steklo saznanja iz kojih proizlazi da je postupanjem dužnosnika Igora Kršinića došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Slijedom navedenoga, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Igor Kršinić, elektroničkom dostavom
2. Podnositelj prijave, e-mailom
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana