Broj: 711-I-123-P-7-19/21-10-12

Zagreb, 12. studenog 2020.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15., i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće i dužnosnika Damira Baćca, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće,** na 104. sjednici, održanoj 12. studenog 2020., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**I. Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika** **Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće, neće se pokrenuti, budući da okolnosti navedene u prijavi vezano za poslovne odnose između Općine Gračišće i obrta „Baćac-Transporti” iz Gračišća, u vlasništvu …………….. te obrta „Brozan elektro“ u vlasništvu …………….., ne upućuju da je u postupanju navedenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

**II. Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika** **Damira Baćca, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće, zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta obavještavanja Povjerenstva o nastanku poslovnog odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća (MBO 91303478) u vlasništvu ………….., njegova brata, koji je nastao plaćanjem po ispostavljenim fakturama, i to:**

**- od 31. prosinca 2014. u iznosu od 6.518,75 kn,**

**- od 30. rujna 2013. u iznosu od 11.885,30 kn,**

**- od 30. travnja 2013. u iznosu od 3.087,50 kn,**

**- od 30. rujna 2013. u iznosu od 3.837,50 kn,**

**- od 30. travnja 2013. u iznosu od 16.651,33 kn,**

**- od 15. veljače 2013. u iznosu od 8.678,07 kn,**

**- od 28. rujna 2012. u iznosu od 4.709,70 kn,**

**- od 30. studenog 2012. u iznosu od 3.293,52 kn,**

**- od 31. ožujka 2012. u iznosu od 12.266,88 kn,**

**- od 31. prosinca 2011. u iznosu od 6.518,13 kn,**

**- od 31. člistopada 2011. u iznosu od 8.167,81 kn ,**

**- od 31. kolovoza 2011. u iznosu od 19.716,90 kn i**

**- od 20. travnja 2011. u iznosu od 12.342,85 kn.**

**III Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Damira Baćca, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće, zbog moguće povrede članka 18. stavka 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta dužnosnika, odnosno tijela u kojem dužnosnik obnaša dužnost da prije stupanja u poslovni odnos dostavi Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz stavka 2. istog članka, dane u Mišljenju broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 od 12. veljače 2015.g. u vezi poslovnih odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća (MBO 91303478) u vlasništvu Valtera Baćca, njegova brata, koji je nastao plaćanjem po ispostavljenim fakturama, i to:**

* **od 10. prosinca 2015. u iznosu od 4.411,35 kn,**
* **od 31. kolovoza 2016. u iznosu od 21.367,40 kn,**
* **od 28. listopada 2016. u iznosu od 6.600,00 kn,**
* **od 23. prosinca 2016. u iznosu od 2.866,65 kn,**
* **od 31. kolovoza 2015. u iznosu od 14.287,50 kn,**
* **od 28. veljače 2015. u iznosu od 2.375,00 kn.**

**IV Poziva se dužnosnik Damir Baćac da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka i ostale navode iz obrazloženja ove Odluke.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 4. siječnja 2019. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće, koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-122-P-7/19-01-5, povodom koje se vodi predmet broj P-7/19.

U prijavi se u bitnom navodi da je Općina Gračišće godinama imala poslovne odnose s

obrtima u vlasništvu ……………. (brata zamjenika načelnika Općine Gračišće, ………………… i ……………… (brata predsjednika Općinskog vijeća Općine Gračišće) u razdoblju od 2008. do 2018. bez sklopljenih ugovora i bez ikakve provedbe javnih natječaja za dodjelu dobivenih poslova.

Prijavitelj navodi da je samo u razdoblju od 2011. do 2014. obrt „Baćac-Transporti” iz Gračišća (MBO 91303478) u vlasništvu Valtera Baćca (brata zamjenika načelnika općine Gračišće Damira Baćca) za obavljene poslove za Općinu Gračišće na čelu s njezinim načelnikom Ivanom Mijandrušićem u navedenom razdoblju teretilo proračun Općine Gračišće od preko 200.000,00 kuna i to bez ikakvog natječaja, čak ni ikakvog ugovora između Općine Gračišće i navedenog obrta o poslovima koje moraju obaviti za Općinu Gračišće, a navodno postoje osnovane sumnje potvrđene sa službenim dokumentom da za navedene poslove Općina Gračišće nema niti ispostavljenih računa.

Prijavitelj na kraju ističe da se obrazac poslova načelnika Općine Gračišće Ivana Mijandrušića, koji u ime Općine Gračišće bez javnog natječaja i ugovora daje da se obavljaju poslovi za Općinu Gračišće obrtu brata zamjenika načelnika, kao i obrtu brata predsjednika Općinskog vijeća Općine Gračišće, nastavio sve do dana podnošenja prijave, te se traži od Povjerenstva da istraži poslove Općine Gračišće s navedena dva obrta i za razdoblje od 2015. pa do dana donošenja Odluke Povjerenstva.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je kako su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga su Ivan Mijandrušić na temelju obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće i Damir Baćac na temelju obnašanja dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće obvezni postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo pritom ističe da se članovi općinskih vijeća ne smatraju dužnosnicima u smislu odredaba ZSSI-a, slijedom čega Povjerenstvo navode iz prijave koji se odnose na poslovne odnose Općine Gračišće s obrtom u vlasništvu brata predsjednika Općinskog vijeća Općine Gračišće, kao niti činjenicu povezanosti predsjednika Općinskog vijeća s vlasnikom obrta „Brozan elektro“, nije ispitivalo.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da je dužnosnik Ivan Mijandrušić obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Gračišće u mandatu 2009.-2013., zatim u mandatu 2013.-2017. te istu dužnost obnaša i u aktualnom mandatu, počevši od 29. svibnja 2017.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da je dužnosnik Damir Baćac obnašao dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće u mandatu 2009.-2013., zatim u mandatu 2013.-2017. te istu dužnost obnaša i u aktualnom mandatu, počevši od 29. svibnja 2017.

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 18. stavkom 1. propisano je da u slučaju kada tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5 % ili više udjela u vlasništvu, dužnosnik je dužan o tome pravodobno obavijestiti Povjerenstvo.

Stavkom 2 istog članka propisano je da će Povjerenstvo u roku od 15 dana od dana zaprimanja obavijesti izraditi mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja dužnosnika i tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s ovim Zakonom.

Stavkom 4. propisano je da je dužnosnik, odnosno tijelo u kojem dužnosnik obnaša dužnost obvezno, prije stupanja u poslovni odnos, dostaviti Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka.

Povjerenstvo posebnom odlukom, bez odgađanja, a najkasnije u roku od 5 dana od dana dostave mišljenja iz stavka 2. ovog članka, sukladno odredbama ovog Zakona o postupku pred Povjerenstvom, utvrđuje jesu li upute Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava njegovo zakonito postupanje u konkretnom slučaju, propisano je stavkom 5. istog članka.

Stavkom 6. propisano je da su pravni poslovi, odnosno pravni akti koji su sklopljeni, odnosno doneseni bez prethodne obavijesti Povjerenstvu iz stavka 1. ovog članka, protivno uputama Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka, dostavom nepotpune ili neistinite dokumentacije iz stavka 4. ovog članka ili na bilo koji drugi način protivno odredbama ovoga članka ništetni. Povjerenstvo će bez odgađanja dostaviti predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla, odnosno pravnog akta.

U svrhu provjere okolnosti navedenih u prijavi, Povjerenstvo je izvršilo uvid u dostupne registre. Povjerenstvo je uvidom u obrtni registar Ureda državne uprave u Istarskoj županiji utvrdilo da je pod MBO: 91303478 upisan obrt naziva „Baćac transporti“, čiji je vlasnik ………….. iz ……….., ……………, ………….. Obrt je osnovan 19. siječnja 2005., te je registriran između ostalog, i za obavljanje cestovnog prijevoza robe, uklanjanje građevina, pripremne radove na gradilištu, uslužne djelatnosti uređenja i održavanja krajolika, ostale završne građevinske radove i dr.

Uvidom u izvatke iz Matice rođenih Matičnog ureda Pula utvrđeno je da su dužnosnik Damir Baćac i ……………. OIB …………….. djeca istih roditelja, ………………….. Usporedbom OIB-a Valtera Baćca navedenom u podacima matice rođenih i obrtnom registru utvrđeno je da se radi o istoj osobi.

Također, Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-1547-P-7/19-04-12 od 3. rujna 2019. zatražilo očitovanje od Općine Gračišće na okolnosti je li Općina Gračišće stupala u poslovne odnose s obrtom „Baćac transporti“, vl. ……………. iz …………., ……………, …………., MBO: 91303478, o kojoj vrsti poslovnih odnosa je riječ, kada su isti nastali te tko je o njima donio odluku, koja je ugovorena vrijednost istih te, ovisno o ugovorenoj vrijednosti, je li proveden postupak javne ili jednostavne nabave.

Općina Gračišće se dopisom KLASA: 052-01/19-01/08, URBROJ: 2163/02-01-01-20-4 navodeći da, u pogledu poslovnih odnosa između Općine Gračišće i Obrta za cestovni prijevoz tereta Baćac transporti, vl. ……………, iz …………….., …………., ……….., MBO: 91303478, nastalih od ožujka 2011. do 31. prosinca 2016. očitovala kako slijedi.

Radi se o cestovnim radovima, prijevoza jalovine i tampona i popravka neasfaltiranih puteva na području Općine Gračišće uslijed većih vremenskih neprilika. Prije navedenog obrta iste poslove obavljali su Obrt za zemljane radove Petrinčić Kop iz Pićna, ………….., vl. …………….., Obrt za rušenje građevinskih objekata i zemljani radovi "Tenicop" iz Gračišća, ………., vl. …………….. koji su odustali zbog male vrijednosti ugovorih poslova; nakon njih zbog istog razloga je odustao i Baćac transporti, a sada iste poslove obavlja Obrt Toni-V, Obrt za iskope, uređenje i održavanje okoliša, vl. ……………, iz Gračišća, ………….. S obzirom da se radi o radovima za koje je potrebna brza intervencija zatražena je pomoć poduzeća koje je u najkraćem roku moglo biti dostupno na području Općine Gračišće. Godišnje radovi i usluge obrta Baćac transporti kreću se od 13.000,00 do 33.000,00 kuna bez PDV-a. Radilo se o jednostavnoj nabavi.

Uvidom u priležeće račune Povjerenstvo je utvrdilo da je Općina Gračišće poslovala s obrtom „Baćac transporti“ od 2011. pa do 2016. godine.

Povjerenstvo utvrđuje da je dužnosnik Damir Baćac 9. veljače 2015. Povjerenstvu podnio zahtjev za davanjem mišljenja. Dužnosnik u zahtjevu navodi da se dosadašnja praksa Općine Gračišće u održavanju nerazvrstanih cesta na području Općine Gračišće pokazala neučinkovitom. Navedeni posao obavljalo je više poslovnih subjekata koji ga nisu pravodobno i kvalitetno obavljali, te građanima nije bila pružena odgovarajuća kvaliteta usluge. Na području Općine Gračišće posluje obrt u vlasništvu brata zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće koji je registriran za obavljanje svih potrebnih poslova te je isti spreman odraditi sve poslove održavanja nerazvrstanih cesta, što može poboljšati kvalitetu usluge koju je Općina Gračišće dužna pružiti svojim građanima. U svrhu izbjegavanja sukoba interesa dužnosnik traži mišljenje Povjerenstva mogu li se bez provođenja javnog natječaja poslovi održavanja nerazvrstanih cesta povjeriti obrtu Baćac Transporti čiji je vlasnik brat dužnosnika, ……………... Povjerenstvo je 12. veljače 2015. donijelo mišljenje broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 (dalje u tekstu: Mišljenje) kako slijedi:

I. S obzirom da u konkretnom slučaju proizlazi namjera Općine Grašišće da izravno, bez provedbe javnog natječaja, povjeri obavljanje određenih poslova obrtu u vlasništvu brata zamjenika općinskog načelnika, Povjerenstvo ocjenjuje da takva praksa, neovisno o tome postoji li ili ne postoji obveza provedbe javnog natječaja sukladno propisima o javnoj nabavi, može dovesti u sumnju da je dužnosnik iskoristio obnašanje dužnosti kako bi postigao probitak za s dužnosnikom povezanu osobu, što može stvoriti dojam u javnosti da dužnosnik nije nepristrano obnašao dužnost.

II. U cilju očuvanja vjerodostojnosti i integriteta dužnosnika, kao i radi očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti, upućuje se Općina Gračišće da provede postupak javnog poziva na dostavljanje ponuda ili da prikupi najmanje tri ponude, izravnim pozivom na dostavljanje ponuda.

III. U slučaju da obrt u vlasništvu dužnosnikova brata dostavi ponudu, dužnosnik je dužan okolnost da se radi o poslovnom subjektu čiji je vlasnik brat dužnosnika deklarirati i članovima Općinskog vijeća Općine Gračišće te isto učiniti javno dostupnim na službenim internet stranicama Općine Gračišće.

IV. Dužnosnik Damir Baćac, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće, trebao bi se izuzeti od sudjelovanja u definiranju uvjeta koji se očekuju od ponuditelja pozvanih da dostave ponudu.

V. Ukoliko ponuda kojeg od ponuditelja u bitnim elementima odgovara ponudi obrta u vlasništvu dužnosnikova brata, prednost bi trebalo dati drugim ponuditeljima.

VI. Ukoliko ponuda obrta u vlasništvu dužnosnikova brata bude ocjenjena kao najpovoljnija, dužnosnik Damir Baćac ne smije potpisati ugovor u ime Općine Gračišće s obrtom u vlasništvu njegova brata.

VII. Dužnosnik, odnosno tijelo u kojem dužnosnik obnaša dužnost, obvezno je prije stupanja u poslovni odnos, dostaviti Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva.

VIII. Povjerenstvo će u posebnoj odluci utvrditi da li su upute Povjerenstva provedene na način koji omogućava izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava zakonito postupanje u konkretnom slučaju.

IX. Pravni poslovi koji su sklopljeni protivno uputama Povjerenstva ili dostavom nepotpune ili neistinite dokumentacije ili na bilo koji drugi način protivno odredbama članka 18. ZSSI-a su ništetni te Povjerenstvo bez odgađanja dostavlja predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla.

U razdoblju prije donošenja ranije citiranog Mišljenja Povjerenstva između Općine Gračišće i obrta „Baćac transporti“ također su postojali poslovni odnosi temeljem ispostavljenih faktura, i to:

- od 31. prosinca 2014. u iznosu od 6.518,75 kn,

- od 30. rujna 2013. u iznosu od 11.885,30 kn,

- od 30. travnja 2013. u iznosu od 3.087,50 kn,

- od 30. rujna 2013. u iznosu od 3.837,50 kn,

- od 30. travnja 2013. u iznosu od 16.651,33 kn,

- od 15. veljače 2013. u iznosu od 8.678,07 kn,

- od 28. rujna 2012. u iznosu od 4.709,70 kn,

- od 30. studenog 2012. u iznosu od 3.293,52 kn,

- od 31. ožujka 2012. u iznosu od 12.266,88 kn,

- od 31. prosinca 2011. u iznosu od 6.518,13 kn,

- od 31. listopada 2011. u iznosu od 8.167,81 kn ,

- od 31. kolovoza 2011. u iznosu od 19.716,90 kn i

- od 20. travnja 2011. u iznosu od 12.342,85 kn.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo nije steklo saznanja iz kojih bi proizlazilo da je u postupanju dužnosnika Ivana Mijandrušića vezano uz poslovne odnose između Općine Gračišće i obrta „Baćac-Transporti” iz Gračišća u vlasništvu ……………, te obrta „Brozan elektro“ u vlasništvu …………….., došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a. Naime iz prijave i prikupljenih podataka ne proizlazi odnos povezanosti vlasnika navedenih obrta s dužnosnikom Ivanom Mijandrušićem. U vezi činjenice da je ……………… brat predsjenika Općinskog vijeća Povjerenstvo napominje kako je kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo stav da se članstvo dužnosnika i druge fizičke osobe u istoj političkoj stranci ili izbornoj koaliciji, samo po sebi, ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a. Stoga je donesena odluka kao što je navedeno u točki I ovog akta.

U cilju jačanja povjerenja građana u tijela javne vlasti, kada se radi poslovnim odnosima subjekata u vlasništvu osoba povezanih s dužnosnicima, upućuje se dužnosnike prije zasnivanja poslovnog odnosa pribaviti dvije ili tri ponude različitih ponuditelja kako se ne bi stvorio dojam pristranosti određenom poslovnom subjektu.

U odnosu na dužnosnika Damira Baćca, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće, Povjerenstvo utvrđuje da je iz dostavljene dokumentacije vidljivo kako su poslovni odnosi između Općine Gračišće i obrta „Baćac transporti“ postojali i prije nego je dužnosnik Damir Baćac u veljači 2015. zatražio mišljenje Povjerenstva, u odnosu na navedene poslovne odnose pokreće se postupak zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta pravodobnog obavještavanja Povjerenstva o nastanku ovih poslovnih odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća (MBO 91303478) u vlasništvu ………………, njegova brata. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II izreke.

Nadalje, budući da je uslijed poslovnih odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” nastalih tijekom 2015. i 2016. godine, a za koje je dužnosnik tražio mišljenje Povjerenstva sukladno članku 18. stavku 1. ZSSI-a, utvrđeno je kako dužnosnik Damir Baćac, nakon danog Mišljenja nije postupio sukladno uputama Povjerenstva danim u točkama Mišljenja Povjerenstva od 12. veljače 2015., što upućuje na moguću povredu odredbe članka 18. stavka 4. ZSSI-a. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III izreke.

Sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ivan Mijandrušić, elektronička dostava
2. Dužnosnik Damir Baćac, elektronička dostava
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana