Broj: 711-I-19-P-64-20/21-02-19

Zagreb, 17. studenog 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa dužnosnika Blaženka Bobana, župana Splitsko-dalmatinske županije,** na 105. sjednici, održanoj 17. studenog 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Blaženka Bobana, župana Splitsko-dalmatinske županije, neće se pokrenuti, s obzirom da okolnosti prestanka radnog odnosa prijavitelja te miješanja** **Splitsko-dalmatinske županije u sudski spor koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu na strani tuženika, ne upućuju da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Protiv dužnosnika Blaženka Bobana, župana Splitsko-dalmatinske županije, podnesena je dana 24. veljače 2020.g. neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-1002-P-64/20-01-4., povodom koje se vodi predmet broj P-64/20.

U navedenoj prijavi prijavitelj ističe kako mu je kao tajniku osnovne škole na području Splitsko-dalmatinske županije župan putem Ureda pročelnika za društvene djelatnosti i ravnatelja škole naložio da u nemoguće kratkom roku od četiri i pol dana za županove privatne potrebe obavi veoma opsežne poslove demografa, fotografa, građevinskog inženjera, statičara, geodeta i drugo. Nadalje, podnositelj prijave navodi da je župan od njega zatražio da županiji dostavi velik broj podataka i dokumenata koji se odnose na osam školskih zgrada koje je škola u kojoj radi napustila prije trideset i više godina te navodi da se radi o poslovima za koje isti nije kvalificiran niti oni pripadaju u zakonom određenu djelatnost osnovne škole. Podnositelj, nadalje, navodi kako smatra a je župan očekivao da će on početi raditi zatražene poslove te da će mu onda škola opravdano dati otkaz budući da bi u tom slučaju izostao s posla kako bi po predjelima dalmatinske Zagore tražio napuštene zgrade koje bi morao opsežno fotografirati, mjeriti, crtati i opisivati kao i vršiti popis stanovništva kako bi doznao broj novorođene djece. Podnositelj ističe kako su, pod utjecajem župana, ravnatelj škole i školski odbor donijeli odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu te je potom pokrenut sudski spor u koji se kao umješač na strani tuženika, odnosno škole uključio i župan. U prijavi se navodi kako je to vjerojatno jedinstveni slučaj u svijetu da se jedan tako visoko pozicionirani dužnosnik miješa u sudski spor između konkretnog poslodavca i radnika. Podnositelj ističe kako je iz uvoda obje priložene presude jasno da župan ima status umješača iako prilikom davanja izjave o miješanju u parnicu uopće nije naveo pravni interes, a to je nužno sukladno članku 206. Zakona o parničnom postupku. Podnositelj ističe kako je iz zapisnika koji prilaže od dana 19. travnja 2018. razvidno da se župan putem odvjetničkog ureda umiješao u spor, a pri tome nije naveo pravni interes Županije, niti ga je sud o tome išta pitao. Nadalje, podnositelj ističe i kako u konkretnom slučaju taj pravni interes ne postoji budući da je u članku 3. Zakona o ustanovama propisano da je ustanova samostalna u obavljanju svoje djelatnosti i u poslovanju sukladno zakonu, na zakonu utemeljenom propisu i aktu o osnivanju te da ustanova obavlja djelatnost radi koje je osnovana pod uvjetima i na način određen zakonom, na zakonu utemeljenom propisu, aktom o osnivanju, statutom i drugim općim aktom ustanove te sukladno suvremenim znanstvenim postignućima i pravilima struke. Isto tako, podnositelj navodi da je u članku 1. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano je da škole obavljaju djelatnost odgoja i obrazovanja, a u članku 3. istoga zakona taksativno je određeno sedam poslova koje su škole dužne i ovlaštene obavljati. Podnositelj ističe i kako sukladno tada važećoj Odluci o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti - NKD 2007. (NN br. 58/07.) niti jedan od poslova koje mu je župan tada naredio ne pripadaju u djelatnosti osnovnog obrazovanja (područje P - obrazovanje, odjeljak 85, skupina 85.2.) već sukladno istoj Odluci navedeni poslovi pripadaju djelatnostima građevinarstvo (područje F). poslovanje nekretninama, (područje L) i stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti (područje M. odjeljak 71 - arhitektonske djelatnosti i inženjerstvo: tehničko ispitivanje i analiza i odjeljak 74. skupina 74.2 fotografske djelatnosti). Nadalje, podnositelj ističe kako je odredbama Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano da školom upravlja školski odbor (članak 118.). te da je poslovodni i stručni voditelj školske ustanove ravnatelj (članak 125)., a nipošto osnivač ustanove i njegovi pročelnici ili drugi službenici ili namještenici. Nadalje, prema članku 13. st. 1. toč. 9. Zakona o ustanovama međusobna prava i obveze osnivača i ustanove uređuju aktom o osnivanju. U konkretnom slučaju odnosi između Osnovne škole Petra Kružića Klis i Splitsko-dalmatinske županije uređeni su bili člankom 59. tada važećeg Statuta Splitsko-dalmatinske županije na način da županija preko svojih upravnih tijela nadzire rad i vodi brigu o racionalnom i zakonitom radu ustanova u svom vlasništvu, te da su ustanove obvezne preko njenih nadležnih tijela izvještavati najmanje jedanput godišnje Županijsku skupštinu o svom radu i poslovanju, sukladno programu rada ili posebnim zaključcima Županijske skupštine. Podnositelj stoga navodi da je županija u to vrijeme mogla nadzirati rad školske ustanove isključivo preko tri člana koja imenuje u školski odbor. Službenici i namještenici županije, kao ni sam župan, nisu bili niti jesu ovlašteni samovoljno ustanovama koješta naređivati. Podnositelj navodi kako to proizlazi i iz odredaba Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, te iz odredaba Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te da „Nadziranje rada“, „vođenje brige“ i „izvještavanje“ kao ovlasti Županije, nipošto ne znače „upravljanje" (školski odbor) i „poslovodstvo" (ravnatelj). Nadalje, podnositelj ističe i kako je člankom 147. tada važećeg Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi bilo je propisano: „Nadzor nad zakonitošću rada i općih akata školske ustanove obavlja ured državne uprave, odnosno Gradski ured.“, a da je tek Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi (NN 98/2019), koji je stupio na snagu 1. siječnja 2020., omogućeno da županija kao osnivač nadzire rad školske ustanove time što je u članku 5. toga Zakona propisano: „U cijelom tekstu Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi (»Narodne novine«, br. 87/08., 86/09., 92/10., 105/10. - ispravak, 90/11., 16/12., 86/12., 94/13., 152/14., 7/17. i 68/18.) riječi: »ured državne uprave« u određenom padežu zamjenjuju se riječima: »nadležno upravno tijelo županije« u odgovarajućem padežu.“ Nadalje, ističe kako je u članku 148. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano da „Inspekcijski nadzor u školskoj ustanovi obavlja prosvjetna inspekcija u skladu s posebnim zakonom. “ Podnositelj prijave stoga ističe da ukoliko je župan smatrao da je podnositelj povrijedio zakon time što nije ispunio njegove nemoguće, privatne zahtjeve, trebao se podneskom obratiti prosvjetnoj inspekciji, a ako je smatrao da mu je povrijeđeno pravo na pristup informacijama trebao se žaliti Povjereniku za informiranje. Umjesto toga, podnositelj ističe da je župan prvo utjecao na školsku ustanovu da podnositelju izvanredno otkaže ugovor o radu, a zatim na sudove da odbiju njegov tužbeni zahtjev kojim traži da se otkaz utvrdi nedopuštenim i naloži njegovo vraćanje na rad. Podnositelj navodi da je župan utjecajem na ravnatelja škole i članove školskog odbora protiv njega organizirao zavjeru kojom mu je cilj bio otjerati podnositelja i na njegovo radno mjesto zaposliti neku svoju osobu, koja je također vrlo vjerojatno član HDZ-a. Podnositelj navodi da kada su sutkinje vidjele da se u spor umiješao župan Blaženko Boban. koji je visoko pozicionirani dužnosnik i član vladajuće Hrvatske demokratske zajednice, sasvim je razumljivo da su se uplašile. Podnositelj navodi kako je sutkinja Općinskog suda u Splitu ipak presudila u njegovu korist jer bi u protivnom to bila još jedna u nizu skandaloznih presuda hrvatskog pravosuđa. Međutim, Županijski sud u Bjelovaru tu presudu je preinačio i presudio da je podnositelj bio dužan navedene poslove obaviti jer je sasvim proizvoljno ocijenio da oni pripadaju djelokrugu rada tajnika škole. Isto tako podnositelj ističe kako valja napomenuti da je ravnatelj škole protutužbom zatražio sudski raskid ugovora o radu, ali da je sutkinja Općinskog suda u Splitu s lakoćom je zaključila da se radi o gomili izmišljotina i totalnih gluposti no da se ne bi zamjerila županu, sutkinja je ipak prihvatila protutužbeni zahtjev obrazlažući ga izmišljenom i sasvim proizvoljnom ocjenom „da su komunikacija i međusobni odnosi između tužitelja i ravnatelja tuženika teško i trajno narušeni...“. Podnositelj ističe kako smatra da je županu glavni cilj bio dobiti pravomoćnu presudu na temelju koje sada može svakome naređivati što god hoće- pritom podnositelj ističe da dokaz da župan zaista koristi ovlast koju mu je neizravno dao Županijski sud u Bjelovaru, dokaz je ovdje priloženi tekst e-maila kojeg je poslao na adrese većeg broja škola dana 11.3.2019. (ponedjeljak) u 10:15 sati u kojem traži da mu škole u roku od samo dva dana (do srijede) pošalju informacije i dokumentaciju o stanovima u školskim objektima. Traži zemljišno-knjižnu i katastarsku oznaku, fotografije i „ostalu dokumentaciju“. Podnositelj ističe kako taj županov e-mail također predstavlja povredu načela djelovanja i oblik zabranjenih djelovanja dužnosnika. Podnositelj ističe kako je županov zahtjev privatnog karaktera budući da je jedina zakonita evidencija nekretnina Županije tada bio Registar nekretnina Županije, čije vođenje nadzire Državna revizija, a koji je nastao provedbom na zakonu utemeljene Odluke o raspolaganju i upravljanju nekretninama u vlasništvu Splitsko-dalmatinske županije koju je na 29. sjednici održanoj 29.4.2016. godine donijela Županijska skupština Splitsko-dalmatinske županije. U članku 37. te Odluke određeno je da Registar nekretnina Županije vodi Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje. Iste godine taj nadležni Upravni odjel zatražio je na zakonit način dostavu propisanih podataka od Osnovne škole Petra Kružića Klis i taj zahtjev ispunjen je tada u cijelosti. Podnositelj navodi i da je tek 2018. godine donesena Strategija upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Splitsko-dalmatinske županije u razdoblju od 2018. — 2022. godine (Službeni glasnik SD županije, broj 139/2018) pa se tek temeljem te Strategije moglo pristupiti prikupljanju podataka o napuštenim školskim zgradama. Također, u tom slučaju podnositelj ističe da bi podatke prikupljao županijski Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje, a ne pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, kao što se desilo u njegovom slučaju. Zaključno podnositelj navodi da je župan prvo utjecao na Osnovnu školu odnosno ravnatelja te škole da mu naredi izvršenje poslova za koje nije kvalificiran i koji ne pripadaju zakonom određenoj djelatnosti škole, a zatim je utjecao na ravnatelja i Školski odbor da donesu odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu, a potom je miješajući se nezakonito u sudski postupak utjecao na sudove da donesu odluke kojima zadovoljavaju njegove privatne interese. Podnositelj ističe da je time dužnosnik postupao protivno načelima djelovanja dužnosnika opisanim u članku 5. i počinio zabranjena djelovanja opisana u članku 7. st. e) i st. i) Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Isto tako, podnositelj navodi da je u članu 6. istoga Zakona propisana zabrana svakog oblika utjecaja na donošenje sudske odluke zlouporabom javnih ovlasti i osobnog utjecaja sa svrhom utjecaja na tijek i ishod sudskih postupaka pa se stoga župan se nije smio umiješati u konkretne sudske postupke niti je smio radnicima školskih ustanova bilo što naređivati, izravno ili neizravno.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 28. ZSSI-a propisano je da su župani dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da Blaženko Boban obnaša dužnost župana Splitsko-dalmatinske županije od 17. lipnja 2017.g. Stoga je, povodom obnašanja navedene dužnosti, dužnosnik Blaženko Boban obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a, propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Sukladno stavku 4. istog članka Zakona, podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 7. ZSSI-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika među kojima je stavkom i) propisano da je zabranjeno na koji drugi način koristiti položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Sukladno članku 1. stavku 2. ZSSI-a, svrha toga Zakona je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Postupci sukoba interesa protiv određenog dužnosnika pokreću se u skladu s propisanom svrhom ZSSI-a, ali vezano za određeno postupanje ili propust konkretnog dužnosnika u obnašanju njegove dužnosti, pa samim time, vezano za situaciju sukoba interesa u kojoj se našao konkretni dužnosnik odnosno vezano za počinjenje povrede neke od propisanih obveza, zabrana ili ograničenja, za koje je dužnosnik osobno odgovoran.

Povjerenstvo ističe da podaci navedeni u prijavi od dana 24. veljače 2020.g. ne upućuju na konkretnu povredu neke od odredbi ZSSI-a. Naime, u konkretnom slučaju Povjerenstvo ne može ispitivati zakonitost donesenih presuda, a iz dokumentacije dostavljene u prilog prijavi nije razvidan način na koji je župan utjecao kako na ravnatelja škole i školski odbor tako i na Općinski sud u Splitu i Županijski sud u Bjelovaru.

Povjerenstvo ističe, kako temeljem navoda u prijavi, isto nije utvrdilo interesnu povezanost između dužnosnika i ravnatelja te školskog odbora navedene osnovne škole. Naime, činjenica da je županija, koju predstavlja župan, osnivač škole u kojoj je bio zaposlen podnositelj prijave, nije sama po sebi dovoljna da bi se opravdano smatralo da su se dužnosnik i ravnatelj ili članovi školskog odbora, povezali radi korištenja javne dužnosti u svrhu međusobnog pogodovanja s ciljem ostvarenja određenih njihovih osobnih koristi. Štoviše, iz dostavljene dokumentacije razvidno je da su podaci zatraženi od osnovne škole u kojoj je bio zaposlen podnositelj zatraženi i od drugih osnovnih škola kojima je županija osnivač, slijedom čega nije uočena razlika u postupanju župana u odnosu na osnovnu školu Petra Kružića Klis kao niti na podnositelja prijave.

Isto tako, a u odnosu na miješanje župana u sudskom postupku na strani tuženika, Povjerenstvo ističe kako je Općinski sud u Splitu dopustio navedeno miješanje u spor budući da je županija, kao osnivač tuženika, zainteresira za ishod spora. Povjerenstvo, ponavlja kako u konkretnom slučaju nije nadležno preispitivati sudsku odluku, a da iz same prijave kao i dostavljene dokumentacije nije razvidan način na koji bi dužnosnik svojim postupcima utjecao na odluku sudbene vlasti.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Blaženko Boban, elektronička dostava
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana