



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA
BROJ 711-V-1749-P-188-16/20-85-2
PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI
..... dana 05. 05. 2020.
..... u privitku. Primjeraka Priloga

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Mirjani Haravin, te Lierki Perica, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Zdravka Marića iz kojeg zastupa opunomoćenik Mladen Klasić, odvjetnik u Križevcima, Zakmardijeva 18, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ul. Kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, 30. travnja 2020.,

riješio je

Tužba podnesena protiv Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-2078-P-188-16/19-81-11 od 15. studenog 2019., u dijelu pod točkom II. izreke, se odbacuje.

Obrazloženje

Osporenom Odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-2078-P-188-16/19-81-11 od 15. studenog 2019. pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zdravka Marića, ministra financija, zbog moguće povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz sudjelovanja dužnosnika u procesu rješavanju krize u koncernu Agrokor (točka I. izreke). Istom Odlukom ukida se rješenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-1134-P-188-16/18-47-11 od 28. kolovoza 2018. (točka II. izreke) te se poziva dužnosnik Zdravko Marić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke podnese pisano očitovanje na odluku o pokretanju postupka kao i na sve navode iz obrazloženja ove odluke (točka III. izreke).

Pravodobno podnesenom tužbom tužitelj osporava Odluku tuženika u dijelu pod točkom II. izreke.

Tužitelj u tužbi navodi da je Odluka nezakonita jer ne sadrži sve bitne dijelove, npr. nema uputu o pravnom lijeku, a pobijani dio Odluke nema niti valjano obrazloženje budući da osim odredaba Zakona o sprječavanju sukoba interesa /Narodne novine broj: 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., dalje u tekstu: ZSSI), nema oznake propisa temeljem kojih je donesena; ovo posebno stoga što se Odlukom „Ukida.“ ranije rješenje, slijedom čega se pobijana Odluka u dijelu pod točkom II. izreke ne može ispitati. Poziva se na odredbe članka 131. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09, dalje: ZUP) koji izričito propisuje da se nezakonito rješenje može ukinuti rješenjem protiv kojeg je dopušten pravni lijek u roku od godine dana od dana dostave rješenja stranci, pa je u konkretnom predmetu rješenje o obnovi postupka ukinuto nakon protoka prekluzivnog roka od godine

dana tj. nakon 28. kolovoza 2019. što pobijani dio svakako čini nezakonitim. Ističe da se iz obimnog obrazloženja pobijane odluke, tek jedan odlomak na stranici 17. odnosi na točku II. izreke, a sadrži svega tri rečenice koje po svom sadržaju ne mogu predstavljati valjano obrazloženje, jer se ne iznose relevantni razlozi za odluku, koji su bili ili morali biti odlučni pri ocjeni pojedinih dokaza, niti je razvidno koji su dokazi izvedeni, a nedostaju i konkretni propisi na temelju kojih je riješena ova upravna stvar.

Tužitelj predlaže da sud poništi točku II. izreke Odluke i predmet vrati na ponovni postupak.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava osnovanost tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva. Navodi da tužitelj nema pravni interes za predmetnu tužbu, niti su u predmetnom slučaju, sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., u daljnjem tekstu: ZUS) ispunjene pretpostavke za vođenje ovog spora. Tuženik ističe kako je predmetna Odluka u točki II donesena nastavno na presudu Upravnog suda u Zagrebu UsI-914/19-12 od dana 10. lipnja 2019., te sukladno stajalištima i uputi suda iz obrazloženja navedene presude. Napominje kako je postupak koji je bio obnovljen završio meritornom odlukom u tužiteljevu korist, odnosno istom nije utvrđena povreda ZSSI-a. Protiv takve meritorne odluke tužitelj nije pokrenuo upravni spor, odnosno nije dovodio u pitanje zakonitost navedene Odluke Broj: 711-I-751-P-188-16/18-46-11 od 27. travnja 2018., pa ukidanjem rješenja o obnovi Broj: 711-I-1134-P-188-16/18-47-11 od 28. kolovoza 2018. ostaje na snazi upravo gore navedena meritorna Odluka koju tužitelj smatra zakonitom, pa nije jasno koji je pravni interes tužitelja da u ovom sporu osporava odluku tuženika da predmetno rješenje o obnovi postupka ukine, odnosno tužitelj isti niti nema. Tuženik stoga postavlja pitanje, ima li tužitelj namjeru podnošenjem predmetne upravne tužbe utjecati na postupak pokrenut osporavanom Odlukom (pod točkom I.). Poziva se na odredbe članka 30. točke 2. ZUS-a i predlaže da Sud odbaci tužbu, podredno odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju kako proizlazi iz dostavnice u spisu dana 11. veljače 2020. godine.

Sud je razmotrio pretpostavke za postupanje po tužbi, urednost tužbe i pretpostavke za vođenje spora u smislu članka 27. ZUS-a.

Člankom 3. stavkom 1. ZUS-a propisano je da je predmet upravnog spora: 1. ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 1.).

Nadalje, člankom 48. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se protiv odluke Povjerenstva iz članka 42. do 47. ovog Zakona može pokrenuti upravni spor.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se za povrede odredbi ovog Zakona mogu izreći sankcije: opomena, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Navedene sankcije propisane su detaljnije člancima 43. (opomena), 44. (obustava isplate dijela neto mjesečne plaće) i 45. (javno objavljivanje odluke Povjerenstva), dok su člancima 46. i 47. ZSSI-a ukinuti Odlukom i rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske Broj: U-I-2414/2011, U-I-3890/2011, U-I-4720/2012 od 7. studenoga 2012.

Iz citirane odredbe članka 48. ZSSI-a proizlazi da se upravna tužba može podnijeti protiv odluke Povjerenstva kojom je utvrđena sankcija i izrečena sankcija, a imajući na umu da su takvom odlukom povrijeđena prava i pravni interes dužnosnika.

Člankom 30. stavkom 1. točkom 2. ZUS-a propisano je da će Sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je pobijana Odluka tuženika (u dijelu pod točkom II. koji se tužbom osporava) donesena nakon što je presudom ovog suda poslovni broj: UsI-914/19-8 od 13. lipnja 2019. poništena Odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-382-P-188-16/19-72-11 od 3. prosinca 2018. (dalje: Odluka od 3.12.2018.) i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak.

Odlukom od 3.12.2018. ukinuta je Odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj: 711-I-751-P-188-16/18-46-11 od 27. travnja 2018. (dalje: Odluka od 27.4.2018.), te je ista na temelju članka 127. ZUP-a zamijenjena predmetnom Odlukom od 3.12.2018., na način da se istom utvrđuje da je tužitelj aktivnim sudjelovanjem u procesu rješavanja nastale financijske krize u koncernu Agrokor d.d., koji je vodila Vlada Republike Hrvatske (dalje: Vlada RH) i to kroz sudjelovanje na sastanku s predstavnicima koncerna Agrokor d.d., dana 19. veljače 2017. na koji je dužnosnik upućen od strane predsjednika Vlade RH sa zadaćom dobivanja informacija o situaciji i stanju u koncernu Agrokor d.d., zatim dana 22. veljače 2017. kroz sudjelovanje u izboru kandidata za neformalnu radnu skupinu okupljenu u svrhu rješavanja navedene krize i njezinom radu, na sastanku 23. veljače 2017. na kojem je okupljena neformalna radna skupina, na sastancima 26. veljače 2017. održanim u vezi susreta predstavnika Vlade RH i Hrvatskog sabora s predstavnicima koncerna Agrokor d.d., na sastanku 7. travnja 2017. na kojem se raspravljalo tko će biti izvanredni povjerenik, dužnosnik Zdravko Marić, ministar financija, propustio, s obzirom na povezanost dužnosnika s koncernom Agrokor d.d., koja proizlazi iz prethodnog radnog odnosa u toj tvrtci, koji je neposredno prethodio stupanju na javnu dužnost, zaštititi vlastitu vjerodostojnost i nepristranost u obnašanju javne dužnosti, čime je povrijedio načela djelovanja dužnosnika propisana člankom 5. 1. ZSSI (točka II. izreke).

Uvidom u presudu UsI-914/19-8 od 13. lipnja 2019. utvrđeno je da su razlozi poništenja Odluke od 3.12.2018. utvrđeni i izneseni u dijelu obrazloženja u kojemu se navodi:

„...Sud cijeni kako su u postupku koji je prethodio ovom sporu počinjene povrede odredaba ZUP-a zbog kojih se osporena Odluka ne može ocijeniti zakonitom.

Prvenstveno se napominje kako je sud prihvatio osnovanima navode tužitelja kojima ukazuje na povrede odredaba ZUP-a koje se odnose na dopuštenost u opsegu provedene obnove postupka okončanog Odlukom tuženika Broj: 711-I-751-P-188-16/18-46-11 od 27. travnja 2018. godine, na način kako je to učinio tuženik.

Obnova postupka izvanredni je pravni lijek koje je dopušten pod zakonom propisanim uvjetima kako u pogledu razloga tako i u pogledu rokova za provođenje postupka obnove.

Obnova postupka mora se odnositi na postupak koji se obnavlja, odnosno ne može se kroz institut obnove postupka provesti „novi“ postupak koji nije istovjetan postupku koji se obnavlja.

U konkretnom predmetu, tuženik je Odlukom o pokretanju postupka Broj: 711-I-54-P-188-16/18-33-11 od 11. siječnja 2018. odredio i definirao predmet postupka na način da je ograničio postupak odlučivanja o možebitnim povredama načela iz članka 5. ZSSI-a dužnosnika – tužitelja, u kontekstu rješavanja problema koncerna Agrokor, na sastanke održane 26. veljače 2017. i 3. ožujka 2017. godine.

Ovako određenim predmetom postupka tuženik je bio dužan rukovoditi se i prilikom donošenja rješenja o obnovi postupka.

Naime, nije sporno da je tuženik imao zakonsku ovlast i dužnost po saznanju za nove činjenice i nove dokaze, kako to navodi u rješenju Broj: 711-I-1134-P-188-16/18-47-11 od 28. kolovoza 2018. pokrenuti postupak obnove.

Međutim, prema ocjeni Suda određivanjem da će se postupak obnoviti u opsegu kako je prethodno navedeno, prekoračio je granice određenog postupka, definiranog odlukom tuženika od 11. siječnja 2018. godine, čime je „proširio“ postupak izvan granica definiranog predmeta postupka.

Kako se u konkretnom predmetu radi o obnovi zbog saznanja za postojanje novih činjenica i novih dokaza, tuženik je nove činjenice i nove dokaze: na internetskom portalu N1 objavljen članak naslova „EKSKLUZIVNO/ Iskaz Martine Dalić: Koliko je znao premijer ?“ (čiji se sadržaj iznosi) te u tjedniku NACIONAL br. 1062 objavljen članak naslova „Tajne snimke sastanka s Todorićem u Vladi novi su dokazi protiv Zdravka Marića“, imao razmotriti u odnosu na definirani predmet postupka, odnosno utvrditi od kakvog su utjecaja na zaključke tuženika iznesene u Odluci Broj: 711-I-751-P-188-16/18-46-11 od 27. travnja 2018. godine, a vezano za sudjelovanje tužitelja na sastancima 26. veljače 2017. i 3. ožujka 2017. u odnosu na povrede načela djelovanja dužnosnika propisanih člankom 5. ZSSI-a.“

Sud nadalje u obrazloženju citirane presude navodi:

„Naime, predmetni postupak, pokrenut Odlukom tuženika Broj: 711-I-54-P-188-16/18-33-11 od 11. siječnja 2018. (koji je ograničen samo na sudjelovanje tužitelja na sastancima 26. veljače 2017. i 3. ožujka 2017.) ne daje ovlaštenje tuženiku da utvrđuje povrede načela djelovanja dužnosnika iz članka 5. ZSSI-a uzimajući u obzir cjelokupni postupak rješavanja problema koncerna Agrokor od početka 2017. do dovršenja postupka donošenjem Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku (Narodne novine, broj: 32/17.), odnosno od prvog sastanka na kojemu je bio prisutan i tužitelj 19. veljače 2017. (kako proizlazi iz iskaza Martine Dalić USKOK-u, prema navodima objavljenim na internetskom portalu N1) do dana kada se tužitelj na vlastitu inicijativu sam izuzeo od sudjelovanja u predmetnom postupku.

Prema ocjeni suda, tuženik je pogrešno u rješenju o obnovi postupka odredio opseg u kojemu će se obnovi postupak okončan Odlukom tuženika Broj: 711-I-751-P-188-16/18-46-11 od 27. travnja 2018. kada je naveo, pod alinejom 1. i 3. da u obnovi postupka treba „utvrditi je li dana 19. veljače 2017. održan sastanak između predstavnika Vlade RH i koncerna Agrokor te je li na istom bio prisutan dužnosnik Zdravko Marić i kakva je njegova uloga na sastanku; te preispitati ulogu i postupanje dužnosnika na ostalim sastancima održanim između predstavnika Vlade RH, Hrvatskog sabora, kreditnih institucija i trećih osoba, a na kojima se raspravljalo i/ili odlučivalo o rješavanju problema koncerna Agrokor“.

Provođenje postupka u skladu sa ovakvim rješenjem, donesena je Odluka koja je izvan definiranog predmeta postupka u kojemu je donesena Odluka Broj: 711-I-751-P-188-16/18-46-11 od 27. travnja 2018.“

Dana je uputa tuženiku u kojoj se navodi: „ U postupku nakon ove presude, tuženik će donijeti novu odluku vodeći računa o stajalištima suda i primjedbama iznesenima u presudi, te po provedenom postupku novu odluku valjano obrazložiti, sve sukladno članku 81. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima“.

Imajući u vidu navedeno, primjenjujući citirane odredbe na konkretni predmet, sud cijeni kako tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe protiv Odluke tuženika u dijelu pod točkom II. izreke, kojom je u izvršenju presude ovog suda poslovni broj: UsI- 914/19-8 od 13. lipnja 2019. ukinuto u cijelosti rješenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-1134-P.188-16/18-47-11 od 28. kolovoza 2018., a u odnosu na koje rješenje je Sud u presudi utvrdio da je tuženik određivanjem da će se postupak obnoviti u opsegu kako je prethodno navedeno, prekoračio granice određenog postupka, definiranog odlukom tuženika od 11. siječnja 2018. godine, čime je „proširio“ postupak izvan granica definiranog predmeta postupka.

Napominje se da je tužitelj tužbenim zahtjevom u predmetu UsI-914/19 zahtijevao uz poništenje osporene Odluke Broj: 711-I-382-P-188-16/19-72-11 od 3. prosinca 2018. godine i poništenje rješenja tuženika Broj: 711-I-1134-P.188-16/18-47-11 od 28. kolovoza 2018., pa kako je tuženik osporenom Odlukom u pobijanom dijelu upravo tako i učinio, odnosno ukinuo rješenje od 28. kolovoza 2018., tužitelj nema pravni interes pobijati Odluku u točki II. izreke.

Slijedom navedenog, na temelju članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 30. travnja 2020.

Sutkinja:
Mirjana Harapin, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja (članak 30. stavak 2. u vezi članka 67. stavak 1. ZUS-a). Žalba ne odgađa izvršenje rješenja (čl. 67. stavak 2. ZUS-a).

DNA:

1. Odvjetnik Mladen Klasić, 48 260 Križevci, Zakmardijeva 18
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, 10 000 Zagreb, Ul. Kneza Mutimira 5
3. U spis

Za točnost otpravka
vlašteni službenik
Snježana Miletić



