



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

UsI-2075/19
UPRAVNI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
14-02-2020
dana20.....

POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

BROJ: FM-U-1022-P-172-18/20-71-

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

..... dana 25-02-2020.. 20.....

..... u prilogu. Prilogi: 1 Priloga

Poslovni broj: Usž-3371/19-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu podnositeljice zahtjeva Martine Dalić iz radi izuzeća, odlučujući o žalbi Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, koje zastupa Zamjenik Predsjednice Davorin Ivanjek, protiv rješenja Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2075/19-2 od 8. srpnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2020.

riješio je

Žalba se odbacuje.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbačen je zahtjev Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske (dalje: Povjerenstvo), ispravno dužnosnice Martine Dalić, koji je Povjerenstvo, pozivom na presudu Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-588/19-13 od 7. lipnja 2019., dostavilo tom sudu, a kojim je dužnosnica zatražila izuzeće Predsjednice Povjerenstva u predmetu koji se pred Povjerenstvom vodi pod brojem: P-172/18. Zahtjev je odbačen odgovarajućom primjenom odredbe članka 30. stavak 1. točka 7. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS).

Protiv navedenog rješenja Povjerenstvo je podnijelo žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila sudskog postupka. Ističe kako se prvostupanjski sud poziva na odredbu članka 12. stavka 2. ZUS-a, koja u točki 5. propisuje da upravni sudovi, pored izričito navedenih situacija postupanja, odlučuju i u drugim zakonom propisanim slučajevima. Navodi odredbu članka 24. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09., dalje: ZUP) i odredbu članka 48. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., dalje: ZoSSI) te zaključuje kako ne postoji drugostupanjsko upravno tijelo koje bi nadziralo zakonitost pojedinačnih odluka Povjerenstva, već o tome neposredno odlučuje mjesno nadležni upravni sud. Ističe kako je zahtjev za izuzeće radnja stranke učinjena u postupku

pred Povjerenstvom kojoj je cilj otkloniti postupanje predsjednika, jednog ili više članova Povjerenstva, kada stranka smatra da postoje okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost postupanja predsjednika/člana Povjerenstva. Zakonitost upravnog akta je predmet odlučivanja u upravnom sporu (članak 3. stavak 1. točka 1. ZUS-a), a odlučivanjem o zahtjevu za izuzeće u širem smislu odlučuje se o zakonitosti odluke Povjerenstva u pojedinačnom predmetu. Budući da ne postoji drugo tijelo koje nadzire zakonitost odluka Povjerenstva u pojedinačnim postupcima upravnog odlučivanja, a odlučivanje o izuzeću predstavlja radnju kojom se utječe na donošenje zakonite odluke o čijoj zakonitosti u konačnici povodom podnesene tužbe odlučuje nadležni upravni sud, smatra da se odlučivanje o zahtjevu za izuzeće može podvesti pod odredbu ZUP-a koja propisuje da o izuzeću čelnika tijela odlučuje tijelo koje obavlja nadzor nad tim javnopravnim tijelom, iz čega proizlazi žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava. Ako prvostupanjski sud smatra da nije stvarno nadležan, trebao se oglasiti stvarno nenadležnim, a ne odbaciti zahtjev, iz čega proizlazi bitna povreda pravila sudskog postupka. Predlaže Sudu da poništi pobijano rješenje, predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak s nalogom da odluči o zahtjevu za izuzeće ili da se oglasi stvarno nenadležnim, podredno da poništi pobijano rješenje i sam odluči o zahtjevu za izuzeće.

Žalba nije dopuštena.

Prema ocjeni Suda Povjerenstvo nije legitimirano podnijeti žalbu protiv pobijanog rješenja. Naime, iz pobijanog rješenja i podataka spisa proizlazi da je Povjerenstvo prvostupanjskom sudu dostavilo zahtjev dužnosnice podnesen u postupku koji se vodi pred Povjerenstvom, jer Povjerenstvo smatra da je za odlučivanje o zahtjevu za izuzeće Predsjednice Povjerenstva nadležan upravni sud. Stoga prvostupanjskim rješenjem, premda se kao podnositelj zahtjeva navodi Povjerenstvo, nije odbačen zahtjev Povjerenstva, nego naprijed navedene dužnosnice. Isto tako ne radi se ni o sporu o ocjeni zakonitosti odluke Povjerenstva koja u konkretnoj stvari tek treba biti donesena i u kojem sporu Povjerenstvo može biti stranka u postupku (članak 18. ZUS-a).

Povjerenstvo kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo (članak 28. stavak 2. ZoSSI-a) pokreće postupak sukoba interesa i donosi odluke o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ZoSSI-a (članak 30. stavak 1. alineja 1. ZoSSI-a). U tom postupku je u konkretnom slučaju dužnosnica podnijela zahtjev za izuzeće Predsjednice Povjerenstva, koji je odbačen prvostupanjskim rješenjem Upravnog suda u Zagrebu.

Na temelju odredbe članka 66. stavka 1. ZUS-a, koja se primjenjuje sukladno odredbi članka 67. stavka 3. ZUS-a, žalbu protiv prvostupanjskog rješenja upravnog suda ovlaštene su podnijeti samo stranke.

Budući da Povjerenstvo nije stranka u ovom postupku, Sud je na temelju odredbe članka 72. ZUS-a riješio kao u izreci.

Zaključno Sud smatra potrebnim istaknuti kako je stvarna nadležnost upravnih sudova propisana odredbom članka 12. stavka 2. ZUS-a te je točkom 5. predviđena i nadležnost u drugim zakonom propisanim slučajevima, što pretpostavlja da je zakonom takva nadležnost izričito propisana. Pravila o sudskoj nadležnosti sadržana su izričito u zakonu, što znači da sud ne može preuzeti nadležnost za rješavanje predmeta čije rješavanje mu zakonom nije stavljeno u nadležnost.

Upravni sud nije tijelo koje u smislu odredbe članka 24. stavka 5. ZUP-a obavlja nadzor nad Povjerenstvom. Nadzor u smislu navedene odredbe ZUP-a ne podrazumijeva sudsku kontrolu zakonitosti pojedinačnih odluka podnositelja zahtjeva koju provodi mjesno nadležni upravni sud sukladno odredbi članka 48. stavak 1. ZoSSI-a.

U Zagrebu 23. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

