



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U 91-2557/19
UPRAVNI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
25-09-2020
dana 20

POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

PROJ: 7M-U-3617-P-183-17/20-37

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

..... dana 07-10-2020 20.....

..... privitku. Primjeraka Priloga
Poslovni broj: Usž-1659/20-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Mladena Kešera iz kojega zastupa opunomoćenik Antun Blažinčić, odvjetnik u Križevcima, I.Z. Dijkovečkog 5, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, kojeg zastupa opunomoćenik Daniel Žapčić, savjetnik u Uredu Povjerenstva prema generalnoj punomoći Su-108/19, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2557/19-9 od 4. studenog 2019., na sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2020.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2557/19-9 od 4. studenog 2019. u točkama I. i IV. izreke.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2557/19-9 od 4. studenog 2019. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske broj: 711-I-1312-P-189-17/19-21-17 od 18. siječnja 2019. u točkama I., II., III., IV. i VI. izreke (točka I. izreke), poništava se odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske broj: 711-I-1312-P-189-17/19-21-17 od 18. siječnja 2019. (točka II. izreke) te je naloženo tuženiku da u roku od 60 dana od dana dostave presude donese novu odluku o izricanju sankcije tužitelju (točka III. izreke) i određeno da svaka stranka snosi svoje troškove upravnog spora (točka IV. izreke).

Navedenim rješenjem tuženika je utvrđeno da je dužnosnik Mladen Kešer, općinski načelnik Općine Kalnik, sklapajući u ime Općine ugovore s trgovačkim društvima u kojima ima više od 0,5% udjela u vlasništvu i to Ugovor o korištenju prostorija velike dvorane u Domu hrvatskih branitelja od 28. travnja 2016. s trgovačkim društvom Kalničanka proizvodi d.o.o., Ugovor o korištenju prostorija velike dvorane u Domu hrvatskih branitelja od 1. rujna 2016. s trgovačkim društvom Kalničanka proizvodi d.o.o., Ugovor o najmu vozila od 30. rujna 2013. s trgovačkim društvom Velkom d.o.o., Ugovor o izradi drvenog stropa u kapeli Sv. Andrije u Kamešnici od 31. listopada 2014. s trgovačkim društvom Velkom d.o.o. te

Ugovor o cesiji od 19. rujna 2016. s trgovačkim društvom Velkom d.o.o. kao ustupiteljem potraživanja i trgovačkim društvom Kalničanka proizvodi d.o.o. kao preuzimateljem potraživanja, počinio povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) Zakona o sprječavanju sukoba interesa i povredu članka 17. stavka 1. tog Zakona (točka I. izreke), odobravanjem u ime Općine isplata po ispostavljenim fakturama trgovačkim društvima u kojima ima više od 0,5% udjela u vlasništvu i to trgovačkom društvu Velkom d.o.o. u 2013. godini u iznosu od 7.683,60 kn, u 2014. godini u iznosu od 40.706,25 kn, u 2015. godini u iznosu od 8.801,23 kn te u 2017. godini u iznosu od 437,50 kn, trgovačkom društvu Kalničanka proizvodi d.o.o. u 2014. godini u iznosu od 12.262,75 kn, u 2015. godini u iznosu od 38.477,14 kn, u 2016. godinu u iznosu od 10.790,05 kn, u 2017. godini u iznosu od 9.424,12 kn te u 2018. godini u iznosu od 13.443,96 kn te trgovačkom društvu Consulting plus projekt d.o.o. u 2015. godini u iznosu od 1.250,00 kn i u 2017. godini u iznosu od 500,00 kn počinio povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) Zakona o sprječavanju sukoba interesa i povredu članka 17. stavka 1. tog Zakona (točka II. izreke), odobravanjem u ime Općine isplata po ispostavljenim fakturama zadruzi Kalnička poljoprivredna zadruga, u kojoj ima više od 0,5% članskih uloga, u 2013. godini u iznosu od 750,00 kn, u 2014. godini u iznosu od 5.181,22 kn, u 2015. godini u iznosu od 35.077,50 kn, u 2016. godini u iznosu od 9.700,00 kn, u 2017. godini u iznosu od 8.493,75 kn te u 2018. godini u iznosu od 7.539,00 kn, počinio povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) Zakona o sprječavanju sukoba interesa i povredu članka 17. stavka 1. tog Zakona (točka III. izreke), da je u razdoblju od 17. ožujka 2014. do 23. veljače 2015. te u razdoblju od 17. svibnja 2016. do trenutka donošenja odluke obnašajući dužnost općinskog načelnika Općine Kalnik po položaju predsjednik Turističke zajednice Općine Kalnik i u tom svojstvu vršitelj dužnosti direktora, sklapajući pravne poslove i odobravanjem isplata po ispostavljenim fakturama u ime TZ Općine Kalnik poslovnim subjektima u kojima ima više od 0,5% udjela odnosno članskog uloga i to isplata po fakturama trgovačkom društvu Velkom d.o.o. u 2014. godini u iznosu od 625,00 kn te u 2015. godini u iznosu od 66.875,00 kn, isplata po fakturama trgovačkom društvu Kalničanka proizvodi d.o.o. u 2014. godini u iznosu od 12.470,83 kn te u 2017. godini u iznosu od 6.026,00 kn te sklapanjem ugovora s navedenim poslovnim subjektima i to sklapanjem ugovora za izvođenje usluga brendiranja destinacije Stari grad „Veliki Kalnik“ s trgovačkim društvom Consulting projekt plus d.o.o. dana 15. ožujka 2017. za iznos od 18.750,00 kn, sklapanjem Sporazuma o ustupanju plaćenog izvođača 20. listopada 2014. sa zadrugom Kalnička poljoprivredna zadruga te sklapanjem Ugovora o cesiji 9. travnja 2018. kojim zadruga Kalnička poljoprivredna zadruga, kao preuzimatelj, preuzima potraživanje trgovačkog društva Consulting projekt plus d.o.o., kao ustupitelja, prema Turističkoj zajednici Općine Kalnik u iznosu od 4.000,00 kn počinio povredu članka 7. stavka 1. podstavka c). Zakona o sprječavanju sukoba interesa (točka IV. izreke) pa mu se za povrede članka 7. stavka 1. podstavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interes aizrūče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. tog Zakona obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn koja će trajati 12 mjeseci te će se izvršiti u 12 jednakih mjesečnih obroka svaki u pojedinačnom iznosu od 2.500,00 kn (točka V. izreke) te je određeno da će se na temelju članka 17. stavka 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa predmet dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi pokretanja postupka utvrđivanja ništetnosti pred nadležnim sudom pravnih akata iz točaka I., II. i III. izreke (točka VI. izreke).

Protiv točaka I. i IV. izreke presude žalbu je podnio tužitelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba procesnog prava. Smatra da je u provedenom postupku prvostupanjski upravni sud ostvario bitne povrede odredaba parničnog postupka jer je izreka presude u

pobijanom dijelu u suprotnosti s navodima iznijetim u obrazloženju, što presudu čini nerazumljivom, a zbog čega se ista ne može na valjan način ispitati. Osim toga, nalazi da obrazloženje presude ne nalazi razloge o odlučnim činjenicama koje je sud u ovoj pravnoj stvari trebao na nedvosmislen način utvrditi dok su dani razlozi o istim činjenicama nejasni i proturječni, zbog čega se presuda ne može na valjani način ispitati. Smatra da je takvim postupanjem prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. točke 11. Zakona o parničnom postupka. Nadalje ističe da je u činjeničnom opisu tužbe precizno naveo da smatra da nije dokazano da bi počinio povredu Zakona o sprječavanju sukoba interesa kako je to pobliže navedeno u odluci Povjerenstva. Ukazuje da su u tužbi predloženi dokazi koje bi prvostupanjski sud trebao izvesti kako bi se moglo odlučiti o postavljenom tužbenom zahtjevu, dok tuženik u odgovoru na tužbi ne predlaže izvođenje niti jednog dokaza. Smatra da je prvostupanjski sud da bi utvrdio činjenično stanje, a samim time mogao na valjan način primijeniti materijalno pravo, trebao izvesti predložene dokaze, no, sud nije tako postupio već je svoju odluku utemeljio isključivo na tvrdnjama tuženika danim u odgovoru na tužbu te na tvrdnjama Povjerenstva. Stoga smatra da su ovakvim postupanjem grubo narušena njegova prava i da sud nije niti mogao pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje od kojeg ovisi i pravilna primjena materijalnog prava. Radi izbjegavanja ponavljanja činjeničnih navoda iz tužbe i tijekom postupka ukazuje na iste. Predlaže da se presuda u pobijanom dijelu poništi uz naknadu troškova upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na žalbu osporava u cijelosti osnovanost žalbenih navoda jer smatra da prvostupanjski sud nije povrijedio pravila sudskog postupka, pravilno i potpuno je utvrdio činjenično stanje te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbu materijalnog prava. Ističe da je netočna tvrdnja tužitelja da je izreka pobijane presude u suprotnosti s navodima obrazloženja te da je ista razumljiva i može se valjano ispitati. Ukazuje da presuda u svom obrazloženju sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje je sud nedvosmisleno utvrdio, a koje se odnose na odlučivanje tužitelja u razdoblju obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Kalnik o stupanju u poslovne odnose s poslovnim subjektima u kojima ima više od 0,5% udjela u vlasništvu (temeljnem kapitalu) te nastanak navedenog poslovnog odnosa u kontekstu odredbe članka 17. Zakona o sprječavanju sukoba interesa koji beziznimno zabranjuje takve poslovne odnose. Zato smatra da su razlozi o istim činjenicama jasni i neproturječni pa nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredbi sudskog postupka u smislu odredbe članka 66. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima. Posebno ističe da je pozivajući se na zakonsku ovlast iz članka 39. stavka 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa sve pravno relevantne činjenice utvrdio na temelju dokumentacije i očitovanja zaprimljenih od Općine Kalnik, nadležnog trgovačkog suda, matičnog ureda te uvidom u dostupne podatke iz javnih registara, a tužitelj u svojoj žalbi ne precizira koje bi to činjenice propustio utvrditi prvostupanjski sud, a koje već prethodno ne bi bile utvrđene i navedene u njegovoj odluci, a zatim i u pobijanoj presudi. Ukazuje da nije bilo potrebno saslušanje drugih osoba na okolnosti koje su već utvrđene uvidom u dokumentaciju i javne isprave, s time da je tužitelj predlagao dio dokaza kojima se u ovom postupku ne mogu utvrditi nikakve pravno relevantne okolnosti npr. da je u trgovačkom društvu Consulting projekt plus d.o.o. prestao biti direktor, iako je u istom u vrijeme nastanka poslovnih odnosa s Općinom Kalnik, tijekom cijelog razdoblja, bio jedini imatelj poslovnih udjela, pa je isticanje te okolnosti, koju je odluci i obrazložio, u kontekstu povrede članaka 7. i 17. Zakona o sprječavanju sukoba interesa pravno irelevantno, a što se odnosi i na sve druge predložene dokaze. Stoga, s obzirom da ne postoji potreba za izvođenjem drugih dokaza nije ih u svom odgovoru na tužbu ni predložio, dok dokaze predložene od tužitelja smatra

nepotrebnima te da smjeraju k odugovlačenju postupka jer se odnose na dokumentirane i utvrđene činjenice ili pravno irelevantne činjenice bez ikakvog značaja za donošenje zakonite presude. U konačnici ističe da, s obzirom da je prvostupanjski sud činjenično stanje u potpunosti utvrdio, pravilno je postupio kada je rješenjem odbio njihovo izvođenje, čime nisu grubo narušena ni tužiteljeva prava, a na isto je pravilno primijenio materijalno pravo. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17., dalje: ZUS), u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

Prema ocjeni ovoga suda, suprotno žalbenim navodima, iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski upravni sud uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i činjenice koje je utvrdio uvidom u dokumentaciju u spisu tuženika i priloženu u tijeku spora, sukladno ovlaštenju iz članka 33. stavka 2. ZUS-a, nakon održanog ročišta 25. listopada 2019., čime se smatra da je strankama u smislu članka 6. ZUS-a dana mogućnost očitovanja o svim činjeničnim i pravnim pitanjima odlučnima za rješavanje predmetnog upravnog spora, pravilno zaključio da tužbeni zahtjev u osporavanom dijelu nije osnovan.

Ovaj sud ne nalazi osnovanim žalbeni navod o bitnim povredama pravila sudskog postupka počinjenim pred prvostupanjskim upravnim sudom. Prije svega valja naglasiti da se upravni sporovi vode prema pravilima propisanim ZUS-om te prema odredbi članka 66. stavka 2. bitna povreda pravila sudskog postupka postoji kad upravni sud u tijeku spora nije primijenio ili je nepravilno primijenio odredbe toga Zakona, a to je utjecalo na donošenje zakonite i pravilne presude.

Prema ocjeni ovoga suda neosnovani su žalbeni navodi da bi došlo do takve bitne povrede pravila sudskog postupka iz razloga manjkavosti obrazloženja o odlučnim činjenicama jer je prvostupanjski upravni sud pravilno primijenio odredbe ZUS-a i u obrazloženju presude temeljem utvrđenog činjeničnog stanja dao u skladu s odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a. dostatno obrazloženje za otklanjanje bilo kakve sumnje u arbitrarnu i samovoljnu primjenu mjerodavnog prava.

Upućivanje na povrede odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakon o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13, 89/14. i 70/19., dalje: ZPP) u odnosu na bitne povrede odredaba postupka nije relevantno, niti može dovesti do drukčijeg ishoda ovoga žalbenog postupka. Međutim, u upravnom sporu sud izvodi dokaze prema pravilima kojima je uređeno dokazivanje u parničnom postupku (članak 33. stavak 5. ZUS-a) pa upućivanje na povrede odredaba ZPP-a u žalbenom postupku može biti uspješno jedino u situaciji u kojoj prvostupanjski upravni sud pri izvođenju dokaza nije poštivao pravila Zakona o parničnom postupku na način odnosno u mjeri koja je rezultirala nezakonitošću odluke. Budući da ovaj sud nije našao nijednu povredu pravila postupka koja bi se odnosila na provođenje dokaza u upravnom sporu, to žalbeni navod u tom smislu nije moguće prihvatiti.

Naime, prema ocjeni ovoga suda, primjena navedene odredbe nije upitna, obzirom da iz podataka spisa predmeta proizlazi da u konkretnom slučaju nije bilo potrebe za izvođenjem dokaza saslušanjem predloženih svjedoka i financijsko knjigovodstveno vještačenje na okolnost izdavanja dokumenata, visine financijskih transakcija i odgovornost za izdavanje

istih. Pravilno je prvostupanjski upravni sud kao nepotreban odbio prijedlog tužitelja na ročištu 25. listopada 2019. za saslušanje svjedoka odvjetnika Vinka Tomaša na okolnost prijenosa prava koja proizlaze iz ugovora o prijenosu upravljačkih prava trgovačkih društava od 23. rujna 2014. Naime, sve relevantne činjenice za rješavanje ove upravne stvari moguće je utvrditi uvidom u spis tuženika. Saslušanje navedenog svjedoka na okolnost prijenosa upravljačkih prava ne bi bilo odlučno za drugačije rješenje predmetne upravne stvari jer se u konkretnom slučaju radi o prijenosu upravljačkih prava uz zadržavanje prava vlasništva nad poslovnim udjelom, dakle, o prijenosu prava odlučivanja koje proizlazi iz vlasništva nad poslovnim udjelom na treću osobu, koja ne može biti član obitelji dužnosnika, a u kojem se slučaju primjenjuje zabrana iz članka 17. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15, dalje: ZSSI).

Dakle, s obzirom da je tužitelj i nakon prijenosa upravljačkih prava u smislu članka 16. stavka 1. ZSSI-a i nadalje vlasnik udjela u trgovačkim društvima nije derogirana zakonska odredba propisana člankom 17. stavkom 1. ZSSI-a o zabrani stupanja u poslovni odnos s Općinom Kalnik. Na navedenu zabranu nije od utjecaja niti navod tužitelja da se radi o bagatelnoj nabavi, je li vrijednost naručene robe ili obavljenih usluga od poslovnih subjekata kojih je dužnosnik imatelj udjela eventualno bila povoljnija od drugih konkurentnih poslovnih subjekata, odnosno je su li eventualno ponude drugih subjekata bile nepovoljnije od ponude trgovačkog društva Velkom d.o.o., je li trgovačko društvo Kalničanka proizvodi d.o.o. jedino koje na području Općine Kalnik ima restoran ili samo Kalnička poljoprivredna zadruga ima na području iste Općine određenu vrstu robe, odnosno je li roba navedenim poslovnim subjektima iz proračuna Općine Kalnik plaćena uredno i pravodobno te neovisno o tome da li tužitelj obavlja ili ne obavlja upravnu ili nadzornu funkciju u poslovnom subjektu u kojem ima 0,5% i više udjela u vlasništvu. Naime, odredbama ZSSI-a nije propisana iznimka od opće zabrane iz članka 17. stavka 1. ZSSI-a. Stoga na sve te okolnosti nije bilo potrebno provođenje predloženih dokaza, odnosno time što je s obzirom na stanje spisa sud odlučio koje će dokaze provesti u postupku, a koje ne, suprotno žalbenim navodima, nisu grubo narušena tužiteljeva prava niti proizlazi da zbog toga sud nije mogao pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje te slijedom toga i pravilno primijeniti materijalno pravo.

Prema odredbi članka 7. točka c) ZSSI-a je kao jedno od zabranjenih djelovanja dužnosnika dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Prema odredbi članka 17. stavka 1. ZSSI-a propisano je da poslovni subjekt u kojem dužnosnik ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva) ne može stupiti u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost niti smije biti član zajednice ponuditelja ili podisporučitelja u tom poslovnom odnosu.

Prema ocjeni ovoga suda pravilno je prvostupanjski upravni sud slijedom utvrđenog činjeničnog stanja u upravnom i sudskom postupku, odnosno priložene dokumentacije pribavljene od Općine Kalnik, nadležnog trgovačkog suda, matičnog ureda te uvidom u dostupne podatke iz javnih registara, a da na okolnosti koje su time utvrđene nije bilo potrebno saslušanje drugih osoba, ocijenio da je pobijana odluka tuženika u odnosu na točke I. do IV. izreke osnovane na zakonu te prihvaća stajalište tuženika da je u postupku pravilno utvrđeno da je tužitelj kao dužnosnik počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a zloupotrijebivši posebna prava dužnosnika koja proizlaze iz obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Kalnik, kada je prilikom obnašanja te dužnosti odlučivao o nastanku poslovnih odnosa između Općine Kalnik i poslovnih subjekata Velkom d.o.o., Kalničanka proizvodi d.o.o., Consulting projekt plus d.o.o. i Kalnička poljoprivredna zadruga, u kojima ima više od 0,5% udjela u vlasništvu, odnosno kao član zadruge s jednakim članskim ulogom.

Prvostupanjski upravni sud je pravilno prihvatio i stajalište tuženika da je, kao obnašatelj funkcije vršitelja dužnosti Turističke zajednice Općine Kalnik, kao funkciji koja proizlazi iz obnašanja dužnosti načelnika Općine Kalnik, odlučivao o nastanku poslovnih odnosa između Turističke zajednice Općine Kalnik i poslovnih subjekata u kojima je interesno povezan činjenicom vlasništva. Pritom sud pravilno u potpunosti prihvaća stajališta tuženika iz obrazloženja pobijene odluke jer smatra da ih je utemeljio na relevantnim činjenicama i pravnim odredbama.

Ni okolnost da bi u konkretnom slučaju tuženik započeo postupanje povodom anonimne prijave te nakon toga sukladno odredbi članka 39. stavka 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa pribavljao činjenice i dokaze ne ukazuje na povredu zakona na štetu tužitelja, odnosno povredu ustavnog prava zajamčenog člankom 35. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90., 135/97., 8/98. – pročišćeni tekst, 113/00., 124/00. – pročišćeni tekst, 28/01., 41/01. – pročišćeni tekst, 55/01. – ispravak, 76/10., 85/10. i 5/14.) zbog prelaženja granice koju bi kao dužnosnik, zbog funkcije koju obnaša, realno trebao trpjeti.

Naime, pravilno je stajalište tuženika da raspolaganje saznanjima o mogućoj povredi ZSSI-a podrazumijeva saznanja stečena iz raznih izvora, a koja upućuju da je moglo doći do povrede ZSSI-a te iste treba provjeriti. Stoga i po anonimnoj prijavi pristupa ocjeni vjerodostojnosti i osnovanosti u njoj navedenog sadržaja odnosno činjenica i okolnosti na koje se ukazuje, što čini prikupljanjem dokumentacije od nadležnih tijela javne vlasti sukladno svojoj zakonskoj ovlasti iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a. Ukoliko nakon prikupljanja dokumentacije u svrhu provjere navoda iz anonimne prijave ocjeni da postoje okolnosti koje upućuju na moguću povredu ZSSI-a tuženik, kao i u konkretnom slučaju, donosi odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika. Pritom se, suprotno mišljenju tužitelja, ne može smatrati da bi se već i radi same anonimne prijave zbog neosnovane i ničim dokazane sumnje u počinjenje koruptivnog djela narušio ugled dužnosnika, odnosno unaprijed ugrožavala dužnosnikova prava na čast i ugled ukoliko se kasnije u tijeku postupka utvrdi da su navodi nevjerodostojni. Naime, ako se utvrdi nevjerodostojnost i neosnovanost iznijetih navoda tuženik donosi odluku o nepokretanju postupka na javno održanoj sjednici, koja se javno objavljuje na internetskoj stranici tuženika sa obrazloženjem da su navodi prijave o kršenju ZSSI-a neosnovani i da ne postoje okolnosti koje upućuju da bi dužnosnik povrijedio odredbe ZSSI-a.

Radi navedenog, a s obzirom da tužitelj u žalbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drugačije rješenje ove upravne stvari, ovaj sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

S obzirom na postignuti uspjeh u sporu prvostupanjski upravni sud je zakonito primjenom odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove upravnog spora.

Zato je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 3. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpremljenog ovlašten/ službenik

