Broj: 711-I-1792-P-164-19/20-03-17

Zagreb, 9. listopada 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv **dužnosnika Milorada Pupovca, zastupnika u Hrvatskom saboru**, na 101. sjednici, održanoj dana 9. listopada 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Milorada Pupovca, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 31. prosinca 2018.g, i to:**
2. **u pogledu nerazmjera između ostvarenih godišnjih neto plaća dužnosnikove supruge koje su u 2012.g. iznosile 136.716,56 kn, u 2013.g. 118.260,66 kn, u 2014.g. 121.151,50 kn, te u 2015.g. 127.458,04 kn i prijavljenih plaća za to razdoblje u iznosu od 214.440,00 kn,**
3. **u pogledu nenavođenja drugih primitaka uz plaću, koje je njegova supruga primila u 2014.g. od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kn te od GONG-a u iznosu od 500,00 kn, u 2015.g. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kn, u 2017.g. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 2.000,00 kn, GONG-a u iznosu od 2.000,00 kn i FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kn te u 2018.g. od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kn, istekom godine u kojoj su ti primici ostvareni,**
4. **u pogledu nenavođenja osobnog automobila marke Citroen, tip C3, u vlasništvu njegove supruge,**
5. **u pogledu nenavođenja 69 dionica trgovačkog društva Hrvatski telekom d.d. u vlasništvu njegove supruge,**
6. **u pogledu nenavođenja nekretnine u vlasništvu dužnosnika, k.č .....,, k.o. Ceranje, stečene u 2012.g. te nekretnine u vlasništvu njegove supruge, k.č. ........, upisane u zk.ul. br. ...., k.o. Velika Popina, stečene u 2018.g., istekom tih godina te u izvješćima podnesenim do 31. prosinca 2018.g.**
7. **Poziva se dužnosnik Milorad Pupovac da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je dana 14. svibnja 2019.g. pod brojem 711-U-2026-P-164/19-01-3 zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Milorada Pupovca, zastupnika u Hrvatskom saboru, povodom koje se vodi predmet pod brojem P-164/19.

U prijavi se u bitnome navodi da je dužnosnik Milorad Pupovac u izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu dana 14. listopada 2016.g. naveo da njegova supruga ostvaruje na godišnjoj razini primanja u iznosu od 10.346,35 kn te se izražava sumnja u točnost navedenog podatka obzirom da je zaposlena kod poslodavca Europapress Holding d.o.o.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Slijedom navedenoga, Milorad Pupovac je povodom obnašanja dužnosti navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u Registar dužnosnika koji vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Milorad Pupovac, obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru i tijekom važenja ranijeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.) te da u razdoblju primjene ZSSI-a odnosno od 10. ožujka 2011.g. do danas, obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru u kontinuitetu, i to u mandatima 2007.g. – 2011.g., 2011.g. – 2015.g., 2015.g. – 2016.g., 2016.g. – 2020.g. te 2020.g. – 2024.g.

Povjerenstvo utvrđuje da je ZSSI stupio na snagu dana 10. ožujka 2011.g. i da od navedenog dana obvezuje dužnosnike u pogledu propisane obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju te da je i prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti također postojala takva obveza. Vezano za podnošenje izvješća prema odredbama ZSSI-a, Povjerenstvo je utvrdilo sadržaj obrasca izvješća Odlukom o utvrđivanju sadržaja obrasca Izvješća o imovinskom stanju od 31. prosinca 2014.g. („Narodne novine“ broj 4/15.), kojom je utvrđen sadržaj novog obrasca izvješća o imovinskom stanju koje su dužnosnici dužni ispuniti te se popunjava u elektroničkom obliku, dok se do tada ispunjavao isključivo u pisanoj formi.

Iako Povjerenstvo pokreće postupke protiv dužnosnika samo za one radnje ili propuste nastale nakon stupanja ZSSI-a na snagu, u ovome se slučaju kronološki iznose sadržaji izvješća koja je dužnosnik podnosio Povjerenstvu od 2008.g., jer je isto neophodno kako bi se vezano za postupak redovite provjere moglo precizirati koje je podatke o imovini dužnosnik navodio u pojedinim izvješćima na koje se odredbe ZSSI-a primjenjuju. Naime, Povjerenstvo je do utvrđenja novog obrasca smatralo valjano popunjenima izvješća o imovinskom stanju podnesena povodom promjene u imovini ili prestanka obnašanja dužnosti, ako bi se u njima navodili samo podatci o imovini dužnosnika i članova obitelji koji su promijenjeni u odnosu na podatke navedene u izvješću podnesenom povodom stupanja na dužnost.

Dužnosnik je dana 13. prosinca 2008.g. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju, u kojem je naveo da prima plaću u iznosu od 16.300,00 kn neto za obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru i da prima plaću od Filozofskog fakulteta u Zagrebu u iznosu od 9.200,00 kn, koja je uključena u dužnosničku plaću, da je vlasnik stana u Zagrebu površine 45,6 m2, vrijednosti 80.000,00 EUR-a te da ima štednju od 35.000,00 EUR-a i 15.000,00 kn, dok je za svoju suprugu naveo da je vlasnica osobnog vozila, marke Citroen, godina proizvodnje 2007.g., vrijednosti 86.000,00 kn, kupljenog sredstvima kredita, vlasnica 36 dionica trgovačkog društva Slobodna Dalmacija d.d. Split, te da prima plaću u iznosu od 12.000,00 kn mjesečno i honorar od 1.200,00 USD mjesečno.

Dužnosnik je dana 6. svibnja 2011.g. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, u kojem je kao promjenu naveo da profesionalno obnaša navedenu javnu dužnost, uz primanje plaće u mjesečnom iznosu od 17.360,43 kune/13.888,34 kune (bruto/neto). Ostali dijelovi izvješća ostali su nepopunjeni (podaci o drugoj dužnosti, podaci o drugim poslovima dužnosnika, podatci o imovini) te dužnosnik nije naveo koliko iznosi plaća supruge na godišnjoj razini.

Nadalje, uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 20. siječnja 2012.g. koje je dužnosnik podnio povodom kraja i početka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, dužnosnik je naveo da profesionalno obnaša navedenu javnu dužnost za što prima plaću u mjesečnom iznosu od 17.870,00 kuna (neto), osobno vlasništvo stana u Zagrebu, površine 46,60 m2, osobnu novčanu štednju u iznosima od 25.000,00 kuna, 10.000,00 EUR, te 10.000,00 USD, kao i plaću supruge na godišnjoj razini u neto iznosu od 214.440,00 kuna.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 28. siječnja 2016.g. koje je dužnosnik podnio povodom ponovnog imenovanja/izbora na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, naznačeno je profesionalno obnašanje javne dužnosti, uz primanje plaće u mjesečnom iznosu od 24.285,99 kuna (bruto iznos), odnosno 12.454,33 kuna (neto iznos), dok je za obavljanje posla profesora na Filozofskom fakultetu naznačena plaća u neto mjesečnom iznosu od 3.856,52 kuna. U izvješću se navodi kako supruga dužnosnika ostvaruje plaću na godišnjoj razini kod poslodavca Europa press holding d.o.o. u bruto iznosu od 16.386,30 kuna, odnosno neto iznosu od 10.346,35 kuna, te da ne ostvaruje drugi primitak.

Nadalje, u dijelu tog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika naznačeni su podatci o nekretninama stan u Zagrebu, na adresi ......., površine 47,60 m2, k.o. Trnje, vlasništvo dužnosnika, približne tržišne vrijednosti 500.000,00 kuna, kuća u Zagrebu, na adresi u ..............,,, površine 100 m2, k.o. Šestine, vlasništvo supruge, približne tržišne vrijednosti 850.000,00 kuna. Osobna novčana štednja dužnosnika naznačena je u iznosima od 86.000,00 kuna, 5.247,87 USD, 38.558,14 EUR, 400,00 CHF, te se navodi da je dužnosnik član SKD Prosvjeta od 05. studenog 1992.g.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 11. studenog 2016.g., koje je dužnosnik podnio povodom ponovnog imenovanja/izbora na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, utvrđeno je da u odnosu na izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 28. siječnja 2016.g. nema promjene.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 17. studenog 2016.g., koje je dužnosnik Milorad Pupovac podnio povodom ispravka podataka u dijelu izvješća koji se odnosi na datum početka mandata i predviđeni datumu kraj mandata, također je utvrđeno da nema promjene u odnosu na izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 28. siječnja 2016. g. i od 11. studenog 2016. g..

Povjerenstvo je uvidom u Informatički sustav Porezne uprave, sukladno članku 24. ZSSI-a, izvršilo redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Milorada Pupovca podnesenih do 31. prosinca 2018.g. te je utvrdilo kako je njegova supruga ostvarila dohotke u 2011.g. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 142.303,08 kuna po osnovi plaće (neto isplata), u 2012. g. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 136.716,56 kuna po osnovi plaće (neto isplata), u 2013. g. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 118.260,66 kuna po osnovi plaće (neto isplata), u 2014. g. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 121.151,50 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kuna (šifra primitka/obveze 4014 - primici po osnovi djelatnosti članova skupštine i NO trgovačkih društava, upravnih vijeća i članova povjerenstava i odbora), od GONG-a u iznosu od 500,00 kuna (šifra primitka/obveze 4001 - primici od autorske naknade ispaćene prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), u **2015.** g. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 116.751,69 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od HANZA MEDIA d.o.o. u iznosu od 10.706,35 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kuna (šifra primitka/obveze 4014 - primici po osnovi djelatnosti članova skupštine i NO trgovačkih društava, upravnih vijeća i članova povjerenstava i odbora), u **2016.** g. od HANZA MEDIA d.o.o. u iznosu od 122.205,75 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta političkih znanosti u iznosu od 1.000,00 kuna (šifra primitka/obveze 4030 - ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak), u **2017.** g. od HANZA MEDIA d.o.o. u iznosu od 120.034,80 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta političkih znanosti u iznosu od 2.000,00 kuna (šifra primitka/obveze 4030 - ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak), od GONG-a u iznosu od 2.000,00 kuna (šifra primitka/obveze 4001 - primici od autorske naknade ispaćene prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), od FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kuna (šifra primitka/obveze 4001 - primici od autorske naknade ispaćene prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava) te u **2018.**g. od HANZA MEDIA d.o.o. u iznosu od 120.061,46 kuna (šifra primitka/obveze 0001 — primici po osnove plaće) i od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kuna (šifra primitka/obveze 4001 - primici od autorske naknade ispaćene prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava).

Dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju iz 2012.g. naveo godišnji neto iznos plaće supruge u iznosu od 214.440,00 kn te do 2016.g. nije podnosio izvješća o imovinskom stanju, a prema podacima Porezne uprave ista je u 2012.g. iznosila136.716,56 kn, u 2013.g. 118.260,66 kn, u 2014.g. 121.151,50, te 2015.g. 127.458,04 kn, što predstavlja značajnu razliku u odnosu na plaću navedenu u izvješću iz 2012.g., a isto dužnosnik nije naveo u izvješću istekom godina u kojoj je došlo do tih promjena u visini plaće supruge.

Također, supruga je u 2014.g., 2015.g., 2016.g., 2017.g. i 2018.g. ostvarivala i druge primitke uz plaću, i to od Hrvatskog sabora, GONG-a, Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, Friedrich Ebert Stiftung Bonn, Hrvatskog društva skladatelja, i to u 2014.g. od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kn i GONG-a u iznosu od 500,00 kn, u 2015.g. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kn, u 2016.g. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 1.000,00 kn, u 2017.g. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 2.000,00 kn, od GONG-a u iznosu od 2.000,00 kn, od FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kuna te u 2018.g. od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kn, što sve dužnosnik nije navodio o izvješćima koja bi Povjerenstvu podnosio istekom 2014.g., 2015.g., 2016.g., 2017.g. i 2018.g.

Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k.o. Šestine, u zk. ul. ......, kat. čestica ......., upisana stambena zgrada u ............... ulici, dvorište i put, ukupne površine 144 čhv, što odgovara površini od oko 518 m2, za koje je kao vlasnik upisana dužnosnikova supruga, dok je dužnosnik naveo nekretninu na adresi u ................., površine 100 m2, upisana u zk. ul ......., k.o. Šestine, vlasništvo dužnosnikove supruge.

Nadalje, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrdilo kako je dužnosnik Milorad Pupovac stekao nekretninu - poljoprivredno zemljište, zemljište izvan granica građevinskog područja, na temelju rješenja o nasljeđivanju, poslovni br. O-359/09, koje se nalazi na području k.o. Ceranje, kat. Čestica ......, za koje je 21. srpnja 2012. g. izdano porezno rješenje, dok je supruga dužnosnika stekla nekretninu - poljoprivredno zemljište, zemljište izvan granica građevinskog područja, na temelju rješenja o nasljeđivanju iz 2018.g. iza smrti oca, koja se nalazi na području k.o. Velika Popina, kat. čestica ....., zk. ul ....... Dužnosnik navedene nekretnine nije naveo u izvješću u imovinskom stanju povodom promjene istekom godina u kojima su stečene, već je navedene nekretnine naveo u izvješću koje je podnio 23. siječnja 2020.g.

Neposrednim uvidom u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je supruga dužnosnika vlasnica automobila, marke Citroen, tip C3, model 1,4 I, god. proizvodanja 2006., snage 54, datum stjecanja 27. veljače 2007.g.

Uvidom u dobivene podatke od Središnjeg klirinškog depozitamog društva d.d. utvrđeno je da je supruga dužnosnika vlasnica 69 redovnih dionica trgovačkog društva HT d.d. Dužnosnik nije u podnesenim izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu navodio da je njegova supruga vlasnik navedenog vozila niti dionica.

Slijedom navedenog, usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu plaće dužnosnikove supruge na godišnjoj razini, drugih primitaka supruge, nekretnina u vlasništvu dužnosnika i njegove supruge pokretnina u vlasništvu supruge koje se upisuju u javni registar te poslovnih udjela u poslovnim subjektima u vlasništvu supruge.

Stoga je Povjerenstvo zaključkom Broj: 711-I-1991-Rp-2/19-02-16 od 29. studenoga 2019.g. pozvalo dužnosnika da se očituje o utvrđenom neskladu te da priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere.

Dužnosniku je navedeni zaključak dostavljen dana 16. prosinca 2019.g. te se dužnosnik očitovao na zaključak dana 30. prosinca 2019.g.

U očitovanju dužnosnik u pogledu utvrđene razlike u plaći supruge u bitnome navodi da je u izvješću o imovinskom stanju iz svibnja 2011.g. omaškom propustio prikazati podatke o imovini i primanjima supruge, već je naveo samo njezino ime, pri čemu navodi da je početkom 2012.g. naveo i njezinu plaću u iznosu od 214.000,00 kn. Navodi da je u plaću uračunao prihode od novinarskog rada za EPH i za Voice of America, za koju je radila od 1995.g. do kraja 2011.g. pa ih je tretirao kao jedinstven prihod, te su isti na godišnjoj razini iznosili između 10.000,00 i 14.000,00 USD, a uplaćivani su u Banci Koper u Sloveniji. Kao potvrdu o suradnji dužnosnik uz očitovanje prilaže zahvalnicu glavnog urednika Servisa na Hrvatskom jeziku iz prosinca 2011.g. te presliku zahvale tadašnjeg direktora Voice of America i napominje da je spreman dostaviti ispis prometa po bankovnom računu. Ističe da je iz prihoda ostvarenih od Voice of Amerika većim dijelim financirana kupnja nekretnine u ................. ulici u 2008.g. te da je u izvješću o imovinskom stanju iz 2016. pogreškom mjesečni iznos suprugine neto plaće upisao kao godišnji iznos.

Vezano za ostvarene druge primitke njegove supruge, dužnosnik u očitovanju navodi dahonorare svoje supruge ostvarene od Hrvatskog sabora tijekom 2013.g. 2014.g. i 2015.g. nije navodio jer nisu postojali prilikom popunjavanja obrasca izvješća u trenutku stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru 2012.g. te da je iste ostvarivala od 2013.g. u svojstvu vanjske članice Odbora za informiranje, informatizaciju i medije u neto iznosu od 1.500 kuna mjesečno, osim u mjesecima ljetne i zimske stanke kad Hrvatski sabor nije zasjedao. Na tu je dužnost izbrana na prijedlog Hrvatskog novinarskog društva u prosincu 2012.g. na javnom natječaju te ju je obnašala do listopada 2015.g., kada je raspušten Hrvatski sabor i da isti prihodi u trenutku popunjavanja izvješća na kraju mandata 2015.g, nisu više postojali, a tijekom 2013.g., 2014.g., i 2015.g. su bili znatno manji od njezine godišnje plaće, slijedom čega je smatrao kako se ne radi o bitnoj promjeni.

Nadalje navodi da su ostali honorarni prihodi koje je njegova supruga ostvarivala uz plaću tijekom 2016.g., 2017.g. i 2018.g. iznosili 1.000,00 do 5.000,00 kuna godišnje te da se radi o povremenim, a ne trajnijim prihodima male vrijednosti te da je smatrao kako ih ne treba navoditi na kraju mandata, jer nisu značajnije utjecali na njezino imovinsko stanje.

U odnosu na pojedinačno ostvarene prihode svoje supruge dužnosnik navodi da je prihod od 500 kuna u 2014.g. od udruge GONG primila kao honorar za sudjelovanje u seminaru koju je ta udruga organizirala za grupu studenata iz azijskih država, čija je tematika bila transparentnost podataka tijela javne vlasti, prihod od 1000 kuna u 2016.g od Fakulteta političkih znanosti primila je kao naknadu za vježbe na kolegiju Istraživačko novinarstvo koje je držala studentima III godine novinarstva u akademskoj 2016/2017., a suradnju kao vanjska suradnica prihvatila je na poziv nositeljica kolegija Istraživačko novinarstvo, prihod od 2.000,00 kn u 2017.g. od Fakulteta političkih znanosti je također naknada za vježbe na kolegiju Istraživačko novinarstvo koje je držala tijekom akademske 2016/2017. godine, iznos od 2.000,00 kn u 2017.g. od Udruge GONG je naknada za autorsku suradnju na projektu GONG-a „Kreiranje mreže interesa" - formiranje baze podataka, koja je bila od pomoći prvenstveno novinarima u prikupljanju informacija o mreži povezanosti izloženih osoba, iznos od 1.000,00 kn koji je u 2017.g. primila od zaklade FRIEDRICH ERBERT STIFTUNG- Bonn je naknada za autorski tekst u news letteru kojeg izdaje hrvatski ured spomenute zaklade, te je iznos od 2.262,89 kn u 2018.g. naknada koju je isplatilo Hrvatsko društva za zaštitu autorskih prava za citiranje i prenošenje njezinih autorskih tekstova u 2016.g. i 2017.g.

Vezano na nekretnine, dužnosnik navodi kako je pogrešno napisao adresu nekretnine u vlasništvu njegove supruge, obzirom da je napisao ................., iako se nalazi na adresi .............., jer je kućni broj u .......................... spojen s .................................... Također napominje da se u zemljišnim knjigama kao adresa nekretnine navodi ............................., ali je u praktičnoj upotrebi naziv ..............., a isto piše i na tabli kojom se u Gradu Zagrebu obilježavaju nazivi ulica, što potvrđuje priloženom fotografijom. Navodi da nije specificirao veličinu okućnice navedene nekretnine, jer je smatrao da je navođenjem broja zk uloška u kojem je ista upisana naveo potrebne podatke o nekretnini uz napomenu da je isti nedostatak spreman korigirati te precizirati točnu kvadraturu kuće. Navodi da je prema podacima nadležnog katastarskog ureda, a prije preuređenja provedenog u 2018.g., u 2019..g. površina iznosila 118 m2, a ne 100 m2, što je naveo u izvješću. Dužnosnik ističe da nije imao namjeru prikrivati ili umanjivati vrijednost nekretnine, što proizlazi iz podatka o cijeni nekretnine koji ju naveo u izvješću. Priložena je preslika ugovora o kupnji navedene nekretnine iz 2008.g.

Očitovanju su priloženi ugovor o kupnji nekretnina iz 2008.g. kojim je njegova supruga kupila 8/16 idealnog dijela nekretnine upisane u zk.ul. ......., k.o. Šestine, k.č. br. ........, stambena zgrada u ......................, dvorište i put 144 čhv, te ugovor o kupnji nekretnina iz 2018.g. kojim je njegova supruga kupila drugih 8/16 idealnog dijela iste nekretnine.

Dužnosnik navodida je njegova supruga stekla vlasništvo nad poljoprivrednim zemljištem u k.o. Velika Popina, rješenjem o nasljeđivanju iza pokojnog oca te da je ostavinska rasprava pravomoćno okončana 2018.g. Navodi da je smatrao da podatak treba navesti na kraju mandata te da naslijeđena imovina nije parcelirana između nje i njezine braće koji su sunasljednici, kao ni između njezina oca i drugih suvlasnika pa je iznimno teško odrediti vrijednost. Ističe da će navoditi idealne dijelove naslijeđene nekretnine prema rješenju o nasljeđivanju te da navedena obuhvaća 3/5 od imovine njezinog pokojnog oca koji je bio vlasnik 28/144 dijela 5.301 čhv livade (17 čestica), 5.559 čhv oranice (21 čestica), kuće od 8 čhv, koja je ruševina i bez krova te kuće od 26 čhv, koja je čitava, dvorišta i okućnice od 215 čhv, te vlasnik 1/1 1.974 čhv (3 čestice) livade.

U odnosu na nekretnine koje je dužnosnik naslijedio iza svoje majke, navodi da je ista u posjedu njegova brata i njegove supruge, te da je o tom saznao čitajući odluku Povjerenstva. Naime, navodi da zbog brojnih profesionalnih obveza nije mogao dolaziti na ostavinske rasprave niti je dostavljao sudu bilo kakve izjave, kao i da nije dobio navedeno rješenje o nasljeđivanju pa nije imao saznanja o tome da je naslijedio 1/3 imovine, a po saznanju istu će navesti u izvješću, iako će i dalje biti u bratovu posjedu. Napominje da naslijeđena imovina nije parcelirana između nasljednika te da nema saznanja o površini ili o drugim mogućim elementima na osnovi kojih bi se formirala njezina približna vrijednost, zbog čega može navesti samo podatke o naslijeđenim idealnim dijelovima prema sudskom rješenju.

U pogledu pokretnina dužnosnik navodi da je predmetni automobil 2006.g. godište te da ga je, prema sjećanju, navodio u ranijim izvješćima o imovinskom stanju koja je podnosio Povjerenstvu prije 2011.g., jer ga je njegova supruga kupila 2007.g. za iznos od 86.990 kuna, pri čemu je dio iznosa platila u gotovini od vlastitih sredstava, a dio kreditom podignutim kod Privredne banke Zagreb d.d. s rokom otplate od šest godina. Kredit je otplaćen u veljači 2013. te je automobil 2011.g bio star šest godina, u 2009.g. prednja strana automobila bila je teško oštećena uslijed sudara, a nakon tih popravaka karoserija automobila oštećena je poslije na još dva mjesta, što je uz godine umanjilo njegovu vrijednost tako da ona nije premašivala iznos od 30.000 kuna. Dužnosnik navodi da isto vozilo, bez oštećenja, toliko vrijedi prema izračunu kojim se služi Hrvatska carina te da je pri Centru za vozila Hrvatske njegova supruga pokrenula postupak za njihovu procjenu vrijednosti automobila po godinama, od 2009.g. do danas.

Dužnosnik je uz očitovanje priložio račun iz 2007.g. za navedeno vozilo za iznos od 86.990,00 kn te ugovor o kreditu kod poslovne banke iz 2007.g. za isto vozilo.

U odnosu na vlasništvo na dionicama, dužnosnik je iznio da ih je zaboravio navesti u prvom podnesenom izvješću o imovinskom stanju, što se kasnije nastavilo automatizmom.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici dužni, ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba kao i podatke o pokretninama veće vrijednosti.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju i podatke o udjelima o vlasništvu drugih poslovnih subjekata te dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku, kao i primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Člankom 8. stavkom 8. ZSSI-a propisano je da se pod pokretninama veće vrijednosti podrazumijevaju vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na godišnji neto iznos plaće dužnosnikove supruge, usporedbom podataka iz izvješća podnesenog u 2012.g. u kojem je dužnosnik naveo iznos od 214.440,00 kn, nakon čega sve do 2016.g. nije podnosio druga izvješća, s podatcima Porezne uprave, kojim je utvrđeno da je ista u 2012.g. iznosila136.716,56 kn, u 2013.g. 118.260,66 kn, u 2014.g. 121.151,50 kn te u 2015.g. 127.458,04 kn, proizlazi značajna razlika između prijavljene godišnje neto plaće i podataka nadležnog tijela. Dužnosnik u očitovanju navodi kako je njegova supruga do kraja 2011.g. ostvarivala prihod od Voice of America, pa stoga navedeni prihod nije ni mogao u trenutku podnošenja izvješća u siječnju 2012.g. biti pribrojen plaći kako to ističe dužnosnik, jer isti prihod u toj godini više nije ostvarivala.

Obzirom da u izvješću u 2012.g. nije naveo točan iznos plaće koju je njegova supruga primila od poslodavca u toj godini, niti je isti do 2016.g. promijenio, odnosno da nije dokazao da bi njegova supruga primila plaću u godišnjem iznosu koji je naveden u istom izvješću, dužnosnik nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja visine godišnje neto plaće za 2012., 2013., 2014. i 2015. godinu.

U odnosu na druge primitke uz plaću koje je ostvarila njegova supruga, utvrđeno je da je ostvarila primitke u 2014.g. od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kn te od GONG-a u iznosu od 500,00 kn, u 2015.g. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kn, u 2016.g. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 1.000,00 kn, u 2017.g. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 2.000,00 kn, GONG-a u iznosu od 2.000,00 kn i FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kn te u 2018.g. od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kn.

Obzirom da se radi o značajnim iznosima koje je supruga dužnosnika Milorada Popovca ostvarivala u navedenim godinama od povremenog obavljanja drugih poslova s različitih osnova, dužnosnik je trebao navesti te prihode, a imajući u vidu da je za cijelu 2016.g. primila jedino iznos od 1.000,00 kn od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu, nenavođenje tog prihoda prema stavu Povjerenstva ne predstavlja takav propust zbog kojeg bi se vodio postupak radi neprijavljivanja dodatnih prihoda u tekućoj godini.

Obzirom da nije sporan njihov primitak i da sam navodi kako nije smatrao da ih treba prikazati u izvješću jer se prema njegovu mišljenju radi o manjim novčanim iznosima, dužnosnik nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja drugih primitaka njegove supruge primljenih u 2014., 2015., 2017. i 2018. godini.

U odnosu na automobil marke Citroen, tip C3, dužnosnik je isti naveo u izvješću o imovinskom stanju koje je podnio 2008.g. kada je naznačio da je kupljen 2007.g. za iznos od 86.990,00 kn, a taj automobil u kasnijim izvješćima nije navodio. Iz njegova očitovanja proizlazi da je njegova supruga cijelo vrijeme vlasnica tog vozila, pri čemu je dužnosnik naveo da je vrijednost tog automobila manja od 30.000,00 kn, ali nije dostavio bilo kakav dokaz o tome, kao niti o tome da je isti pretrpio oštećenja koja bi umanjivala njegovu vrijednost, slijedom čega do trenutka pokretanja ovog postupka nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja pokretnine koja se upisuje u javni registar.

U odnosu na propust prijave vlasništva nad 69 redovnih dionica trgovačkog društva HT d.d. u vlasništvu njegove supruge, dužnosnik je u očitovanju priznao propust popunjavanja prvog izvješća, što se kasnije automatizmom nastavilo kod popunjavanja drugih izvješća, slijedom čega dužnosnik nije obrazložio utvrđeni nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja tih dionica u izvješćima podnesenim do 31. prosinca 2018.g.

Vezano za nekretninu u vlasništvu dužnosnikove supruge koja je upisana u zk.ul. .... ...., k.o. Šestine, Povjerenstvo prihvaća navod iz očitovanja na zaključak koji se odnosi na razliku u površini koju je dužnosnik naveo u izvješću u odnosu na podatke nadležnog suda. Naime, dužnosnik je u izvješću naveo samo površinu kuće od 100 m2, dok je u zemljišnim knjigama upisana površina stambene zgrade, dvorišta i puta od 144 čhv (518 m2).

Obzirom da je naveo kuću u navedenoj površini te da sukladno zakonskim odredbama nije moguća izgradnja kuće na zemljištu koje bi imalo površinu manju od 500 m2, dužnosnik je u tom dijelu obrazložio nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu površine iste nekretnine, imajući u vidu da su dužnosnici do donošenje Smjernice i upute Povjerenstva u lipnju 2020. mogli navoditi samo površinu kuće koja se nalazi na zemljištu koje ima ovakvu površinu.

U dijelu koji se odnosi na naslijeđene nekretnine .........., k.o. Ceranje, iza pokojne majke u odnosu na koju je zakonski nasljednik, a koje nije prikazao u izvješću, dužnosnik je iste stekao temeljem rješenja o nasljeđivanju u kojem je sudjelovao kao stranka, te ne proizlazi da bi se tijekom tog postupka odrekao ostavine, a na temelju rješenja iz ostavinskog postupka u 2012.g. izdano je i porezno rješenje, slijedom čega mu nije moglo ostati nepoznato da bi bio njihov vlasnik. Nadalje, u pogledu nekretnina koje je naslijedila njegova supruga, na ..........., upisane u zk.ul. ..... k.o. Velika Popina, radi se o nekretninama stečenima iza pokojnog oca u ostavinskom postupku na temelju rješenja o nasljeđivanju u 2018.g.

Pored toga, dužnosnik je dužan osobno upoznati se s činjenicom stjecanja nekretnina za vrijeme obnašanja dužnosti te prijaviti sve nekretnine u svom vlasništvu ili vlasništvu supruge, i to bez obzira na pravnu osnovu njihova stjecanja te neovisno tome je li neposredni posjednik tih nekretnina odnosno koristi li ih ili iskorištava na bilo koji način. Osim što se time ispunjava zakonska obveza propisana člancima 8. i 9. ZSSI-a koji propisuju imovinu koju dužnosnik treba navesti u izvješću, među kojima su izričito navedene nekretnine, na ovaj se način omogućava uvid u stvarno stanje imovine dužnosnika i njegove supruge kao i upoznavanje javnosti o imovini s kojom raspolaže i promjenama do kojih je došlo u razdoblju obnašanja dužnosti

Obzirom da su iste nekretnine stečene u 2012.g. odnosno 2018.g. te da nisu navedene u izvješćima istekom godine u kojoj su stečene, odnosno u kojoj je došlo do promjene u imovini, kao niti u bilo kojem izvješću podnesenom do kraja 2018.g., dužnosnik u očitovanju nije obrazložio utvrđeni nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja tih nekretnina.

Dužnosnik dostavljenim očitovanjem nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, u dijelu koji se odnosi na utvrđeni nerazmjer u plaći supruge, propust prijave ostalih prihoda supruge, propust navođenja naslijeđenih nekretnina u vlasništvu dužnosnika i njegove supruge, propust prijave osobnog vozila i dionica u poslovnom subjektu u vlasništva supruge, dok je opravdao nerazmjer u pogledu površine kuće u njezinu vlasništvu.

Stoga navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad odnosno nerazmjer u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a te je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.
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