Broj: 711-I-1793-P-108-19/20-06-17

Zagreb, 23. listopada 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Martina Baričevića**, **općinskog načelnika Općine Jasenice,** pokrenutog Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1248-P-109-19/20-04-17 od 6. ožujka 2020.g.,na 103. sjednici, održanoj 23. listopada 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Nije utvrđeno da bi dužnosnik Martin Baričević, općinski načelnik Općina Jasenice, počinio povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a, obzirom da iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije proizlazi da Bonaca, obrt za ugostiteljstvo, u vlasništvu dužnosnikova sina, koji je temeljem odluke Vijeća za koncesijska odobrenja Općine Jasenice stekao pravo obavljanja djelatnosti ugostiteljstva i trgovine na mikrolokaciji Maslenica – Nova plaža do 31. prosinca 2023.g., nije započeo s obavljanjem djelatnosti po istom odobrenju, slijedom čega nije nastao poslovni odnos Općine Jasenice s tim obrtom.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 81. sjednici, održanoj 6. ožujka 2020.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Martina Baričevića, općinskog načelnika Općine Jasenice, zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta dužnosnika da pravodobno obavijesti Povjerenstvo o poslovnom odnosu između Općine Jasenice i obrta Bonaca, obrt za ugostiteljstvo, u vlasništvu ..........................., dužnosnikova sina, koji je nastao izdavanjem koncesijskog odobrenja od 4. ožujka 2019.g. na temelju kojeg je navedeni obrt stekao pravo obavljanja djelatnosti ugostiteljstva i trgovine na mikrolokaciji Maslenica – Nova plaža do 31. prosinca 2023.g.

Dužnosnik je zaprimio navedenu odluku te se po pozivu Povjerenstva očitovao u otvorenom roku dana 28. rujna 2020.g. pod brojem 711-U-3480-P-108-19/20-05-3.

Dužnosnik navodi da je, nakon što su započeli razni postupci, između ostalih i postupak građevinske inspekcije Državnog inspektorata, obrtu njegovog sina rješenjem naloženo uklanjanje otvorene terase koja je bila vezana uz dodjelu koncesijskog odobrenja, a navedeno rješenje zaprimljeno je krajem travnja ili početkom svibnja 2019.g. te je postupljeno sukladno nalogu i terasa je uklonjena.

Također dužnosnik navodi da je od člana Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja Općine Jasenice (u daljnjem tekstu: Vijeće) .................. informiran da je obrt njegova sina predao dopis, kojim se izjavljuje da se povlači iz realizacije započetog posla zbog zaprimljenog rješenja o uklanjanju terase te da je time obustavljeno koncesijsko odobrenje. Ističe se da zbog pokrenutog postupka uklanjanja postavljene terase nije došlo do početka rada ugostiteljskog objekta, odnosno obavljanja djelatnosti, slijedom čega nije došlo ni do poslovnog odnosa između Općine Jasenice i obrta u vlasništvu dužnosnikova sina. Dužnosnik navodi da bi, da je došlo do realizacije koncesijskog odobrenja, prije početka obavljanja djelatnosti, dostavio obavijest Povjerenstvu te zatražio mišljenje.

U odnosu na navode prijave da je ta plaža trebala biti invalidska, dužnosnik iznosi da na postojećoj plaži, kao i na još dvije lokacije u Maslenici, postoje invalidske rampe zbog pristupa moru invalidnini osobama, iz čega ne proizlazi da bi se radilo o plaži za invalide. Dužnosnik je priložio fotografiju, iz koje se vidi da je terasa bila udaljena od invalidske rampe nekih 10-ak metara istočno i da se pristupni put do invalidske rampe nalazi sa zapadne strane te navodi da Općina Jasenice ne bi dobila potvrdu na Plan upravljanja pomorskim dobrom od Zadarske županije da je postojala smetnja za korištenje invalidske rampe ili pristupa invalidnim osobama.

Dužnosnik navodi kako smatra da je očitovanjem i priloženim pismenima pojasnio situaciju, te da se nada da je time doprinio obustavi pokrenutog postupka.

Očitovanju dužnosnika priloženi su rješenje Državnog inspektorata, Građevinske inspekcije od 26. travnja 2019.g. kojim se investitoru .......................... naređuje uklanjanje terase tlocrtnih dimenzija koju gradi u Maslenici, predio „Nova plaža“ te dopis Bonaca, obrt za ugostiteljstvo, u vlasništvu .................., od 9. svibnja 2019.g. kojim se obavještava Vijeće Općine Jasenice kako iz objektivnih razloga, a koji se odnosi na zabranu postavljanja pripadajuće terase objekta i rješenje o uklanjanju iste, neće biti u mogućnosti započeti s radom te moli da se poništi rješenje o koncesijskom odobrenju.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je dužnosnik Martin Baričević povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Jasenice obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u izvješća o imovinskom stanju koje je dužnosnik Martin Baričević podnosio Povjerenstvu, utvrđeno je da dužnosnik ima sina ......, za kojeg je usporedbom s podacima nadležnog obrtnog registra utvrđeno da je vlasnik obrta Bonaca, obrta za ugostiteljstvo, vl. ......................................................................................................., koji je upisan pod matičnim brojem obrta 97966711.

Općina Jasenice očitovala se dopisom, KLASA: 008-04/19-01/02, URBROJ: 2198/21-03-19-2 od 9. travnja 2019.g. u kojem se navodi da je Bonaca, obrt za ugostiteljstvo, u vlasništvu ............., stekao prava obavljanja djelatnosti u pravnom režimu koncesijskog odobrenja, a ne koncesije. Nadalje se navodi da je Vijeće Općine Jasenice krajem veljače i početkom ožujka 2019.g.zaprimilo dva zahtjeva za dodjelu koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru. Zahtjeve je zaprimio član Općine Jasenice ..............., zapisničar na sjednicama Vijeća, a obzirom da je utvrdio da je jedan zahtjev podnio sin općinskog načelnika dužnosnika Martina Baričevića, koji obavlja i funkciju predsjednika Vijeća Općine Jasenice, o istom je obavijestio navedenog dužnosnika. Ističe da je slijedeći radni dan dobio od općinskog načelnika izjavu o povlačenju iz postupka dodjele koncesijskog odobrenja.

Također, navodi se da je potom na svojoj 6. sjednici održanoj dana 28. veljače 2019.g. Vijeće rješavalo o dva zaprimljena zahtjeva, među kojima je bio i zahtjev ............. iz Maslenice, a radilo se o zahtjevu za obavljanje djelatnosti ugostiteljstva i trgovine. Oba zahtjeva su jednoglasno riješena pozitivno te se napominje da je Vijeće svaki put u dosadašnjim postupcima donosilo pozitivna rješenja za dodjelu koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru, jer su svi zahtjevi bili sukladni Planu upravljanja pomorskim dobrom.

Iznosi se da Općina Jasenice niti jedne godine nije raspisala javni natječaj za dodjelu koncesijskih odobrenja, već se zahtjevi zaprimaju od početka tekuće godine pa do početka turističke sezone te je na Novoj plaži u Tunjaricama konstantno bilo planirano izdavanje dva rješenja za djelatnost ugostiteljstva i trgovine, što je vidljivo u Planu upravljanja pomorskim dobrom Općine Jasenice od 2016.g. - 2019.g. Navodi se kako se Plan upravljanja donosi i potvrđuje svake godine te se radilo uglavnom o manjim izmjenama i da nitko nikada osobno nije zatražio izmjene, već da su planovi donijeti krajem tekuće godine za slijedeću godinu na temelju kontrole zaprimljenih prošlogodišnjih zahtjeva, odnosno sukladno prostornim mogućnostima za razvoj turizma kao i da se doneseni Plan upravljanja pomorskim dobrom tijekom godine nikad nije mijenjao. Naglašava se da su do danas na predmetnom lokalitetu u nekoliko navrata bili podneseni zahtjevi za razne djelatnosti, i da su svi odobreni, ali nitko nije započeo s obavljanjem djelatnosti zbog troškova infrastrukturnih priključaka, posebice cijene priključka električne energije.

Očitovanju Općine Jasenice priložen je Zahtjev za davanje koncesijskog odobrenja za obavljanje djelatnosti na morskoj obali, unutrašnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske od 22. veljače 2019.g. upućen Vijeću, podnesen od strane ......................, vl. Bonaca, obrta za ugostiteljstvo, Jesenice, Maslenica, naziv djelatnosti ugostiteljstvo i trgovina, na mikrolokaciji Maslenica – Nova plaža, kiosk površine 12 m2 i pripadajuća terasa objekta površine 50 m2 i rokom traženja odobrenja od pet godina, rješenje o upisu navedenog obrta kod nadležnog Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji od 25. veljače 2019.g. koji se vodi pod matičnim brojem obrta 97966711, vl ..............., obrtnica vlasnika obrta ........ ................ s datum upisa u Obrtni registar od 25. veljače 2019.g., zahtjev za izdavanje rješenja o Tipskom projektu višenamjenskog kioska, izjavadužnosnika Martina Baričevića koju je dao u svojstvu predsjednika Vijeća u kojoj navodi da neće biti nazočan na sjednici Vijeća na kojoj se bude rješavalo o zahtjevu predmetnog obrta u vlasništvu njegova sina kao i da na bilo koji drugi način neće sudjelovati u postupku rješavanja navedenog zahtjeva te je za svog zamjenika i predsjedavajućeg sjednice imenovao člana Vijeća ...............

Očitovanju Općine Jasenice priložen je i dopis Vijeća Općine Jasenice od 4. ožujka 2019.g. upućen nadležnom upravnom odjelu Zadarske županije za tri mikrolokacije, među kojima je Nova plaža u Maslenici, kojim se traži potvrda da od strane Zadarske županije na istima neće biti pokrenut postupak koncesioniranja te potvrda Zadarske županije od 15. ožujka 2019.g. da do kraja 2023.g. neće biti pokrenut takav postupak.

Iz priloženog Zapisnika sa 6. sjednice Vijeća održane dana 28. veljače 2019.g., utvrđeno je da na toj sjednici nije bio nazočan predsjednik Vijeća Martin Baričević te su bila prisutna dva člana Vijeća neposredno, a dva člana sudjelovala su telefonski, pri čemu je predsjedavajući Šime Maruna izvijestio ostale članove da predsjednik Vijeća Martin Baričević neće biti prisutan, jer je zahtjev za koncesijsko odobrenje podnio član njegove obitelji. Nadalje, uvidom u predmetni Zapisnik utvrđeno je da je jednoglasno dano koncesijsko odobrenje na rok od 5 godina, s predloženom paušalnom naknadom od 9.000,00 kn za montažni objekt do 12 m2 te 300,00 kn po m2 za pripadajuću terasu, odnosno 15.000,00 kn za 50 m2, prema zahtjevu navedenog obrta u vlasništvu ........................,, kao i da se na toj sjednici odlučivalo o ukupno dva zahtjeva, pri čemu se zahtjev drugog poslovnog subjekta odnosio na drugu mikrolokaciju (obadva zahtjeva su pozitivno riješena).

Potom je Vijeće izdalo koncesijsko odobrenje od 4. ožujka 2019.g. navedenom obrtu za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutarnjih morskih voda i teritorijalnog mora na mikrolokaciji „Nova plaža“, za kiosk površine 12 m2, terasu površine 50 m2, obračunska jedinica m2 površine, koje je za obavljanje ugostiteljske djelatnosti te djelatnosti trgovine izdano na vremensko razdoblje od 4. ožujka 2019.g. do 31. prosinca 2023.g.**,** uz obvezu plaćanja godišnjeg iznosa naknade za koncesijsko odobrenje od 24.000,00 kn, s uputom o pravnom lijeku.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu tog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika. Člankom 4. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da se poslovni odnos u smislu tog Zakona odnosi na ugovore o javnoj nabavi, državne potpore i druge oblike stjecanja sredstava od tijela javne vlasti, na koncesije i ugovore javno-privatnog partnerstva, osim državnih potpora u slučaju elementarnih nepogoda.

Člankom 4. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da su poslovni subjekti u smislu ZSSI-a trgovačka društva, ustanove i druge pravne osobe te drugi subjekti poslovnih odnosa kao što su trgovci pojedinci, obrtnici i nositelji samostalnih djelatnosti te nositelji i članovi drugih poslovnih subjekata osnovanih na temelju zakona.

Člankom 18. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u slučaju kada tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5 % ili više udjela u vlasništvu, dužnosnik je dužan o tome pravodobno obavijestiti Povjerenstvo. Člankom 18. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo u roku od 15 dana od dana zaprimanja obavijesti izraditi mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja dužnosnika i tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s ovim Zakonom.

Člankom 18. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da je dužnosnik, odnosno tijelo u kojem dužnosnik obnaša dužnost obvezno, prije stupanja u poslovni odnos, dostaviti Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva. Pravni poslovi, odnosno pravni akti koji su sklopljeni, odnosno doneseni bez prethodne obavijesti Povjerenstvu iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a, protivno uputama Povjerenstva iz stavka 2. toga članka, dostavom nepotpune ili neistinite dokumentacije iz stavka 4. istog članka ili na bilo koji drugi način protivno odredbama članka 18. ZSSI-a su ništetni te će Povjerenstvo bez odgađanja dostaviti takav predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđivanja ništetnosti pravnog posla, odnosno pravnog akta.

Mjerodavno pravo za davanja koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru je Uredba o postupku davanja koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru („Narodne novine“ broj 36/04., 63/08., 133/13. i 63/14.). Člankom 2. stavkom 1. navedene Uredbe propisano je da se za svaki grad/općinu na čijem području postoji pomorsko dobro osniva Vijeće za davanje koncesijskog odobrenja koje prema stavku istog članka daje koncesijsko odobrenje za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru, koje ne isključuje niti ograničuje opću upotrebu pomorskog dobra.

Prema članku 6. Uredbe zahtjev za davanje odobrenja podnosi se Vijeću za davanje koncesijskog odobrenja, putem grada/općine, a Vijeće imenuje gradsko/općinsko vijeće i čine ga predsjednik i četiri člana, koji su predstavnici slijedećih tijela, i to predstavnik grada/općine na čijem se području osniva Vijeće (tri predstavnika), predstavnik županijskog upravnog tijela nadležnog za poslove pomorstva te predstavnik lučke kapetanije/ispostave koje gradskom/općinskom vijeću predlažu čelnici istih tijela. Istom Uredbom propisana je naknada za koncesijsko odobrenje prema Jedinstvenom popisu djelatnosti navedenom Uredbom, te je određena po sredstvu (brodica na motorni pogon, suncobran isl.), obračunskoj jedinici (po komadu, po metru dužine) te po turističkim razredima od A do D u određenom rasponu.

Prema članku 7. stavcima 1. i 2. iste Uredbe podnositelj zahtjeva za davanje odobrenja može biti svaka pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje djelatnosti za koju traži odobrenje. Zahtjev za davanje odobrenja podnosi se Vijeću na tiskanom obrascu, koji čini sastavni dio Uredbe kao Prilog 2. i Prilog 3. prema članku 8. Uredbe prilikom rješavanja temeljem zahtjeva, Vijeće je dužno utvrditi je li zahtjev usklađen s godišnjim planom upravljanja pomorskim dobrom, a prema članku 9. Uredbe na temelju provedenog postupka Vijeće daje odobrenje na vremenski rok do najviše 5 (pet) godina, a rok se određuje na kalendarske (nedjeljive) godine.

Obrt se smatra poslovnim subjektom u smislu članka 4. stavka 4. ZSSI-a. Sin dužnosnika član je njegove obitelji u smislu članka 4. stavka 2. ZSSI-a te u situaciji kada poslovni subjekt u vlasništvu člana obitelji stupa u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, nastaje za dužnosnika dužnost obavještavanja Povjerenstva o takvom poslovnom odnosu, propisana člankom 18. stavkom 1. ZSSI-a, što je ujedno i pretpostavka za njegov nastanak.

Iz očitovanja i zaprimljene dokumentacije Općine Jasenice, utvrđeno je da je Vijeće Općine Jasenice na zahtjev poslovnog subjekta u vlasništvu dužnosnikova sina ........ ................., Bonaca, obrta za ugostiteljstvo, odlučilo na svojoj 6. sjednici od 28. veljače 2019.g. dodijeliti koncesijsko odobrenje istom obrtu. Na toj se sjednici odlučivalo o dva zahtjeva za dodjelu koncesijskog odobrenja, s time da se zahtjev drugog podnositelja nije odnosio na istu mikrolokaciju za koju je zahtjev podnio predmetni obrt.

Dužnosnik Martin Baričević, predsjednik Vijeća je, odmah po saznanju da je obrt u vlasništvu njegova sina podnio zahtjev za koncesijsko odobrenje, izvijestio Vijeće da neće biti prisutan na toj sjednici i da neće na bilo koji način sudjelovati u tom postupku, te je imenovao svog zamjenika koji će predsjedavati sjednicom. Vijeće je, kao nadležno tijelo Općine za izdavanje koncesijskog odobrenja sukladno predmetnoj Uredbi, izdalo taj akt dana 4. ožujka 2019.g. na temelju kojeg je Bonaca, obrt za ugostiteljstvo, vl ...................., stekao pravo obavljati ugostiteljsku djelatnost na konkretnoj mikrolokaciji u vremenski definiranom razdoblju od pet godina uz obvezu plaćanja utvrđene godišnje naknade Općini Jasenice na ime naknade za koncesijsko odobrenje.

Obavljanje djelatnosti na temelju dodijeljenog koncesijskog odobrenja smatra se poslovnim odnosom između tijela javne vlasti i poslovnog subjekta u smislu članka 4. stavka 3. ZSSI-a.

Navedenom Uredbom nije propisana obveza nakon izdavanja koncesijskog odobrenja, koja bi se odnosila na sklapanje ugovora između poslovnog subjekta kojem je dano koncesijsko odobrenje i jedinice lokalne samouprave, koja ga je po svom Vijeću izdala poslovnom subjektu.

Nadalje, iz dopisa Bonaca, obrt za ugostiteljstvo, vl. ....................... od 9. svibnja 2019.g. upućenog Vijeću Općine Jasenice, proizlazi da taj obrt uopće nije započeo obavljati djelatnost na temelju koncesijskog odobrenja iz razloga što je naloženo uklanjanje terase na kojoj bi se ista obavljala od strane nadležne inspekcije te da je vlasnik obrta predložio da se izdano koncesijsko odobrenje poništi.

Povjerenstvo utvrđuje da obrt u vlasništvu člana obitelji dužnosnika nije ni započeo obavljati gospodarsku djelatnost na pomorskom dobru, odnosno nije počeo izvršavati svoje pravo obavljanja ugostiteljske djelatnosti te djelatnosti trgovine, slijedom čega nije nastala obveza uplate godišnje naknade za koncesijsko odobrenje u visini od 24.000,00 kn u korist proračuna Općine Jasenice.

Iz dokumentacije proizlazi kako se dužnosnik izuzeo od postupanja te da nije poduzeo bilo koju radnju, kao predsjednik Vijeća Općine u koje je imenovan od strane Općinskog vijeća Općine Jasenice, povodom zahtjeva obrta u vlasništvu njegova sina za dodjelom koncesijskog odobrenja kao i da je navedeni obrt bio jedini poslovni subjekt koji je zatražio da mu se odobri obavljanje djelatnosti za predmetnoj mikrolokaciji. Nadalje, obrt Bonaca nije ni započeo s obavljanjem djelatnosti iz objektivnih razloga uklanjanja terase na kojoj se djelatnost trebala obavljati, i to prije nego je postupak protiv dužnosnika pokrenut, odnosno nije došlo do realizacije prava po izdanom koncesijskom odobrenju.

Svrha zakonske odredbe propisane člankom 18. ZSSI-a je izrada uputa o načinu postupanja dužnosnika prilikom stupanja u poslovni odnos Općine u kojoj dužnosnik obnaša dužnost s poslovnim subjektom u vlasništvu njegova sina, kako bi se izbjegao sukob interesa dužnosnika te osiguralo postupanje u skladu s odredbama ZSSI-a, ali smisao te odredbe nije i sama zabrana nastanka takvog poslovnog odnosa.

Stoga iako je u ovome slučaju izdavanjem koncesijskog odobrenja nastao pravni temelj da obrt u vlasništvu dužnosnikova sina može obavljati gospodarsku djelatnost i stjecati materijalnu dobit, iz objektivnih okolnosti isti se nije realizirao, slijedom čega nije niti nastao poslovni odnos između Bonaca, obrt za ugostiteljstvo, vl. ................ i Općine Jasenice. Međutim, ukazuje se da je dužnosnik u konkretnoj situaciji trebao zatražiti upute čim je stekao saznanja o podnesenom zahtjevu za koncesijsko odobrenje od strane navedenog obrta.

Sukladno svemu prethodno navedenom, nije utvrđeno da bi dužnosnik Martin Baričević u postupku izdavanja koncesijskog odobrenja od 4. ožujka 2019.g. na temelju kojeg je obrt Bonaca, obrt za ugostiteljstvo, u vlasništvu ...................., dužnosnikova sina stekao pravo obavljanja djelatnosti ugostiteljstva i trgovine na mikrolokaciji Maslenica – Nova plaža do 31. prosinca 2023.g., postupio suprotno članku 18. stavku 1. ZSSI-a.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Martin Baričević, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave, putem dostavljene e-mail adrese
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana