Broj: 711-I-1595-P-99-19/20-15-19

Zagreb, 11. rujna 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Zdravka Marića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva Broj: 711-I-539-P-99-19/20-11-19 od 3. prosinca 2019.g., na 97. sjednici, održanoj 11. rujna 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Sudjelovanjem u donošenju Odluke Nadzornog odbora Hrvatske banke za obnovu i razvitak (u daljnjem tekstu HBOR), u ulozi predsjednika Nadzornog odbora HBOR-a, o davanju suglasnosti za davanje kredita trgovačkom društvu OLYMPIA VODICE d.d. od dana 12. travnja 2016.g., dužnosnik Zdravko Marić, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija, propustio je, s obzirom na osobnu povezanost dužnosnika s ………. ……………., vlasnikom navedenog trgovačkog društva, a koja povezanost proizlazi iz odnosa prijateljstva, poduzeti radnje kojima bi osigurao savjesno i nepristrano postupanje u predmetnoj situaciji, čime je povrijedio načela djelovanja dužnosnika propisana člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a.**
2. **Utvrđuje se da dužnosnik Zdravko Marić, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija nije počinio povredu** **članka 11. stavka 3. ZSSI-a, u svezi stavka 1. ZSSI-a, obzirom da je iz dostavljene dokumentacije u predmetnom postupku utvrđeno da je dužnosnik sam financirao paket aranžman za odlazak na utakmicu Hrvatske reprezentacije na Svjetskom nogometnom prvenstvu u Rusiji 2018.g.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 71. sjednici, održanoj 3. prosinca 2019.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zdravka Marića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. i 3. ZSSI-a koja proizlazi iz okolnosti da se isti nije izuzeo te je, kao predsjednik Nadzornog odbora Hrvatske banke za obnovu i razvitak (u daljnjem tekstu HBOR), sudjelovao prilikom donošenja odluke o davanju suglasnosti za davanje kredita društvu OLYMPIA VODICE d.d. čiji je vlasnik, ………. …………, ujedno i prijatelj dužnosnika. Isto tako, Odlukom o pokretanju postupka Povjerenstvo je pokrenulo postupak protiv navedenog dužnosnika zbog moguće povrede članka 11. stavka 3., u svezi stavka 1. ZSSI-a, vezano za činjenicu primitka ulaznice za utakmicu Hrvatske nogometne reprezentacije na Svjetskom nogometnom prvenstvu u Rusiji 2018.g. od strane ……… ………….. člana Uprave društva JOLLY AUTO LINE d.o.o. koje društvo je sponzor Hrvatskog nogometnog saveza.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik se očitovao pisanim očitovanjem zaprimljenim dana 14. travnja 2020.g., pod brojem ulazne pošte 711-U-1587-P-99-19/20-12-4. U očitovanju dužnosnik navodi kako je krajnje neprofesionalno da mu je Povjerenstvo pisani otpravak Odluke dostavilo gotovo četiri mjeseca nakon što je ista donesena i to u vremenu kada se svijet i Republika Hrvatska suočavaju s najgorom globalnom zdravstvenom krizom našeg vremena, kao i s materijalizacijom njenih ekonomskih posljedica čiji su razmjeri i vremensko trajanje još uvijek neizvjesni, ali će po svemu sudeći, posebice u kratkom roku, biti bez presedana. Nadalje, dužnosnik ističe kako bez obzira što se do sada u više navrata očitovao Povjerenstvu, i to kako pismeno, tako i usmeno iskazivanjem na javnim sjednicama, upitno je koja je svrha takvog njegovog postupanja, kao i koja je svrha izvođenja bilo kakvih dokaza obzirom da je u postupku koji je Povjerenstvo prethodno pokrenulo protiv njega, isto izvelo zaključak koji nije imao utemeljenja u izvedenim dokazima, a poglavito u iskazima svjedoka koji su zajedno s njime sudjelovali na određenim sastancima. Naime, dužnosnik navodi kako je Povjerenstvo utvrdilo da „nije niti životno niti logično uvjerljivo da nije sudjelovao na sastancima koji su bili preispitivani u navedenom postupku“. Štoviše, dužnosnik navodi da je njegov osobni dojam, a da je potvrdu dobio i od pojedinih članova Povjerenstva prilikom dolaska na jedno od javnih saslušanja, kako je u oba navrata, kada je bio pozvan javno iskazivati pred Povjerenstvom, odluka Povjerenstva bila već prethodno donesena te da njegovo javno iskazivanje nije imalo nikakve druge svrhe nego privući pozornost javnosti. Stoga dužnosnik navodi kako se osnovano postavlja pitanje svrhe očitovanja ili izvođenja bilo kakvih dokaza ako je citirano uvjerenje Povjerenstva iz ranijih postupaka „krunski dokaz“ njegovog protupravnog postupanja, a što je suprotno svim iskazima i očitovanjima sudionika, jer iz njih proizlazi upravo suprotan zaključak onome kojega je, iz njemu nejasnih razloga, Povjerenstvo izvelo. Takav zaključak Povjerenstva, prema dužnosniku, implicira da su svjedoci, odnosno sudionici navedenih sastanaka, koji su se očitovali na zahtjev Povjerenstva prilikom davanja iskaza i očitovanja, uključujući i njega, lagali, odnosno davali lažne iskaze, a da je jedino istinito u cijeloj priči uvjerenje Povjerenstva o tome što jest, a što nije „životno i logično uvjerljivo“. Nadalje, dužnosnik ističe kako je posebno zabrinjavajuće, što je predsjednica Povjerenstva u svojim javnim istupima izrijekom navela kako je jedna od posljedica odluka Povjerenstva i negativan publicitet za dužnosnika. Dužnosnik navodi da ako je tome zaista tako, negativan publicitet te posljedično nanošenje štete časti i ugledu dužnosnika od strane Povjerenstva je svrha donošenja odluke Povjerenstva, bez obzira ima li takva odluka utemeljenje u stvarnim dokazima i nespornim činjenicama ili je ista posljedica uvjerenja Povjerenstva o tome što jest, a što nije „životno i logično uvjerljivo“. U odnosu na konkretan slučaj dužnosnik ističe kako u svim svojim dosadašnjim interakcijama s Povjerenstvom polazi od nesporne činjenice da tijekom obnašanja javne dužnosti svakog dužnosnika može doći do situacije u kojoj se može smatrati da su privatni interesi dužnosnika u svojevrsnoj koliziji s javnim interesima, kao i od činjenice da je svako obnašanje javne dužnosti po prirodi stvari povezano s određenim koruptivnim rizikom. Međutim, dužnosnik navodi da sukob interesa per definitionem treba obuhvaćati samo one okolnosti i situacije u kojima privatni interesi mogu utjecati na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, a na štetu javnog interesa. Zakon kojim se uređuje područje sukoba interesa uspostavlja sustav pravila, odnosno sustav različitih obveza, zabrana i ograničenja kojima se sprječava nastanak sukoba interesa ili se uređuje njegovo primjereno rješavanje. Prepoznajući činjenicu da u određenim situacijama može doći u opasnost integritet i vjerodostojnost dužnosnika ZSSI postavlja određena pravila, načela, smjernice i metode o načinu na koji se taj integritet i vjerodostojnost mogu očuvati. Dužnosnik ističe da u obavljanju dužnosti nije postupao suprotno zabranjenim djelovanjima dužnosnika, odnosno nije primio, zahtijevao ili obećavao korist radi obavljanja dužnosti, nije ostvarivao nikakva prava kršenjem načela jednakosti pred zakonom, nije zlouporabio posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, nije primao dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti, nije tražio, prihvatio ili primio vrijednost ili uslugu radi glasovanja o bilo kojoj stvari, nije niti na koji način utjecao na odluku nekog tijela ili osobe radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe, nije obećavao zaposlenje ili neko drugo pravo u zamjenu za dar kao što i nije ni na koji način utjecao na dobivanje poslova ili ugovora o javnoj nabavi. Dodatno, nije koristio povlaštene informacije o djelovanju državnih tijela radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe, a nije ni na bilo koji drugi način koristio svoj položaj utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti radi postizanja osobnog probitka ili probitka povezane osobe, povlastice ili prava, kao niti na bilo koji drugi način interesno pogodovao sebi ili drugoj povezanoj osobi. Uz navedeno dužnosnik navodi da želi istaknuti, a koristeći terminologiju Povjerenstva, kako bi bilo posve životno i logično neuvjerljivo tvrditi da nema prijatelja, niti on to želi, ali da je potpuno neutemeljeno presumirati da je ikada svojim prijateljima pogodovao na bilo koji način, odnosno da je iskoristio svoj položaj dužnosnika da bi svojim prijateljima omogućavao ostvarivanje bilo kakve koristi ili da je u tom smislu njegov privatni interes u suprotnosti s javnim interesom, odnosno da bi njegov privatni interes na bilo koji način utjecao ili bi se moglo smatrati da utječe ili da može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti. Dužnosnik ističe kako je na izravan upit u kojim se odnosima dužnosnici trebaju izuzimati iz odlučivanja te kako izmjeriti razinu prijateljstva trenutna predsjednica Povjerenstva dala je odgovor „Ne znam“ te je prema tome, nejasno koji je to pravni standard u skladu s kojim bi dužnosnici trebali postupati, kada ni predsjednica Povjerenstva nije u stanju komunicirati taj pravni standard prema adresatima ZSSI-a te prema javnosti. Dužnosnik pritom napominje kako je i u prethodno vođenim postupcima, istaknuo da se u obnašanju javne dužnosti rukovodio, između ostaloga, i navodima prethodne predsjednice Povjerenstva u njezinim javnim istupima što usprkos kontinuitetu u sastavu i odlučivanju, bez opravdanog razloga nije uzeto u obzir. Nadalje, dužnosnik navodi da tvrđenje kršenja odredaba ZSSI ili uputa o postupanju vezano za navedeno nisu dani niti kroz akte Povjerenstva koji su javno dostupni. Stoga dužnosnik navodi da uslijed svega odbacuje svaku tvrdnju o povredi načela djelovanja iz članka 5. i povredi članka 11. stavak 3. u svezi s čl. 1. ZSSI-a. Naime, dužnosnik ističe kako u odnosu na moguću povredu načela djelovanja iz razloga što je sudjelovao kao član Nadzornog odbora HBOR-a u donošenju odluke o davanju suglasnosti na odluku Uprave HBOR-a o davanju kredita trgovačkom društvu OLYMPIA VODICE d.d. ističe sljedeće činjenice: zahtjev za predmetni kredit podnesen je prije njegovog mandata (12. listopada 2015.), prethodno sjednici Nadzornog odbora održanoj 12. travnja 2016. godine, relevantne službe HBOR-a izvršile su obradu kreditnog zahtjeva, nakon čega su predložili Upravi HBOR -a odobrenje kredita po programu „Turizam“ korisniku OLYMPIA VODICE d.d. Vodice, Uprava HBOR-a 5. travnja 2016. godine, temeljem prijedloga relevantnih službi, donijela je Odluku o odobrenju kredita po programu „Turizam“ za korisnika kredita OLYMPIA VODICE d.d., broj - 1100-14-6/2016, prethodno navedena odluka Uprave HBOR-a je sukladno Statutu HBOR-a predložena za uvrštenje u Dnevni red sjednice Nadzornog odbora i dostavljena na suglasnost Nadzornom odboru, predmetni kredit je dan u skladu s propisanim uvjetima HBOR-a za program „Turizam“ te je bio osiguran zadužnicama na iznos kredita i bianco zadužnicama, bianco vlastitim trasiranim i akceptiranim mjenicama i to korisnika kredita, tri sudužnika te jamca platca, potvrđenom izjavom o zapljeni stalnih novčanih primanja jamaca placa, založnim pravima na nekretninama upisanih u više zemljišnoknjižnih uložaka, policama osiguranja i dr. pri čemu je pokrivenost kreditnog plasmana ugovorenim sredstvima osiguranja iznosila 147,43%,te je HBOR je kreditirala trgovačko društvo OLYMPIA VODICE d.d. s još dva kredita odobrena 18.10.2007. godine i 17.12.2009. godine. Pritom ističe kako je sve navedene okolnosti Povjerenstvo utvrdilo iz očitovanja HBOR-a, kao što je i utvrdilo da je predmetni kredit prijevremeno otplaćen 19. siječnja 2018. godine od strane Erste&Steiermarkische bank d.d. i da je korisnik kredita do tada uredno izvršavao sve svoje obveze. Dužnosnik navodi da je sažeto rečeno predmetni kredit, trgovačko društvo OLYMPIA VODICE d.d., kao dugogodišnji klijent HBOR-a, ostvarilo u okviru redovne djelatnosti HBOR-a, pod redovnim uvjetima poslovanja HBOR-a, odobrena sredstva iskoristilo za gradnju predmetnog hotela koji i dalje radi, zapošljava i stvara dodanu vrijednost te je predmetni kredit zamijenilo kreditom u komercijalnoj banci, možemo pretpostaviti zbog povoljnih uvjeta kreditiranja, a društvo je platilo i naknadu za prijevremenu otplatu predmetnog kredita sukladno ugovornoj obvezi. Obzirom da je HBOR dostavio i zvučni zapis navedene sjednice iz Povjerenstvo je utvrdilo da se na sjednici Nadzornog odbora HBOR-a održanoj 12. travnja 2016. godine njegovo sudjelovanje u raspravi, u odnosu na suglasnost na odluku Uprave o predmetnom kreditu, u suštini odnosilo na propitivanje načina poslovanja HBOR-a, te da ni na koji način nisam utjecao na druge članove Nadzornog odbora na donošenje odluke kojom se daje suglasnost na Odluku uprave HBOR-a u vezi predmetnog kredita. Stoga, dužnosnik navodi da je iz svih navedenih okolnosti Povjerenstvo moralo zaključiti da se u slučaju odlučivanja o odluci Uprave HBOR-a o predmetnom kreditu ponašao kao i u svim drugim slučajevima, odnosno da je postupao časno, odgovorno, pošteno, savjesno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene mu dužnosti i povjerenja građana, te da nije koristio svoju dužnost za osobni probitak ili probitak trgovačkog društva OLYMPIA VODICE d.d. Isto tako dužnosnik ističe kako se u obrazloženju Odluke Povjerenstvo navodi: “Činjenica da je dužnosnik kao predsjednik Nadzornog odbora odlučivao i potpisao odluku kojom se daje suglasnost o odobrenju kredita bliskom prijatelju, a da se pritom nije imao potrebu izuzeti iz odlučivanja upućuje da je dužnosnik propustio postupati nepristrano. Dužnosnik navodi da ovako shvaćanje predmeta Odluke niti je utemeljeno na činjenicama, niti je utemeljeno na ZSSI, te nužno nameće pitanje koje je postavio na početku svog očitovanja, a to je koja je uopće svrha ovog postupka kada unatoč svim činjenicama Povjerenstvo pokreće ovaj postupak. Pritom, dužnosnik smatra da treba naglasiti da neovisno od izuzimanju iz odlučivanja, kao predsjednik Nadzornog odbora potpisuje odluke Nadzornog odbora, stoga mu se navedena okolnost ne može staviti na teret. Također, ističe da je on jedan od ukupno deset članova Nadzornog odbora. Dužnosnik navodi da sukladno ZSSI-u, Povjerenstvo nije ovlašteno odlučivati o povredi članka 5. ZSSI-a bez konkretiziranja propisane povrede te da je navedeni stav zauzet je i u presudi Upravnog suda u Zagrebu, broj Usl- 250/20 od 19. ožujka 2020. godine, u kojoj je jasno utvrđeno da Povjerenstvu nije dana ovlast da samo pozivom na odredbu članka 5. ZSSI-a utvrdi povredu načela djelovanja budući da odredbe članka 5. ZSSI-a predstavljaju norme koje izražavaju temeljene vrijednosti i služe za tumačenje konkretnih odredaba ZSSI-a, te predstavljaju opću deklaraciju o načelima djelovanja dužnosnika i o pravima građana da budu upoznati s ponašanjem dužnosnika. Stoga, dužnosnik ističe da je takvo utvrđenje povrede načela djelovanja nužno povezati sa konkretnom povredom ZSSI- ja, a obzirom da Povjerenstvo nije, niti može, prethodno iznesene činjenice povezati sa konkretnom povredom ZSSI-a, to ne postoji niti osnova za donošenje odluke o mogućoj povredi načela djelovanja u konkretnom slučaju odnosno da sudjelovanje na sjednici Nadzornog odbora povodom odluke iz redovne djelatnosti HBOR-a i pod redovnim uvjetima nije niti može biti okarakterizirano kao postupanje u nečiju korist odnosno postupanje protivno ZSSI-a. Dužnosnik navodi da valja posebno istaknuti da su sve ove okolnosti bile poznate ili morale biti poznate Povjerenstvu i prije donošenja Odluke, a ako nešto slučajno nije bilo jasno mogli su od njega zatražiti očitovanje, a ne pokrenuti postupak i time ponovno narušiti njegov ugled i čast. U odnosu na moguću povredu članka 11. stavak 3., u svezi stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz navodnog primitka ulaznice za utakmicu Hrvatske reprezentacije na Svjetskom nogometnom prvenstvu u Rusiji 2018. godine od strane …….. Stojanovića člana Uprave društva JOLLY AUTO LINE d.o.o. koje društvo je sponzor Hrvatskog nogometnog saveza, dužnosnik navodi da Povjerenstvo svoja saznanja crpi iz izjave ……… …………. koju je prenio MAX PORTAL dana 20. ožujka 2019. godine. Naime, iz citata objave „Ja ne znam tko je kome, ja moju uvijek financiram, a u konkretnom slučaju kako sam ja sponzor Saveza, imam pravo na dvije karte.“ Povjerenstvo je zaključilo da je kartu za utakmicu Hrvatske nogometne reprezentacije na Svjetskom nogometnom prvenstvu dobio od …….. …………, međutim, obzirom da su u nemalom broju medija prenesene izjave da je dužnosnik sam platio kartu vlastitim sredstvima i da za to ima dokaze nedvojbeno je, smatra dužnosnik, kako je Povjerenstvo moglo pokloniti vjeru njegovim izjavama, a također je barem prije pokretanja postupka moglo, trebalo, a i moralo zatražiti njegovo očitovanje. Obzirom da je unatoč svemu navedenom Povjerenstvo pokrenulo ovaj postupak, dužnosnik smatra da je ponovno to učinjeno posve neosnovano samo kako bi se narušio njegov ugled i čast. Stoga ponavlja da kartu za utakmicu nije dobio od …….. ………., što je mogao i vrlo jednostavno dokazati Povjerenstvu bez pokretanja postupka da mu je u bilo kojem trenutku od strane Povjerenstva bio postavljen upit u tom smislu. Dužnosnik ističe i da je javno deklarirao svoje prijateljstvo s ……… ……………., ali je javno i poznata činjenica da je veliki pobornik sporta i da prati sportska natjecanja, osobito natjecanja hrvatskih reprezentativaca. Dužnosnik navodi da na sportske utakmice, građani obično idu sa svojim prijateljima, te je njemu i njegovim prijateljima takvo ponašanje uobičajeno. Međutim, ponavlja kako je posve neprihvatljivo imputirati da bi njegovo druženje s bilo kime dovelo do toga da bih tu osobu stavljao u bilo kakav povoljniji položaj kada je riječ o bilo kakvom postupanju tijela kojemu je čelnik ili u čijem radu sudjeluje. S druge strane, ističe kako mu je neshvatljivo da Povjerenstvo u svom dosadašnjem radu nikada nije poklonilo vjeru njegovim iskazivanjima, niti u medijima, a niti pred samim Povjerenstvom, iako su njegove izjave bile potkrijepljene dokazima i izjavama drugih svjedoka. Na kraju dužnosnik ističe da iz svih činjenica konkretnog slučaja, kao i svog očitovanja, koje je Povjerenstvo tražilo nakon donošenja odluke o pokretanju postupka, a logično bi bilo da je isto tražilo prije donošenja odluke, proizlazi da nije postojala osnova za donošenje odluke o pokretanju postupka za odlučivanje o sukobu interesa.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu istog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo da je Zdravko Marić obnašao dužnost ministra financija od 22. siječnja 2016.g. do 22. srpnja 2020.g. te da navedenu dužnost ponovno obnaša od 23. srpnja 2020.g Isto tako, iz Registra dužnosnika razvidno je da je dužnosnik Zdravko Marić od 19. srpnja 2019.g. potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske. Stoga je Zdravko Marić povodom obnašanja navedenih dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je iz medijskih tekstova i televizijskih priloga steklo saznanja da je HBOR u 2016.g. odobrila kredit na temelju odluke Nadzornog odbora HBOR-a jednom od trgovačkih društava u vlasništvu gospodina ……… ……….. koji je javno izjavio da je prijatelj Zdravka Marića, predsjednika i člana Nadzornog odbora HBOR-a. Isto tako iz medijskih tekstova Povjerenstvo je steklo saznanja da je dužnosnik Zdravko Marić bio u društvu …….. …………. na nogometnoj utakmici Hrvatske reprezentacije na Svjetskom prvenstvu u Rusiji 2018.g. te da je društvo JOLLY AUTO LINE d.o.o., u kojem je jedini imatelj poslovnih udjela i član uprave ………. ……….., sponzor Hrvatskom nogometnom savezu te je pritom i sam gospodin …………u medijima izjavio kako kao sponzor Hrvatskog nogometnog saveza ima pravo na dvije karte. S obzirom na predmetne navode, Povjerenstvo u odnosu na dužnosnika Zdravka Marića otvorilo predmet P-99/19.

U odnosu na medijske navode kako je dužnosnik 2016.g. kao član Nadzornog odbora sudjelovao prilikom donošenja odluke o odobrenju kredita jednom od trgovačkih društava u vlasništvu gospodina ……… ………… Povjerenstvo je izvršilo uvid u podatke sudskog registra Trgovačkog suda utvrđeno je da je …….. ………… u 2016.g. bio/je jedini osnivač ili član uprave društava OLYMPIA VODICE d.d., OIB: 78759188952, JOLLY - JBS d.o.o., OIB: 322433664; JOLLY JBS d.o.o., OIB: 33395114156; JOLLY EKO d.o.o., OIB: 7000900355; JOLLY - PROJEKTI d.o.o., OIB: 78652272364; JOLLY PROJEKTI JEDAN d.o.o., OIB: 17172717699; JOLLY AUTO LINE d.o.o., OIB: 17898328148; JOLLY MIERS KAROSERIJE d.o.o., OIB: 63252666788; STAR RENT A CAR d.o.o., OIB: 45379961320; EURO STIL d.o.o., OIB: 41211662257; MIERS d.o.o., OIB: 28644535665; SUNČANI SAT d.o.o., OIB: 96213214197 i DOMI d.o.o., OIB: 52812508239.

 Povjerenstvo je uvidom u Zakon o Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak ( „Narodne novine“, broj 138/06. i 25/13.) i Statut HBOR-a utvrdilo kako je člankom 17. Zakona i člankom 18. Statuta propisano da Nadzorni odbor banke čini deset članova. Navedeni članovi sastoje se od šest ministara Vlade Republike Hrvatske s time da su obvezni članovi ministar financija, ministar nadležan za gospodarstvo i ministar nadležan za regionalni razvoj i fondove Europske unije dok preostala tri ministra u Odbor imenuje Vlada Republike Hrvatske između ministara nadležnih za turizam, poljoprivredu, zaštitu okoliša, graditeljstvo ili poduzetništvo i obrt. Stavkom 6. istog članka Zakona i Statuta propisano je da je ministar financija predsjednik Nadzornog odbora, a ministar nadležan za gospodarstvo njegov zamjenik. Člankom 19. Statuta HBOR-a propisane su ovlasti i nadležnost Nadzornog odbora te je između ostalog navedeno kako Nadzorni odbor daje suglasnost na pojedinačne odluke Uprave o odobrenju kredita i drugih financijskih poslova vrijednosti veće od 37.000.000,00 kuna.

 S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je dana 4. travnja 2019.g., a radi stjecanja vlastitih saznanja te donošenja odluke o tome postoje li okolnosti koje ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a zatražilo od HBOR-a, društva OLYMPIA VODICE d.d. i gospodina …….. ………… dostavu podataka i relevantne dokumentacije.

 HBOR je dana 17. travnja 2019.g. odgovorio na traženje Povjerenstva dopisom u kojem se navodi kako je u razdoblju od 1. siječnja 2016.g. do dana slanja dopisa HBOR odobrila kredit društvu OLYMPIA VODICE d.d., dok ostalim društvima koja su navedena u dopisu, a odnose se na društva čiji je osnivač ili član uprave …….. ………… nisu odobravani krediti od strane HBOR-a. Nadalje, navodi se kako je zahtjev za izravni kredit društvu OLYMPIA VODICE d.d. zaprimljen u HBOR-u 12. listopada 2015.g. u okviru programa kreditiranja „Turizam“. Isto tako, navodi se kako je Uprava HBOR-a 5. travnja 2016.g. donijela Odluku o odobrenju izravnog kredita predmetnom društvu u iznosu od 116.250.000,00 kuna za proširenje hotela OLYMPIA izgradnjom nove C zgrade „ECOTEL RESORT 5“ u Vodicama. Nadalje, navodi se da je Nadzorni odbor HBOR-a 12. travnja 2016.g. donio Odluku kojom je dana suglasnost na navedenu Odluku Uprave o odobrenju kredita te je stoga dana 20. travnja 2016.g. zaključen Ugovor o kreditu broj DT-6/16 s korisnikom kredita i ostalim sudionicima. HBOR u svojem očitovanju navodi i kako je navedeni kredit prijevremeno otplaćen 19. siječnja 2018.g. od strane Erste&Steiermarkische bank d.d. te da je korisnik do tada uredno podmirivao obveze. U prilogu dopisa dostavljena je i dokumentacija kojom se potkrepljuju navodi iz očitovanja kao i tonski zapis dijela sjednice Nadzornog odbora HBOR-a u kojem se raspravlja o predmetnom zahtjevu za izdavanje kredita.

 Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno uvidom u Zapisnik s 2. sjednice Nadzornog odbora HBOR-a i preslušavanjem zvučnog zapisa predmetne sjednice, Povjerenstvo je utvrdilo kako je na sjednici Nadzornog odbora od dana 12. travnja 2016.g. prisustvovao dužnosnik Zdravko Marić te da je iz Zapisnika vidljivo da je isti sudjelovao u raspravi o prijedlogu odobrenja kredita korisniku OLYMPIA VODICE d.d. nakon koje je jednoglasno donesena odluka kojom Nadzorni odbor daje suglasnost na Odluku Uprave HBOR-a broj 1100-14-6/2016 od 5. travnja 2016.g. Isto tako, iz dostavljene dokumentacije razvidno je da je navedenu odluku o davanju suglasnosti potpisao dužnosnik Zoran Marić kao predsjednik Nadzornog odbora.

 Uvidom u članak objavljen na MAX PORTALU dana 20. ožujka 2019.g. Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Zdravko Marić na upit o prijateljstvu s gospodinom ………. …………… izjavio; „ Mi se znamo dugi niz godina, prijatelji smo i prije moje funkcije ministra financija, bit ćemo i poslije moje funkcije ministra. On je uvijek bio prijateljski, dobar i korektan, cijenim i njega i njegovu obitelj koju poznajem jako dobro.“

 Povjerenstvo nije zaprimilo zatraženo očitovanje od strane gospodina …….. ………...

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Zdravko Marić kao član Nadzornog odbora sudjelovao u davanju suglasnosti za odobravanje kredita HBOR-a društvu OLYMPIA VODICE d.d. koji je u vlasništvu …….. ………., prijatelja dužnosnika. Isto tako, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da se dužnosnik nije izuzeo iz odlučivanja s obzirom na činjenicu prijateljstva s gospodinom ………….. Povjerenstvo ističe kako se od svih dužnosnika, a posebice onih koji obnašaju visoke dužnosti očekuje dodatna razina transparentnosti prilikom donošenja odluka s ciljem otklanjanja dojma pogodovanja određenim s njima povezanim osobama. Prema ocjeni Povjerenstva, dužnosnik u predmetnoj situaciji nije pravilno i savjesno upravljao nastalom situacijom, budući da se, unatoč povezanosti s gospodinom …………… isti nije izuzeo od odlučivanja o davanju suglasnost o odobrenju kredita njegovom prijatelju niti je pred članovima Nadzornog odbora HBOR-a deklarirao činjenicu prijateljstva s gospodinom …………, već je štoviše, kao predsjednik Nadzornog odbora HBOR-a, navedenu odluku i potpisao. U navedenom slučaju dužnosnik je bio dužan poduzeti odgovarajuće radnje i mjere (izuzimanje iz postupka i deklariranje činjenice prijateljstva) kako bi zaštitio vlastitu vjerodostojnost i integritet te otklonio svaku sumnju da je koristio javnu dužnost za probitak osobe koja je s njim osobno povezana. Stoga u konkretnom slučaju dužnosnik je u javnosti stvorio dojam pristranosti čime je narušio vlastitu vjerodostojnost i integritet u obnašanju javne dužnosti i povrijedio načela djelovanja propisana člankom 5. stavkom 1. i 3. ZSSI-a.

Nadalje, člankom 11. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se darom u smislu navedenog Zakona smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju. Stavkom 2. istog članka propisano je da se darovima u smislu ovog Zakona ne smatraju uobičajeni darovi između članova obitelji, rodbine i prijatelja te državna i međunarodna priznanja, odličja i nagrade. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnik smije zadržati samo dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500,00 kuna od istog darovatelja,

U odnosu na medijske navode kako je dužnosnik Zdravko Marić u društvu ……… …………. prisustvovao nogometnoj utakmici Hrvatske reprezentacije na Svjetskom prvenstvu u Rusiji 2018.g. i to temeljem karata za utakmicu koje je …….. ……… kao vlasnik društva JOLLY AUTO LINE d.o.o. dobio od Hrvatskog nogometnog saveza Povjerenstvo je zatražilo očitovanje gospodina ……… ………. budući da je upravo on 20. ožujka 2019.g. za MAX PORTAL na upit o njegovom odnosu s ministrom i tko je kome kupio karte za navedenu utakmicu Svjetskog nogometnog prvenstva u Rusiji 2018.g. izjavio: „ Ja ne znam tko je kome, ja moju uvijek financiram-a u konkretnom slučaju-kako sam ja sponzor Saveza, imam pravo na dvije karte. Zajedno smo išli u Rusiju, mi smo stari prijatelji. On je baš kao i ja zaljubljenik u košarku. Jest, u trenutku euforije, skočio mi je na ramena. Pritom je Povjerenstvo uvidom u članak „HNS zahvaljuje partnerima“ objavljen 26. srpnja 2018.g. na službenim stranicama Hrvatskog nogometnog saveza Povjerenstvo je utvrdilo da je društvo JOLLY AUTO LINE d.o.o. jedan od sponzora Hrvatskog nogometnog saveza.

Povjerenstvo nije zaprimilo zatraženo očitovanje od strane gospodina ……. …………vezano uz navedene okolnosti te je stoga istome dana 4. lipnja 2019.g. i 22. srpnja 2019.g. ponovno uputilo dopise, na koje nije odgovoreno.

Povjerenstvo pritom napominje da je člankom 39. stavkom 1. propisano da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Povjerenstvo je dužno izvijestiti podnositelja prijave o svojoj odluci. Stavkom 3. istog članka propisano je da će Povjerenstvo o pokretanju postupka iz stavka 1. ovog članka izvijestiti dužnosnika te obvezno zatražiti njegovo očitovanje o navodima prijave koje je dužnosnik dužan dostaviti Povjerenstvu u roku od 15 dana od primitka pisanog zahtjeva. Slijedom navedenog, Povjerenstvo nije ovlašteno zatražiti očitovanje dužnosnika prije formalnog pokretanja postupka već tek po donošenju Odluke o pokretanju postupka, a dužnosnik je u svojem očitovanju slobodan dostaviti sve dokaze kojima potkrepljuje istinitost svojih navoda.

Stoga je Povjerenstvo, nakon primitka očitovanja dužnosnika na Odluku o pokretanju postupka u kojem je dužnosnik iskazao da je kartu za navedenu utakmicu sam financirao, dopisom od dana 4. lipnja 2020.g. od dužnosnika zatražilo da Povjerenstvu dostavi dokumentaciju kojom potvrđuje svoje navode.

Dana 8. rujna 2020.g. dužnosnik je osobno dostavio račun kupljenog paket aranžmana za polufinale Svjetskog prvenstva u Rusiji 2018.g. kao i potvrdu o uplati navedenog iznosa s osobnog računa dužnosnika pri čemu je isti izjavio kako se navedeni paket aranžman odnosi na avionsku kartu i ulaznicu za utakmicu Hrvatske reprezentacije u polufinalu Svjetskog prvenstva u Rusiji 2018.g.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik sam financirao kartu za nogometnu utakmicu Hrvatske reprezentacije na Svjetskom prvenstvu u Rusiji 2018.g. te stoga nije povrijedio odredbu članka 11. stavka 3. ZSSI-a, u svezi stavka 1. ZSSI-a u predmetnoj situaciji.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a, navedeni Zakon nije propisao mogućnost izricanja sankcije.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Zdravko Marić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana