Broj: 711-I-1720-P-211-19/20-17-17

Zagreb, 15. listopada 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), u predmetu na zahtjev dužnosnika, povodom vlastitih saznanja mogućeg sukoba interesa te podnesene neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa protiv **dužnosnika Lovre Kuščevića, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**,pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1157-P-211-19/20-15-17 od 16. siječnja 2020.g., na 102. sjednici, održanoj 15. listopada 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**I. Dužnosnik Lovro Kuščević, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., aktivnim sudjelovanjem na sjednici Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 10. prosinca 2015.g., na kojoj je u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Nerežišća bio inicijator te je obrazlagao Prijedlog rješenja o ispravci greške u II. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, kojim je, između ostalog, omogućena prenamjena objekta u njegovu vlasništvu, našao se u situaciji sukoba interesa u smislu članka 2. stavka 2. podstavka 1. ZSSI-a.**

**II. Nije utvrđeno da bi dužnosnik Lovro Kuščević bio u situaciji sukoba interesa u smislu članka 2. stavka 2. podstavka 1. ZSSI-a, kada je u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Nerežišća aktivno sudjelovao na sjednici Općinskog vijeća od 25. srpnja 2011.g. na kojoj se raspravljalo o Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća i na sjednici Općinskog vijeća 10. kolovoza 2011.g. na kojoj se glasovalo o Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, jer je dužnosnik izvještavao o dosadašnjem tijeku postupka i upoznavao Općinsko vijeće sa dokumentacijom zaprimljenom od nadležnih tijela te nije iznosio činjenice koje bi se konkretno odnosile na zemljište u vlasništvu njegove supruge.**

**III. Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnog tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 31. prosinca 2018.g., i to:**

**a) u pogledu propusta navođenja ukupne površine nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, kat. čestica ……., ukupne površine 952 m², upisano u zk. ul. ……., k.o. Nerežišća te kat. čestica ……., ukupne površine 2648 m², upisano u zk. ul. ……., k.o. Nerežišća, za koje je kao vlasnik upisan dužnosnik Lovro Kuščević,**

**b) u pogledu pogrešnog navođenja vlasništva nekretnine upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, kat. čestica ……… upisane u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća, u vlasništvu dužnosnikove supruge,**

**c) u pogledu propusta navođenja nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, kat. čestica …….., upisane u zk. ul. ……., k.o. Nerežišća, za koje je kao vlasnik upisan dužnosnik Lovro Kuščević, kat. čestica ……, upisane u zk. ul. ….., k.o. Nerežišća, za koje je kao suvlasnik upisan dužnosnik Lovro Kuščević, i kat. čestica ……, upisane u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća, za koje je kao vlasnik upisan bračni drug dužnosnika Lovre Kuščevića,**

**d) u pogledu propusta prijave postojanja obveze s osnove Ugovora o zajmu od 15. veljače 2012. g. te propusta prijave prihoda ostvarenog prodajom nekretnine – poslovnog prostora u Supetru, kat. čestica ……, upisane u zk. ul. ……., ukupne površine 328,63 m², k.o. Supetar, na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 6. kolovoza 2013.g.,**

**dužnosnik je počinio povredu odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi s člankom 27. ZSSI-a.**

**IV. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom III. izreke ove odluke, dužnosniku Lovri Kuščeviću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, koja će trajati šest mjeseci te će se izvršiti u šest jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 75. sjednici, održanoj 16. siječnja 2020.g. pod točkom I. odluke pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Lovre Kuščevića, zastupnika u Hrvatskom saboru, radi utvrđivanja je li bio u situaciji sukoba interesa u smislu članka 2. stavka 2. podstavka 2. ZSSI-a, kada je u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Nerežišća aktivno sudjelovao na sjednici Općinskog vijeća 25. srpnja 2011.g. na kojoj se raspravljalo o Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća i na sjednici Općinskog vijeća 10. kolovoza 2011.g. na kojoj se glasovalo o Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, s obzirom da je jedan od inicijatora izmjena i dopuna bila njegova supruga, te kada je aktivno sudjelovao na sjednici Općinskog vijeća od 10. prosinca 2015.g. obrazlaganjem Prijedloga rješenja o ispravci greške u II. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, kojima je omogućena prenamjena objekta u vlasništvu dužnosnika.

Pod točkom II. izreke odluke pokrenut je postupak protiv navedenog dužnosnika zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz utvrđenog nesklada i nerazmjera između imovine prijavljene u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 31. prosinca 2018.g. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to u pogledu propusta navođenja ukupne površine nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, kat. čestica ……., ukupne površine 952 m², upisano u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća te kat. čestica ……. ukupne površine 2648 m², upisano u zk. ul. ……..., k.o. Nerežišća, za koje je kao vlasnik upisan dužnosnik Lovro Kuščević, u pogledu pogrešnog navođenja vlasništva nekretnine upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, kat. čestica ……., upisane u zk. ul. …… k.o. Nerežišća, u vlasništvu dužnosnikove supruge, u pogledu propusta navođenja nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, kat. čestica ………, upisane u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća, za koje je kao vlasnik upisan dužnosnik Lovro Kuščević, kat. čestica ………, upisane u zk. ul. ….., k.o. Nerežišća, za koje je kao suvlasnik upisan dužnosnik Lovro Kuščević, i kat. čestica ……., upisane u zk. ul. ……… k.o. Nerežišća, za koje je kao vlasnik upisan bračni drug dužnosnika Lovre Kuščevića, te u pogledu propusta prijave postojanja obveze s osnove Ugovora o zajmu od 15. veljače 2012. g. te propusta prijave prihoda ostvarenog prodajom nekretnine – poslovnog prostora u Supetru, kat. čestica ……, upisane u zk. ul. ……, ukupne površine 328,63 m², k.o. Supetar, na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 6. kolovoza 2013.g.

Dužnosnik se na navedenu Odluku o pokretanju postupka očitovao dana 11. rujna 2020.g. pismenom koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-3299-P-5-211-19/20-16-3.

Dužnosnik je svoje očitovanje naslovio kao prigovor te u istom u bitnome navodi da se u odluci o pokretanju postupka navodi da se postupak pokreće protiv dužnosnika povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru te ističe da mu je danom konstituiranja 10. saziva Hrvatskog sabora, 22. srpnja 2020.g., prestao mandat zastupnika u Hrvatskom saboru te da više nije dužnosnik. Dužnosnik navodi da ne nalazi pravnu osnovu za pokretanje niti za vođenje postupka za odlučivanje o sukobu interesa protiv njega, obzirom da je člankom 3. ZSSI-a izričito propisano tko se smatra dužnosnikom u smislu odredbi ZSSI-a, a on više ne obnaša bilo koju dužnost iz tog članka.

Dužnosnik se poziva na odredbu članka 20. stavka 1. ZSSI-a koja se odnosi na zabranu zasnivanja radnog odnosa kod pravne osobe koja je za vrijeme trajanja mandata dužnosnika bila u poslovnom odnosu s tijelom javne vlasti u kojem je obnašao dužnost, kao primjer primjene zakonske odredbe nakon prestanka obnašanja dužnosti, što ovdje nije slučaj te navodi da je ispunio obvezu propisanu člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a koja se odnosi na podnošenje izvješća o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti. Dužnosnik iznosi da se u člancima 26., 27. i 39. ZSSI-a jasno navodi da se postupak pokreće i vodi protiv dužnosnika, a u odredbama ZSSI-a koje uređuju sankcije, jasno se govori kako se one izriču dužnosniku te da nije predviđena mogućnost izricanja istih bilo kome drugome.

Navodi da ne postoji pravno utemeljenje za vođenje postupka i izricanje sankcije protiv osobe koja nije dužnosnik u smislu ZSSI-a te u svezi s time predlaže da Povjerenstvo donese odluku kojom se postupak obustavlja. Naglašava da Povjerenstvozbog manjkavosti zakonskih odredbi razmatra okolnosti koje su nastale u razdoblju od 2010.g. - 2018.g., a da pritom ne uzima u obzir zastarne rokove te da iako ZSSI ne predviđa rokove zastare, te da bi iz razloga pravne sigurnosti trebalo voditi računa o proteku vremena po službenoj dužnosti.

Nadalje navodi da se predmetni postupak vodi po načelima upravnog postupka te da kada bi se primjenjivao opći zastarni rok, koji je u upravnim stvarima 3 godine, tada se postupak protiv njega ne bi mogao pokrenuti niti voditi u pogledu većine navoda iz odluke, a propisi koji reguliraju kaznena i prekršajna djela predviđaju rokove nakon čijeg proteka se postupak ne može voditi (6 godina u kaznenom pravu za djela za koja je predviđena novčana kazna, u prekršajnom pravu 4 godine i u službeničkom pravu u slučaju sukoba interesa službenika 3 godine). Navodi da se vođenjem postupka, bez uzimanja u obzir protek vremena, postupa suprotno Zakonu o općem upravnom postupku i općim pravnim načelima, suprotno stajalištima Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Europskog suda, te predlaže da Povjerenstvo iz tog razloga obustavi daljnje vođenje postupka. Dužnosnik zaključno moli da mu se odredi novi rok za dostavu očitovanja na navode iz odluke o pokretanju postupka, ako Povjerenstvo ne prihvati navode iz prigovora i ne obustavi daljnje vođenje postupka protiv njega.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Lovro Kuščević povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a. Također, člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona te je dužnosnik i povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Nerežišća obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je Lovro Kuščević izabran na dužnost općinskog načelnika Općine Nerežišća u mandatu 2009.g. – 2013.g. te u mandatu 2013.-2017., ali da je dana 22. siječnja 2016.g. prestao obnašati tu dužnost, kada je stupio na dužnost ministra graditeljstva i prostornog uređenja koju je obnašao do 9. lipnja 2017.g., te da je potom dužnost ministra uprave obnašao od 9. lipnja 2017.g.do 9. srpnja 2019.g. Dužnosnik je obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 9. srpnja 2019.g. do 22 srpnja 2020.g., kada mu je prestao mandat konstituiranjem novog saziva Hrvatskog sabora.

U Povjerenstvu je dana 6. kolovoza 2019.g. pod brojem 711-U-2840-P-253/19-01-1 od dužnosnika Lovre Kuščevića zaprimljen zahtjev, sukladno članku 39. stavku 2. ZSSI-a, kojim dužnosnik traži da se utvrdi je li bio u sukobu interesa u tom postupku u postupku usvajanja I. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, koje su usvojene na sjednici Općinskog vijeća Općine Nerežišća 10. kolovoza 2011.g. U tom je zahtjevu dužnosnik naveo da je bio upoznat da je među nekoliko desetaka pristiglih zahtjeva za promjenu namjene zemljišta bio i zahtjev njegove supruge, zbog čega se izuzeo iz pojedinih radnji u postupku te je ovlastio pročelnika da poduzme radnju utvrđivanja Konačnog prijedloga navedenih Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća.

Povjerenstvo je kroz medije došlo do informacije da preko puta zemljišta na kojem je izgradio kuću, postoji još jedna [parcela](https://www.telegram.hr/politika-kriminal/ekskluziv-kuscevic-ima-jos-jednu-kucu-na-bracu-da-bi-je-legalizirao-kao-nacelnik-je-izmijenio-prostorni-plan/) u vlasništvu Lovre Kuščevića, k.č. br. ……... k.o. Nerežišća. Uvidom u snimke Državne geodetske uprave utvrđeno je da se k.č. br. ……. k.o. Nerežišća nalazi u neposrednoj blizini kuće u vlasništvu dužnosnika, koja se nalazi na k.č. br. ………, k.o. Nerežišća.

U medijima je također objavljeno da je dužnosnik Lovro Kuščević na negrađevinskom zemljištu podigao štalu, a zatim izmijenio prostorni plan prema kojem štale mogu biti prenamijenjene u kuće. Objavljeno je da je nakon što je tek usvojen Prostorni plan Općine, dužnosnik inicirao donošenje rješenja kojim bi se ispravile dvije greške, a jedna od njih odnosila na omogućavanje prenamjene gospodarskih građevina u kuće, za koju je dužnosnik tvrdio da su omaškom izostavljene iz izvornog plana. Također se u medijima iznosi da je dužnosnik osobno od članova Općinskog vijeća tražio da se omogući prenamjena štala u stambene objekte na udaljenosti 200 metara od građevne zone, čime mu je omogućeno da kokošinjac prenamijeni u kuću, kako bi na zemljištu iznajmljivao svoju vilu s bazenom turistima za 16.000,00 kn tjedno, iako je prethodno bila predviđena granica od 50 metara, pri čemu se navodi da su članovi Općinskog vijeća iz redova HDZ-a inzistirali na obuhvatu do 200 metara. Navodi se da je dužnosnik dobio rješenje za građenje štale u 2011.g., ali da je tek 15. siječnja 2016.g. podnio izvješće kako bi štalu mogao početi koristiti za obavljanje djelatnosti, odnosno mjesec dana nakon što je Općinsko vijeće donijelo rješenje o ispravku greške koje mu je omogućilo „kompenzaciju“, na način da se na mjestu štale izgrade stambeni i poslovni prostori.

Uz to, dužnosnik je u izvješćima o imovinskom stanju koja je podnosio Povjerenstvu naveo da se na k.č. br. ….., koja je upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Nerežišća, nalazi kuća s okućnicom.

Povjerenstvo je provelo redovitu provjeru usporedbom imovine dužnosnika i njegova bračnog druga kako je ona navedena u izvješćima o imovinskom stanju podnesenih do 31. prosinca 2018.g. s podacima o imovini dužnosnika kojima raspolažu nadležna tijela.

Na zahtjev Povjerenstva, Općina Nerežišća očitovala se dopisom, KLASA: 013-01/19-01/21, URBROJ: 2104/04-19-2 od 2. kolovoza 2019.g. u kojem se navodi da je uređenje prostorno planske dokumentacije u Općini Nerežišća započelo 1998.g. kada je od strane Općinskog vijeća usvojen Program mjera za unapređenje stanja u prostoru („Službeni glasnik Općine Nerežišća“ broj 2/98.). Navodi se da je Odluka o donošenju Prostornog plana Općine Nerežišća usvojena 27. srpnja 2007.g. te da je Odlukom Općinskog vijeća o izradi izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Nerežišća od 2. travnja 2009.g. započela izrada I. izmjena i dopuna Prostornog plana. Ističe se kako je općinski načelnik Općine Nerežišća dužnosnik Lovro Kuščević, zaključkom o prijenosu ovlasti od 30. svibnja 2011.g., a u svrhu sprečavanja mogućeg sukoba interesa, ovlastio pročelnika da utvrdi Konačni prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja te vodi daljnji postupak navedenih Izmjena i dopuna, a Odluka o donošenju I. Izmjena i dopuna PPU usvojena je 10. kolovoza 2011.g., pri čemu se ističe da su razlozi izrade navedeni na strani 7. u točki 2.1. Izmjena i dopuna Prostornog plana.

Također se navodi da je na prijedlog općinskog načelnika Općinsko vijeće 29. srpnja 2014.g. usvojilo Zajedničku odluku o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežića te tri povezana urbanistička plana uređenja. Razlozi donošenja navedeni su u čanku 4. iste Odluke kao i svakoj odluci posebno. Odluku o donošenju II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općina Nerežića usvojilo je Općinsko vijeće Općine Nerežišća na sjednici održanoj 30. srpnja 2015.g. te su dana 10. prosinca 2015.g. na Općinskom vijeću usvojena dva rješenja o ispravci greške, a iz njihova obrazloženja vidljivi su predlagatelji i razlozi donošenja. U nastavku odluke iznosi se bitni sadržaj zaprimljene dokumentacije kao privitka navedenog očitovanja.

Uz očitovanje su priloženi Odluka o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, objavljenu u „Službenom glasniku Općine Nerežišća“ broj 3/09., koju je na sjednici održanoj 2. travnja 2009.g. donijelo Općinsko vijeće Općine Nerežišća, a kao razlog donošenja navedeno je usklađivanje s Prostornim planom uređenja Splitsko-dalmatinske županije te Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopune Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća („Službeni glasnik Općine Nerežišća“ broj 3/10.), koju je donijelo je Općinsko vijeće Općine Nerežišća na sjednici dana 15. srpnja 2010.g. Iz priloženog zapisnika sa sjednice Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 15. srpnja 2010.g., na kojoj je bio prisutan dužnosnik Lovro Kuščević, utvrđeno je da se pod točkom 2. Dnevnog reda raspravljalo o Prijedlogu odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi izmjena i dopune Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, koja je donesena jednoglasno.

Pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela Općine Nerežišća …………………. utvrdio je 30. svibnja 2011.g. zaključak o utvrđivanju Konačnog prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, nakon razmatranja Nacrta konačnog prijedloga, Izvješća o javnoj raspravi te pribavljenih mišljenja.

Pročelnik je utvrdio isti zaključak na temelju zaključka o prijenosu ovlasti koji je 30. svibnja 2011.g. donio dužnosnik Lovro Kuščević, općinski načelnik, kojim se ovlašćuje pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela Općine Nerežišća ……………….. na utvrđenje Konačnog prijedloga te na vođenje daljnjeg postupka izmjena i dopuna i donošenje svih odluka u tom postupku, sukladno Zakonu o prostornom uređenju i gradnji, a u svrhu sprječavanja mogućeg postojanja sukoba interesa dužnosnika Lovre Kuščevića. Istim se zaključkom u točki II. navodi da se isti donosu u svrhu sprječavanja mogućeg sukoba interesa dužnosnika Lovre Kuščevića u navedenom postupku i radi davanja ovlasti pročelniku za donošenje i potpisivanje svih akata u tom postupku.

Iz priloženog zapisnika sa sjednice Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 25. srpnja 2011.g., na kojoj je bio prisutan dužnosnik Lovro Kuščević, utvrđeno je da se pod točkom 4. Dnevnog reda raspravljalo o Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća. Dužnosnik je podnio uvodno izlaganje te je iznio kratku kronologiju njihova donošenja, uz napomenu da je cilj Općine i njega osobno gospodarski razvoj, a navedenim izmjenama i dopunama vrši se usklađivanje s odredbama Prostornog plana uređenja Splitsko-dalmatinske županije, jer Općina Nerežišća vraća dio područja oko naselja Murvica, formira se T-2 zona „Zamirje-Gustirna rat“, stvara se potencijalna lokacija za golf, vrše se korekcije građevinskih područja, širi se Gospodarsko-poslovna zona „Balun-Vrpovje“, uplanjuje se bazen za eksploataciju kamena Donji Humac te luka nautičkog turizma u uvali Smrka i po prvi puta stvaraju pretpostavke za razvoj turizma. Donesena je jednoglasna odluka da će se zatražiti izdavanje suglasnosti od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva radi utvrđenja eksploatacijskog polja „Župa“, nakon čega će se donijeti konačna odluka o izmjenama i dopunama.

Iz priloženog zapisnika sa sjednice Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 10. kolovoza 2011.g, na kojoj je bio prisutan dužnosnik Lovro Kuščević, utvrđeno je da se pod točkom 1. Dnevnog reda raspravljalo o Prijedlogu odluke o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća. Dužnosnik je u svojstvu općinskog načelnika izvijestio prisutne da je Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva odbacilo izdavanje suglasnosti na amandman Općinskog vijeća kojom je traženo mijenjanje površine eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena „Župa“, kao i da se vezano za tu tematiku nastavljaju pregovori s trgovačkim društvom Berica d.o.o. te da je Općina učinila sve što je mogla da se pronađe zadovoljavajuće rješenje. Odluka je usvojena sa 9 glasova ZA i jednim suzdržanim glasom.

Dužnosnik Lovro Kuščević utvrdio je 17. srpnja 2014.g. Prijedlog zajedničke Odluke o izradi II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća i s time u vezi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone „Smrka“, Urbanističkog plana uređenja područja za golf igrališta „Kneže ravan“ i Urbanističkog plana uređenja područja Pletenik, Jerkovica, Prajca, koji je uputio predsjedniku Općinskog vijeća s prijedlogom da se isti dostavi Općinskom vijeću na raspravu i usvajanje. U tom se Prijedlogu ističe da postoje inicijative zainteresiranih investitora koji su spremni uložiti sredstva u razvoj i gospodarski napredak Općine, a zbog čega se pojavila inicijativa da se u jedinstvenom postupku s izradom prostornog plana uređenja veže i izrada urbanističkih planova uređenja planiranih prostornim planom višeg reda.

Iz priloženog zapisnika sa sjednice Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 29. srpnja 2014.g. proizlazi da se pod točkom 2. Dnevnog reda raspravljalo o Prijedlogu zajedničke odluke te da je uvodno izlagao Jakša Goić, predsjednik Općinskog vijeća koji je obrazložio da postoje inicijative zainteresiranih investitora koji su spremni uložiti sredstva u razvoj i gospodarski napredak Općine. Dužnosnik Lovro Kuščević nije bio prisutan na toj sjednici te je ista odluka donesena jednoglasno.

Općinsko vijeće Općine Nerežišća donijelo je na sjednici održanoj 29. srpnja 2014.g. Zajedničku odluku o izradi II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, a kao ciljevi donošenja navodi se usklađenje s odredbama Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13.), s Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Splitsko-dalmatinske županije, utvrđivanje granica novih izdvojenih građevinskih i drugih područja predviđenih Prostornim planom uređenja Splitsko-dalmatinske županije (turističke zone, golf igralište) i dr.

Iz priloženog zapisnika sa sjednice Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 30. srpnja 2015.g., proizlazi da se pod točkom 3. Dnevnog reda raspravljalo o Prijedlogu Odluke o donošenju II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća. Na toj je sjednici bio prisutan i dužnosnik Lovro Kuščević koji je vodio video prezentaciju i ukratko podsjetio nazočne na dosadašnji tijek postupka donošenja II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, za koji su ishođene sve potrebne suglasnosti i mišljenja te se navodi da se istima vrši usklađenje s odredbama Zakona o prostornom uređenju i Zakona o građenju te sa Prostornim planom uređenja Splitsko-dalmatinske županije. Također se navodi da se tom Odukom formiraju nove Zone za zdravstveni turizam „Pletenik-Jerkovica-Prajca“ te Ugostiteljsko-turističke zone „Smrka“ i RTG golf, a Odluka je donijeta jednoglasno.

Iz zapisnika sa sjednice Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 10. prosinca 2015.g., proizlazi da je na toj sjednici bio prisutan dužnosnik Lovro Kuščević, općinski načelnik te da se pod točkom 25. Dnevnog reda raspravljalo o Prijedlogu rješenja o ispravci grešaka u Odluci o II. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća. Pod navedenom se točkom iznosi da je obrazloženje Prijedloga rješenja pojasnio dužnosnik Lovro Kuščević navodeći da je u Odluci o II. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća potrebno ispraviti dvije greške na način da je jednim od rješenja potrebno dopuniti članak 120.a iste Odluke, obzirom da je omaškom izostavljena odredba o mogućnostima i uvjetima prenamjene gospodarskih građevina za uzgoj životinja u području do 200 metara udaljenosti od građevinskog područja naselja, a drugim rješenjem je potrebno unutar bazena za eksploataciju kamena „Bazen Donji Humac“ smanjiti obuhvat postojeće poslovne zone K4 izostavljanjem iz njezina obuhvata čest.zem. 788, k.o. Donji Humac. Obadva rješenja donesena su jednoglasno na toj sjednici Općinskog vijeća.

Rješenjem o ispravci pogreške, koja je donesena na sjednici Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 10. prosinca 2015.g. („Službeni glasnik Općine Nerežišća“ broj 7/15.), KLASA: 350-01/15-01/04, URBROJ: 2104/04-15-76, ispravlja se u Odluci o II. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća u članku 120.a tako da se dodaje stavak 6. koji propisuje da se gospodarski objekti – štale, za koje je akt za gradnju izdan prije stupanja na snagu toga Plana, mogu prenamijeniti u stambene, poslovne ili zgrade mješovite namjene, uz uvjete da je građevina udaljena od građevinskog područja naselja maksimalno 200 metara, da podnositelj zahtjeva plaća komunalni doprinos sukladno novoj namjeni i da se ne mijenja status zemljišta promjene namjene zemljišta, a građevine koje se prenamijenjene mogu se rekonstruirati u postojećim gabaritima iz mogućnost nadozida do 0,6 metara.

U obrazloženju navedenog rješenja navodi se da je omaškom izostavljen već utvrđeni prijedlog kluba Hrvatske demokratske zajednice (u daljnjem tekstu: HDZ) od 23. siječnja 2015.g. te da je stoga trebalo donijeti rješenje o ispravku. Navedeni prijedlog kluba HDZ-a od 23. siječnja 2015.g. zaprimljen je u Općini Nerežišća 25. siječnja 2015.g. te prileži istom rješenju o ispravci.

U odnosu na provedeni postupak redovite provjere, Povjerenstvo je usporedbom OIB-a …………. navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Lovre Kuščevića i OIB-a navedenog u Informatičkom sustav Porezne uprave, kao i u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige, utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o ……………….. kao bračnom drugu dužnosnika Lovre Kuščevića.

Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovani dužnosnik u dijelu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, naznačio podatke o nekretninama:

* kuća s okućnicom u Nerežišću, površine **350 m²**, upisana u zk. ul. …….., k.o. Nerežišća, vlasništvo dužnosnika, približne tržišne vrijednosti 6.000.000,00 kuna,
* kuća s okućnicom u Nerežišću, površine **60 m²**, upisana u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća, vlasništvo dužnosnika, približne tržišne vrijednosti 200.000,00 kuna,
* vinograd u Nerežišću, površine 1072m², upisan u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća, **vlasništvo dužnosnika**, približne tržišne vrijednosti 50.000,00 kuna.

U postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige, u odnosu na prethodno navedene nekretnine, utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, k.o. Nerežišća, upisane sljedeće nekretnine:

* pašnjak, kat. čestica …….., ukupne površine **952 m²**, upisana u zk. ul. …….., k.o. Nerežišća, za koje je kao vlasnik upisan Lovro Kuščević,
* pašnjak, cesta, kat. čestica ………, ukupne površine **2648 m²,** upisana u zk. ul. …, k.o. Nerežišća, za koje je kao vlasnik upisan Lovro Kuščević.

Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrdilo kako je na kat. čestica ………, ukupne površine 1072**,** u naravizemlja na predjelu zvanom Gorica, upisanau zk. ul. ……., k.o. Nerežišća, za koju je kao vlasnik navedena …………..,iz čega proizlazi kako je riječ o izvanknjižnom vlasništvu dužnosnikove supruge, a ne dužnosnika Lovre Kuščevića kako je navedeno u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika,

Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, k.o. Nerežišća, upisane i sljedeće nekretnine:

* **vrt, kat. čestica ………, ukupne površine 137 m², upisana u zk. ul. ……,** (površina nekretnine utvrđena neposrednim uvidom u Državnu geodetsku upravu, Područni ured za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Supetar, posjedovni list 209)**, za koju je kao vlasnik upisan Lovro Kuščević**,
* **oranica, kat. čestica ………, ukupne površine 2852 m², upisana u zk. ul. …….,** (površina nekretnine utvrđena neposrednim uvidom u Državnu geodetsku upravu, Područni ured za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Supetar, posjedovni list 569)**, za koju je kao suvlasnik upisan Lovro Kuščević,**
* **pašnjak, kat. čestica ………, ukupne površine 146 m², upisan u zk. ul. …….., za koju je kao vlasnik upisana ……………..,**

a koje dužnosnik nije naveo u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika do 31. prosinca 2018. g.

Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, k.o. Supetar, **u zk. ul. ……..,** **kat. četica ……..,** upisane sljedeće nekretnine:

* posebni dio nekretnine, poslovni prostor u podrumu, u grafičkom dijelu označen brojem 1 i sivim vertikalnim crtama (gruba gradnja), ukupne neto površine 88,32m² (etažno vlasništvo E-1),
* posebni dio nekretnine, poslovni prostor u podrumu, u grafičkom dijelu označen brojem 2 i sivim horizontalnim crtama (gruba gradnja), ukupne neto površine 101,45m² (etažno vlasništvo E-2),
* posebni dio nekretnine, poslovni prostor u podrumu, u grafičkom dijelu označen brojem 3 i sivim vertikalnim isprekidanim crtama (gruba gradnja), ukupne neto površine 101,94m² (etažno vlasništvo E-3),
* posebni dio nekretnine, poslovni prostor u podrumu, u grafičkom dijelu označen brojem 4 i sivim vertikalnim točkicama (gruba gradnja), ukupne neto površine 36,92m² (etažno vlasništvo E-4).

Na prethodno navedenim nekretninama koje su kupljene od strane dužnosnika Lovre Kuščevića zasnovano je založno pravo temeljem Ugovora o zajmu od 15. veljače 2012. g. u iznosu od 120.000,00 EUR, u kojem je kao založni dužnik naveden dužnosnik Lovro Kuščević.

Nadalje, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrdilo kako je dužnosnik Lovro Kuščević nekretninu – poslovni prostor u Supetru, ukupne površine 328,63 m², **kat. čestica ……..,** upisane u **k.o. Supetar, zk. ul. …….,** prodao za iznos od 2.259.536,87 kuna. Neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrđeno je kako je dužnosnik opisanu nekretninu prodao temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 06. kolovoza 2013. g.

 Stoga je Povjerenstvo zaključkom Broj: 711-I-1338-IK-497-16/19-11-16 od 08. srpnja 2019.g. pozvalo pod točkom I. izreke dužnosnika Lovru Kuščevića, ministra uprave, da u roku od 15 dana od dana primitka tog zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu, odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih do 31. prosinca 2018. g., i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“, „Ostali prihodi“ i „Podaci o obvezama“, sukladno uputi iz obrazloženja zaključka.

U Povjerenstvu je 22. srpnja 2019.g. pod brojem: 711-U-2672-IK-497-16/19-12-16 zaprimljeno očitovanje dužnosnika Lovre Kuščevića kojim predlaže članovima Povjerenstva analizirati izvješće o imovinskom stanju koje je podnio u mjesecu lipnju 2019.g., jer iz istog proizlaze odgovori na većinu pitanja u pogledu nerazmjera ili nesklada iz navedenog zaključka kao i da je spreman odgovorit na dodatna pitanja.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu tog Zakona, bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika. Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu ZSSI-a članovi obitelji dužnosnika iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, potom dugove, preuzeta jamstva i ostale obveze, kao i primitke koji se ne smatraju dohotkom i primitke na koje se ne plaća porez na dohodak.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera. Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da će ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana  ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ovog Zakona te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Postupak zbog moguće povrede odredbi ZSSI-a pokrenut je protiv dužnosnika za vrijeme obnašanje javne dužnosti u odnosu na radnje učinjene u obnašanju javne dužnosti. Odredbama ZSSI-a nisu propisani nikakvi zastarni rokovi za pokretanje ili dovršenje postupka protiv dužnosnika koji bi počeli teći od nastale radnje ili propusta u obnašanju dužnosti, niti iz zakonskih odredbi proizlazi da bi nadležnost Povjerenstva za utvrđivanje moguće povrede ZSSI-a prestala ako osoba protiv koje je postupak pokrenut više nije dužnosnik na način da se pokrenuti postupak ne bi mogao dovršiti.

Stoga Povjerenstvo može pokretati postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede ZSSI-a i utvrđivati takvu povredu za sve radnje ili propuste nastale u obnašanju javne dužnosti od dana stupanja ZSSI-a na snagu te okolnost prestanka obnašanja dužnosti ne utječe na dopustivost dovršenja pokrenutog postupka, a kada bi se prihvatilo tumačenje dužnosnika, tada bi svaki dužnosnik mogao otkloniti mogućnost utvrđenja povrede podnošenjem ostavke.

Štoviše, Povjerenstvo je izričito ovlašteno na temelju članka 20. stavka 3. ZSSI-a pokrenuti postupak protiv dužnosnika i utvrđivati povredu ZSSI-a i za okolnosti nastale u razdoblju nakon prestanka obnašanja dužnosti u razdoblju od 12 mjeseci, jer brojna ograničenja i tijekom tog razdoblja, a nakon prestanka obnašanja dužnosti, obvezuju dužnosnike iz članka 3. ZSSI-a (npr. članci 7. i 14. ZSSI-a).

Ovo je stajalište potvrđeno i presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3710/16-9 od 21. veljače 2017.g. u predmetu u kojem je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika nakon što je prošlo više od godine dana od njegova prestanka obnašanja dužnosti, kada sud u obrazloženju navodi da smatra osnovanim navode tuženika (Povjerenstva) da ZSSI niti jednom odredbom nije propisao vremensko ograničenje za pokretanje postupka sukoba interesa ili dovršenje istog, kao niti zastaru za utvrđivanje povrede ZSSI-a i izricanje sankcija propisanih tim Zakonom, te da članak 20. stavak 3. ZSSI-a specificira razdoblje u kojem ponašanje dužnosnika koje je protivno propisanim obvezama, zabranama i ograničenjima predstavlja povredu ZSSI-a, zbog čega postoji nadležnost tuženika. Navedeno pravno stajalište potvrđeno je i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-1358/17-2 od 18. listopada 2018.g.

U odnosu na zahtjev dužnosnika da mu se pruži mogućnost da se dodatno očituje na navode odluke o pokretanju postupka, utvrđuje se da mu je navedena odluka dostavljena te da se na istu dužnosnik već očitovao. Dužnosniku je nakon pokretanja postupka u samoj odluci skrenuta pozornost na njegovo zakonsko pravo da se ima pravo očitovati, što je dužnosnik i učinio, pri čemu je odabrao u svom očitovanju iznositi stavove procesne prirode, a nije želio ulaziti u meritum stvari, iako je nedvojbeno imao i takvu mogućnost. Dužnosnik je dodatno kontaktiran i upoznat da ima mogućnost i osobno pristupiti na javnu sjednicu Povjerenstva te se usmeno očitovati na navode iz predmetne odluke. Stoga zaprimljeno očitovanje predstavlja konzumaciju zakonskog prava dužnosnika iz članka 39. stavka 3. ZSSI-a da se očituje na navode odluke te ne postoje zakonski razlozi da mu se ista odluka ponovno dostavlja s pozivom na očitovanje, kada mu je takva mogućnost već pružena.

U odnosu na II. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije utvrđeno je da je dužnosnik Lovro Kuščević bio prisutan na sjednici Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 10. prosinca 2015.g. na kojoj se raspravljalo o Prijedlogu rješenja o ispravci grešaka u Odluci o II. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća. Dužnosnik je osobno na toj sjednici navodio da je u Odluci o II. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća potrebno ispraviti grešku na način da je rješenjem potrebno dopuniti članak 120.a iste Odluke, obzirom da je omaškom izostavljen utvrđeni prijedlog kluba HDZ-a od 23. siječnja 2015.g., koji se odnosi na odredbu o mogućnostima i uvjetima prenamjene gospodarskih građevina za uzgoj životinja u području do 200 metara udaljenosti od građevinskog područja naselja.

Općinsko vijeće Općine Nerežišća donijelo je navedeno rješenje o ispravci pogreške dana 10. prosinca 2015.g. kojom se Odluci o II. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća u članku 120.a dodaje stavak 6. koji propisuje da se gospodarski objekti – štale, za koje je akt za gradnju izdan prije stupanja na snagu toga Plana, mogu prenamijeniti u stambene, poslovne ili zgrade mješovite namjene, uz određene uvjete. Nesporno je da je dužnosnik na nekretnini u svojem vlasništvu, na kojoj se prethodno nalazila štala, nakon donošenja navedene ispravke prostornog plana izgradio stambeni objekt, odnosno da je ubrzo po usvajanju navedenog rješenja pristupio prenamjeni štale u građevinski objekt, što je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju.

U navedenim okolnostima kada dužnosnik na sjednici Općinskog vijeća inicira i usmeno obrazlaže potrebu donošenja rješenja kojim se ispravlja „pogreška“ u već usvojenom prostornom planu, na temelju koje se gospodarski objekti – štale, mogu prenamijeniti u stambene ili poslovne zgrade u području do 200 metara udaljenosti od građevinskog područja naselja, te je istodobno vlasnik zemljišta, k.č. br. ….., k.o. Nerežišća, na kojem je izgrađen takav objekt, štala, koje se nalazi u neposrednoj blizini njegove kuće, te da bi potom na istom zemljištu u njegovu vlasništvu bila izgrađena stambena zgrada, što su sve javno objavljene činjenice, proizlazi da su privatni interes dužnosnika Lovre Kuščevića utjecali na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti općinskog načelnika.

Stoga je dužnosnik Lovro Kuščević kada je obrazlagao potrebu i razloge donošenja rješenja o ispravci na sjednici Općinskog vijeća Općine Nerežišća održanoj 10. prosinca 2015.g. bio u sukobu interesa u smislu članka 2. stavka 2. podstavka 1. ZSSI-a.

U pogledu I. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, koje su usvojene na sjednici Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 10. kolovoza 2011.g., iz očitovanja Općine i dokumentacije utvrđeno je da je dužnosnik Lovro Kuščević ovlastio pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela Općine Nerežišća ………………. da utvrdi zaključak o utvrđivanju Konačnog prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, zaključkom o prijenosu ovlasti koji je dužnosnik donio 30. svibnja 2011.g., a u kojem se navodi da se navedene ovlasti prenose u svrhu sprječavanja mogućeg postojanja sukoba interesa navedenog dužnosnika.

Na sjednici Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 25. srpnja 2011.g. bio je prisutan dužnosnik Lovro Kuščević, te je održao uvodno izlaganje i iznio kratku kronologiju donošenja Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, dok je na sjednici Općinskog vijeća Općine Nerežišća od 10. kolovoza 2011.g., na kojoj su iste Izmjene i dopune usvojene, dužnosnik izvještavao nazočne članove Općinskog vijeća o radnjama koje su prethodile njegovu usvajanju. U navedenom postupku dužnosnik je izvještavao o dosadašnjem tijeku postupka te je upoznao Općinsko vijeće sa dokumentacijom zaprimljenom od nadležnih tijela.

Stoga je utvrđeno da se u postupku donošenje I. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća, dužnosnik Lovro Kuščević, izuzeo od utvrđivanja Konačnog prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća i za to ovlastio pročelnika pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela Općine Nerežišća. Nadalje, iako su Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća bile inicirane od strane većeg broja građana, među kojima je prema navodima samog dužnosnika bila i njegova supruga, dužnosnik u obnašanju dužnosti općinskog načelnika na sjednicama Općinskog vijeća od 25. srpnja 2011.g. i 10. kolovoza 2011.g. nije iznosio činjenice koje bi se odnosile na specificirano zemljište u vlasništvu svoje supruge, već je iznosio kronologiju i općenite razloge zašto je bitno donijeti navedene Izmjene i dopune, radnje koje su učinjene u tom postupku, dokumentaciju koja je pribavljena od drugih tijela te što se postiže njihovim donošenjem,

Stoga nije utvrđeno da je dužnosnik kada je sudjelovao na sjednicama Općinskog vijeća od 25. srpnja 2011.g. te 10. kolovoza 2011.g. i usmeno obrazlagao razloge donošenja I. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nerežišća bio rukovođen privatnim interesima, koji bi bili povezani s realizacijom konkretnih probitaka člana njegove obitelji, a koji bi utjecali na njegovu nepristranost u tom postupku, odnosno nije utvrđeno da bi u tom dijelu bio u sukobu interesa u smislu članka 2. stavka 2. podstavka 1. ZSSI-a ili da bi počinio neku drugu povredu ZSSI-a.

Slijedom gore navedenog, donesena je odluka kako je navedeno u točkama I. i II. izreke ovog akta.

Vezano za rezultate provedbe postupka redovite provjere u sklopu koje su bila obuhvaćena izvješća podnesena do kraja 2018.g., dužnosnik se povodom zaprimljenog zaključka očitovao na način da se poziva na izvješće o imovinskom stanju iz 2019.g. koje je Povjerenstvu podnio nakon što je provedena redovita provjera, iz kojeg prema njegovu stavu proizlazi obrazlaganje nesklada odnosno nerazmjera, ali se nije posebno očitovao na pojedinačno navedene okolnosti nesklada odnosno nerazmjera utvrđenih zaključkom. Podnošenje izvješća u 2019.g. ne predstavlja radnju kojom se dužnosnik očituje na okolnosti nastale do konca 2018.g., već se istim prikazuje stanje imovine kakvo je postojalo u trenutku podnošenja izvješća u 2019.g., a koje ne mora odgovarati stanju imovine iz prijašnjih godina. Dužnosnik se u svojem očitovanju na odluku o pokretanju dužnosnik također nije očitovao ne utvrđeni nesklad ili nerazmjer.

U odnosu na nekretninu, kuća s okućnicom u Nerežišću, koja je upisana u zk. ul. …….., k.o. Nerežišća, za koju je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju naveo da ima površinu od 350 m², te nekretninu, kuća s okućnicom u Nerežišću, koja je upisana u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća, za koju je dužnosnik naveo da ima površinu od 60 m2, utvrđeno je uvidom u zemljišne knjige da je nekretnina upisana u zk. ul. ……., k.o. Nerežišća, ukupne površine 952 m², a nekretnina upisana u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća, ukupne površine 2648 m². Stoga je u oba slučaja utvrđen veliki nesrazmjer u površini između podataka izvješća i nadležnih zemljišnih knjiga. Dužnosnik u očitovanju nije opravdao tako utvrđeni nesrazmjer između podnesenih izvješća i stanja imovine prema podacima nadležnog tijela u pogledu pravilnog navođenja površine navedenih nekretnina.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk. ul. ….., k.o. Nerežišća, za koju je dužnosnik naveo da se radi o vinogradu u Nerežišću, njegovo osobno vlasništvo, uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je da se radi u naravi o zemlji na predjelu zvanom Gorica, u izvanknjižnom vlasništvu dužnosnikove supruge. Dužnosnik u očitovanju nije opravdao utvrđeni nesklad između podnesenih izvješća i stanja imovine prema podacima nadležnog tijela u pogledu propusta pravilnog navođenja vlasništva navedene nekretnine.

Nadalje, uvidom u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, utvrđene su tri nekretnine vrt, kat. čestica ………. ukupne površine 137 m², upisana u zk. ul. …….., k.o. Nerežišća, vlasništvo dužnosnika, oranica, kat. čestica ……, ukupne površine 2852 m², upisana u zk. ul. …….., k.o. Nerežišća, vlasništvo dužnosnika, te pašnjak, kat. čestica ………, ukupne površine 146 m², upisan u zk. ul. ….., k.o. Nerežišća, vlasništvo njegove supruge, koje dužnosnik nije navodio u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika do 31. prosinca 2018.g. Dužnosnik u očitovanju nije opravdao utvrđeni nesklad između podnesenih izvješća i stanja imovine prema podacima nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja navedenih nekretnina.

Uvidom u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, utvrđeno je da su u zk. ul. ………, kat. četica ……., upisane nekretnine na kojima je zasnovano založno pravo temeljem Ugovora o zajmu od 15. veljače 2012. g. u iznosu od 120.000,00 EUR, u kojem je kao založni dužnik naveden dužnosnik Lovro Kuščević, dok je uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno kako je dužnosnik prodao nekretninu – poslovni prostor u Supetru, ukupne površine 328,63 m², kat. čestica …….., upisane u k.o. Supetar, zk. ul. ……..,za iznos od 2.259.536,87 kn, te je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno da je dužnosnik istu nekretninu prodao temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 6. kolovoza 2013.g.

Dužnosnik je trebao podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini zbog nastanka obveze kredita odnosno otuđenja nekretnine te u svom očitovanju nije opravdao utvrđeni nesklad u pogledu propusta podnošenja izvješća povodom bitne promjene istekom 2012.g. zbog nastale obveze odnosno povodom bitne promjene istekom 2013.g. nastale zbog otuđenja nekretnine.

Dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju dužan potpuno i istinito prikazati podatke o svojoj imovini, a podatci o imovini dužnosnika sukladno članku 8. ZSSI-a obuhvaćaju podatke o svim nekretninama naslijeđenima ili stečenima po bilo kojoj osnovi.

Slijedom navedenog, a vezano za prethodno utvrđene propuste prilikom podnošenja izvješća o imovinskom stanju, obzirom da navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju u tom dijelu ne opravdavaju utvrđeni nesklad odnosno nesrazmjer niti je je priložio dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnog tijela, utvrđenima povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima 31. prosinca 2018.g., utvrđena je povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi s člankom 27. ZSSI-a, u dijelu koji se odnosi na propust pogrešnog navođenja površine nekretnina upisanih u zk. ul. …….., k.o. Nerežišća te u zk. ul. ……., k.o. Nerežišća, pogrešnog navođenja vlasništva nad nekretninom upisanom u zk. ul. ……., k.o. Nerežišća, nenavođenja nekretnina upisanih u zk. ul. ……., k.o. Nerežišća, u zk. ul. ….., k.o. Nerežišća te u zk. ul. ……, k.o. Nerežišća, te nenavođenja obveze, založnog prava nad nekretninom upisanom u zk. ul. ……, kat. četica ………., k.o. Supetar te prihoda pribavljenog od otuđenja navedene nekretnine, kako je navedeno u obrazloženju ovog akta.

S obzirom da dužnosnik na poziv Povjerenstva nije opravdao utvrđeni nesklad, odnosno nije opravdao propust da potpuno i pravilno prijavi sve tražene podatke iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, donesena je odluka kako je navedeno u točki III. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo propisuje izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja je utjecala na izricanje više sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da se radi o propustu pravilnog i potpunog navođenja podataka većeg broja nekretnina te o propustu navođenja kreditne obveze i iznosa stečenog otuđenjem nekretnine, zbog čega javnost kroz dulje vremensko razdoblje nije imala uvid u stvarno stanje imovine dužnosnika.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 6.000,00 kn, koja će trajati šest mjeseci te će se izvršiti u šest jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Lovro Kuščević, osobna dostava
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana