Broj: 711-I-1565-P-210-15/20-15-11

Zagreb, 23. listopada 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ivana Klešića, glavnog državnog revizora,** pokrenutom Odlukama Povjerenstva broj: 711-I-1024-P-210/15-02-11 od 18. lipnja 2015.g. i 711-I-1613-P-269-15/16-06-11 od 24. studenog 2016. te slijedom presude Upravnog suda u Rijeci, broj: 4 UsI-1703/17-4 od 3. svibnja 2018.g., i presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj: Usž-3655/18-2 od 12. veljače 2020.g., na 103. sjednici, održanoj 23. listopada 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkama I. i II. izreke Odluke Povjerenstva, broj: 711-I-1930-P-210-15/17-04-11 od 25. svibnja 2017.g., dužnosniku Ivanu Klešiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci te će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 180. sjednici, održanoj 25. svibnja 2017.g., donijelo Odluku, broj: 711-I-1930-P-210-15/17-04-11, kojom je utvrdilo da je dužnosnik Ivan Klešić, glavni državni revizor, propustom da opravda utvrđeni nesklad između prijavljene imovine u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 6. svibnja 2011.g., u dijelu Izvješća pod „IV. Podaci o imovini – 1. nekretnine“, i stanja imovine dužnosnika koja proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela, u dijelu koji se odnosi na nekretnine upisane u zk. uloške br. 64., 132. i 509., sve k.o. Pokupska Blatnica, dužnosnik Ivan Klešić, glavni državni revizor, počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a. Točkom II. izreke utvrđeno je da je dužnosnik propustom prijavljivanja bitne promjene na imovini istekom godine u kojoj je promjena nastala, a povodom stjecanja nekretnine upisane u zk. uložak br. 115 k.o. Pokupska Blatnica u 2013.g., počinio povredu članka 10. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a. Točkom III. utvrđeno je da je dužnosnik propustom da opravda utvrđeni nesklad između prijavljene imovine u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 22. srpnja 2015.g. i 27. siječnja 2016.g., u odnosu na nekretninu – stan u Zagrebu, površine 82,96 m2, upisan u zk. uložak br. 3254 k.o. Grad Zagreb i pribavljenih podataka od Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a. Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkama I., II. i III. navedene Odluke, dužnosniku Ivanu Klešiću izrečena je sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn, koja će trajati 5 mjeseci te će se izvršiti u 5 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 2.000,00 kn.

Dužnosnik je protiv navedene Odluke Povjerenstva pokrenuo upravni spor te je po provedenom upravnom sporu Upravni sud u Rijeci dana 3. svibnja 2018.g. donio presudu broj: 4 UsI-1703/17-4 kojom je pod točkom I. poništio točku III. Odluke tuženika broj: 711-I-1930-P-210-15/17-04-11 od 25. svibnja 2017. te je u odnosu na ovu točku upravni postupak obustavio. Točkom II. presude sud je poništio točku IV. Odluke tuženika broj: 711-I-1930-P-210-15/17-04-11 od 25. svibnja 2017. te je tom dijelu predmet vraćen na ponovni postupak tuženiku. Točkom III presuđeno je da se odbija tužbeni zahtjev tužitelja, ovdje dužnosnika, radi poništenja točke I. i II. odluke tuženika broj: 711-1- 1930-P-210-15/17-04-11 od 25. svibnja 2017., dok je točkom IV. presuđeno da svaka stranka snosi svoje troškove upravnog spora.

Na navedenu presudu obje stranke u sporu su podnijele žalbe, povodom kojih je Visoki Upravni sud Republike Hrvatske dana 12. veljače 2020.g. donio presudu kojom je presuđeno da se žalbe odbijaju i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-1703/17-4 od 3. svibnja 2018., dok je točkom II. presuđeno da se odbacuje žalba tuženika, ovdje Povjerenstva, podnesena protiv točke II. izreke presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-1703/17-4 od 3. svibnja 2018.g.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 12. ZSSI-a propisano je da su glavni državni revizor i njegovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika, kojeg ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je kako Ivan Klešić obnaša dužnost glavnog državnog revizora od 10. prosinca 2010.g. Stoga je i Ivan Klešić povodom obnašanja ove dužnosti dužnosnik obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Upravni sud u Rijeci je u presudi od 3. svibnja 2018.g. između ostalog naveo kako je Sud, primjenom odredbe članka 58. stavak 1. ZUS-a poništio točku III. odluke tuženika vođen sljedećim razlozima: „*tužitelj je u izvješću o imovinskom stanju od 05. svibnja 2011. prijavio stan u Zagrebu veličine 90,00 m2 te naveo da je isti vlasništvo bračnog druga te stečen nasljedstvom/ugovorom o doživotnom uzdržavanju. Nije sporno da je tužitelj tada bio u braku. Iz podataka spisa predmeta upravnog postupka te obrazlaganja tužitelja proizlazi da je predmetni stan vlasništvo, sada bivše, supruge tužitelja te daje vlasništvo stečeno ugovorom o doživotnom uzdržavanju. Iz podataka spisa predmeta upravnog postupka proizlazi daje brak tužitelja razveden 2013. Iz navedenog, kao i iz tužiteljeva pisanih očitovanja tijekom upravnog postupka, za zaključiti je da, u trenutku ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika 17. kolovoza 2015., predmetna nekretnina nije bila u vlasništvu tužitelja već je i nadalje bila u vlasništvu bivše supruge tužitelja odnosno da ista nekretnina nije predstavljala imovinu dužnosnika koju bi dužnosnik bio u obvezi prijaviti u izvješću o imovinskom stanju.*

*Stav je Suda da, u situaciji kada dužnosnik, iako nije bio u obvezi prijaviti imovinu (iz razloga Što imovina nije u njegovom vlasništvu), ovu imovinu, ipak unese u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, time, polazeći od prirode, svrhe i cilja koji se ZSSI-em želi postići, ne čini onakvu povredu članka 8. i 9. ZSSI-a za koju bi dužnosniku trebalo izreći sankciju. Iz podataka spisa te očitovanja tužitelja Sud zaključuje daje tužitelj, ne znajući koji podatak se od njega traži, u izvješće o imovinskom stanju unio da je stan u Zagrebu veličine 90,00 m2 osobno vlasništvo. Nadalje, očitom omaškom se, od početka prijavljivanja imovine, unosi se pogrešna površina stana (radi se o 7 m2 razlike), no, kako tijekom cijelog upravnog postupka nije sporno da se radi o jednoj nekretnini te da je nekretnina u vlasništvu bivše supruge tužitelja, to Sud ne drži da je, unošenjem u izvješće o imovinskom stanju podatka o imovini koja zapravo nije imovina dužnosnika i to u neznatno različitoj površini od stvarne, povrijeđen članak 8. i 9. ZSSl-a.*

*Iz ovih razloga Sud ne drži osnovanim obrazloženje tuženika da bi tužitelj nesklad opravdao na način da je dokazao da je bio vanknjižni vlasnik predmetnog stana u Zagrebu, primjerice na temelju određenog ugovora sa suprugom, a s obzirom na to da tužitelj cijelo vrijeme upire na činjenicu da nije vlasnik stana, čime, po stavu Suda, nije niti bio u obvezi unijeti vlasništvo stana u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika. U cijelosti uvažavajući stav tuženika da je temeljna formalna obveza dužnosnika ispunjavanje imovinske kartice, sagledavajući širu svrhu ispunjenja ove formalne obveze, koja svrha nije isključivo, po stavu Suda, u urednom, točnom i formalistički preciznom ispunjavanju izvješća o imovinskom stanju dužnosnika (kontrola čega je u nadležnosti tuženika), već oživotvorenje načela otvorenosti u točnom i potpunom prikazivanju imovinskog stanja te načina stjecanja imovine kao oblika odgovornosti dužnosnika prema javnosti u cilju podizanja razine povjerenja prema obnašateljima javne vlasti odnosno prema osobama koje ZSSI smatra dužnosnicima te jačanju njihove vjerodostojnosti.*

*Kako je Sud djelomično poništio odluku tuženika u dijelu u kojem je utvrđena povreda, to je, vezan odredbom članka 4. stavak 2. ZUS-a, odlučujući o zakonitosti izrečene sankcije -- donesene primjenom slobodne ocjene javnopravnog tijela, granicama ovlasti i svrsi radi koje je ovlast dana, poništio odluku tuženika i u dijelu izreke u kojoj je izrečena sankcija te u ovom dijelu predmet vratio na ponovni postupak. Tuženik će, vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Suda, a po pravomoćnosti točke l. i 11. izreke ove presude, ponovno odlučiti o odabiru visine sankcije koju se za povrede utvrđene u točkama I. i II. izreke osporavane odluke može izreći, imajući u vidu sve specifične okolnosti konkretnog predmeta, granice ovlasti te svrhu radi koje je ovlast izricanja sankcije zakonodavac propisao, kontekstualizirajući njezinu primjenu vodeći računa o težini i posljedicama povrede ZSSl-a.*“

Sukladno članku 63. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) i članku 13. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09.), Odluka Povjerenstva, broj: 711-I-1930-P-210-15/17-04-11 od 25. svibnja 2017.g., postala je pravomoćna u točkama I. i II. izreke, dok je u dijelu Odluke pod točkom IV. predmet vraćen Povjerenstvu na ponovni postupak.

Slijedom gore navedenog te upute Upravnog suda u Rijeci Povjerenstvo u predmetnom, ponovljenom postupku, treba izreći novu sankciju za povrede koje su utvrđene točkama I. i II. izreke Odluke Povjerenstva broj: 711-I-1930-P-210-15/17-04-11 od 25. svibnja 2017.g.

Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije u ponovljenom postupku cijenilo činjenicu da je dužnosnik počinio više povredi ZSSI-a što je utjecalo na izricanje više sankcije unutar Zakonom propisanog okvira. Činjenica da je dužnosnik do donošenja meritorne odluke od 25. svibnja 2017.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju u kojem je prikazao podatke o svim predmetnim nekretninama, utjecala je na izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog okvira, kao i činjenica da je Upravni sud u Rijeci poništio dio Odluke koja se odnosi na povredu utvrđenu točkom I. izreke navedene meritorne Odluke te u tom dijelu postupak obustavio.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 6.000,00 kuna, koja će trajati 6 mjeseci te će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom svega navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ivan Klešić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana

Uputa o pravnom lijeku

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.