Broj: 711-I-1708-P-255-19/20-03-17

Zagreb, 31. siječnja 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa i vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Gorana Marića, zastupnika u Hrvatskom saboru,** na 76. sjednici, održanoj dana 31. siječnja 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Gorana Marića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi s člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju koja je dužnosnik podnosio Povjerenstvu u razdoblju od 11. veljače 2008.g. do 30. svibnja 2018.g., a koji se odnosi na podatke o nekretninama u njegovom vlasništvu te vlasništvu bračnog druga kao i ostalim prihodima dužnosnika ostvarenima za vrijeme obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru i ministra državne imovine.**
2. **Poziva se dužnosnik Goran Marić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

 U Povjerenstvu je dana 11. travnja 2019.g. zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba u kojoj se navodi da je dužnosnik Goran Marić u izvješću o imovinskom stanju naveo dvije nekretnine, obje iste površine 99,43 m2, na istoj lokaciji u Zagrebu, pri čemu je za jednu naveo da je on vlasnik, a za drugu da je vlasništvo njegove supruge, slijedom čega nije jasno radi li o dva stana iste površine ili o jednom stanu u odnosu na koji je dužnosnik vlasnik jedne polovine stana, a njegova supruga vlasnica druge polovine stana.

Povjerenstvo je po službenoj dužnosti dana 6. kolovoza 2019.g. pod brojem 711-U-2848-P-255/19-01-3 otvorilo predmet protiv dužnosnika Gorana Marića, zastupnika u Hrvatskom saboru, nakon okončanog postupka redovite provjere njegove imovine te imovine dužnosnikova bračnog druga.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, a podstavkom 4. ZSSI-a istog članka ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je i dužnosnik Goran Marić povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru te obnašanja dužnosti ministra državne imovine obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je Goran Marić obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 24. svibnja 2013.g. do 28. prosinca 2015.g. u 7. sazivu, od 28. prosinca 2015.g. do 14. listopada 2016.g. u 8. sazivu, od 14. listopada 2016.g. do 19. listopada 2016.g. u 9. sazivu, dužnost ministra u Vladi Republike Hrvatske od 19. listopada 2016.g. do 15. studenoga 2016.g., dužnost ministra državne imovine od 15. studenoga 2016.g. do 16. srpnja 2019.g. te da od 24. srpnja 2019.g. ponovno obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru u 9. sazivu, koja je prethodno bila u mirovanju. Uvidom u Registar dužnosnika, utvrđeno je da je dužnosnik Goran Marić i prije stupanja ZSSI-a na snagu obnašao dužnost zastupnika u 6. sazivu Hrvatskog sabora od 2008.g. do 2011.g. te je u tom svojstvu Povjerenstvu podnosio izvješća o imovinskom stanju.

Povjerenstvo ponajprije utvrđuje da je ZSSI stupio na snagu dana 10. ožujka 2011.g. i da od navedenog dana obvezuje dužnosnike, a da je i prema odredbama ranijeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.) također postojala ta obveza. Vezano za podnošenje izvješća prema odredbama ZSSI-a, Povjerenstvo je utvrdilo sadržaj obrasca izvješća Odlukom o utvrđivanju sadržaja obrasca Izvješća o imovinskom stanju od 31. prosinca 2014.g. („Narodne novine“ broj 4/15.), kojom je utvrđen sadržaj novog obrasca izvješća o imovinskom stanju koje su dužnosnici dužni ispuniti te koje se popunjava u elektroničkom obliku, dok se do tada ispunjavao isključivo u pisanoj formi.

Iako Povjerenstvo pokreće postupke protiv dužnosnika samo za one radnje ili propuste nastale nakon stupanja ZSSI-a na snagu, u ovome se slučaju kronološki iznose sadržaji svih izvješća koja je dužnosnik podnosio Povjerenstvu od 2008.g., kada je stupio na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, jer je isto neophodno kako bi se vezano za postupak redovite provjere moglo precizirati koje je podatke o imovini dužnosnik navodio u pojedinim izvješćima na koje se odredbe ZSSI-a primjenjuju.

Dužnosnik je dana 11. veljače 2008.g. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, u kojem je u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“ naveo sljedeće nekretnine:

**Stan u Zagrebu**, …………..ulica, površine 198 m2, tržišne vrijednosti 800.000,00 kn, suvlasnički omjer ½,

**Garaža u Zagrebu**, ………… ulica, površine 15 m2, tržišne vrijednosti 70.000,00 kn, u osobnom vlasništvu,

**Apartman u Turnju,** površine 56 m2,vrijednosti 600.000,00 kn,vlasništvo bračnog druga,

**Stan u Zagrebu,** ..………….. ulica, površine 198 m2, vrijednosti 800.000,00 kn, suvlasništvo bračnog druga u ½,

**Garaža u Zagrebu**, ……………. ulica, površine 15 m2, 70.000,00 kn, vlasništvo bračnog druga,

**Zemljište u Čretu,** površine 1.000,00 m2,vrijednosti 1.100.000,00 kn, vlasništvo bračnog druga.

 Dužnosnik je Povjerenstvu podnio izvješća od 7. listopada 2010.g. te 6. svibnja 2011.g., u kojima nije navodio promjene vlasništva nad nekretninama.

Dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju od 10. siječnja 2012.g., podnesenom povodom prestanka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru,u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“ naveo nekretninu oranica (njiva), u mjestu Turanj-Rogovo, kao osobno vlasništvo, tržišne vrijednosti 60.000,00 kn, bez navođenja površine nekretnine, za koju je u napomeni izvješća naveo da je kupljena za vrijeme mandata od ostvarenih primanja, jer je tijekom mandata uštedio iznos od 250.000,00 kn te je naveo da je sve drugo ostalo nepromijenjeno.

## U izvješću o imovinskom stanju od 24. lipnja 2013.g., koje je podneseno povodom početka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

**Stan u Zagrebu**, površine 198 m2, u osobnom vlasništvu i vlasništvu bračnog druga, tržišne vrijednosti 1.700.000,00 kn, stečena kupnjom od primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Garaža u Zagrebu**, površine 15 m2, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 70.000, 00 kn, stečena kupnjom od primitaka ostvarenih od samostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Garaža u Zagrebu**, površine 15 m2, u vlasništvu bračnog druga, tržišne vrijednosti 70.000, 00 kn, stečena kupnjom od primitaka ostvarenih od samostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Apartman u Turnju**, površine 56 m2, u vlasništvu bračnog druga, tržišne vrijednosti 600.000,00 kn, stečena kupnjom od primitaka ostvarenih od samostalnog rada te prodaje imovine,

**Oranica u Turnju**, površine 4.852 m2, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 60.000,00 kn, stečena kupnjom od primitaka ostvarenih od samostalnog rada te prodaje imovine,

**Kuća za odmor u Živogošću**, površine 155 m2, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečena kupnjom od primitaka ostvarenih od samostalnog rada te prodaje imovine,

**1/16 obiteljske kuće,** nespecificirana površinom i tržišnom vrijednošću, **u Grudama**, **Bosna i Hercegovina**, u osobnom vlasništvu, stečena nasljedstvom.

 U Napomeni tog Izvješća navodi se kako je od prethodnog stanja došlo do promjene imovine u smislu kupnje kuće u Živogošću za 800.000,00 kn i smanjenja novčane imovine sa 1.350.000,00 kn na 350.000,00 kn.

U izvješću o imovinskom stanju od2. listopada 2014.g.povodom bitne promjene,u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

**Apartman u Turnju**, površine 56 m2, u vlasništvu bračnog druga, tržišne vrijednosti 760.000,00 kn, prodan 28. kolovoza 2013.g.,

**Apartman u Turnju**, površine 26,38 m2, u vlasništvu bračnog druga, tržišne vrijednosti 180.000,00 kn, stečen sredstvima od prodaje apartmana,

**Građevinsko zemljište u Grudama**, **BiH**, površine 240 m2, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 11.000,00 kn, stečeno sredstvima od prodaje apartmana,

te je naznačeno u napomeni tog Izvješća da je apartman u Turnju, površine 56 m2, vlasništvo bračnog druga, prodan 28. kolovoza 2013.g. za 760.000,00 kn te da su od prodaje kupljeni navedeni apartman igrađevinsko zemljište u 2014.g. (31. ožujka 2014.g., odnosno 25. rujna 2014.g.)

U izvješću o imovinskom stanju od 19. veljače 2016.g. povodom ponovnog izbora na istu dužnost,u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

**Stan u Zagrebu**, površine 99,43 m2, u osobnom vlasništvu, vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica ….., tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Stan u Zagrebu**, površine 99,43 m2, u vlasništvu bračnog druga, vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica …., tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Garaža u Zagrebu**, površine 16 m2, u osobnom vlasništvu, vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica …., tržišne vrijednosti 70.000,0 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Garaža u Zagrebu**, površine 16 m2, u vlasništvu bračnog druga, vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica ….., tržišne vrijednosti 70.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Kuća s okućnicom u Živogošću**, površine 245 m2, u osobnom vlasništvu, upisana u Katastarskoj općini Živogošće, broj ZK uloška ……., tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada te prodaje imovine,

**Apartman u Turnju**, površine 26,38 m2, u vlasništvu bračnog druga, upisan u Katastarskoj općini Turanj, broj ZK uloška ……..., tržišne vrijednosti 180.000,00 kn, stečeno prodajom imovine,

**Oranica (njiva) u Turnju**, površine 4.421 m2, u osobnom vlasništvu, vanknjižno vlasništvo, upisana u Katastarskoj općini Turanj, katastarska čestica ……, tržišne vrijednosti 50.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada te prodaje imovine,

**Oranica (njiva) u Turnju**, površine 431 m2, u osobnom vlasništvu, vanknjižno vlasništvo, upisana u Katastarskoj općini Turanj, katastarska čestica …...., tržišne vrijednosti 10.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada te prodaje imovine,

**Građevinsko zemljište u Grudama**, **BiH**, površine 240 m2, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 11.000,00 kn, stečeno prodajom imovine.

U izvješću o imovinskom stanju od16. studenog 2016.g.povodom prestanka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru te u izvješću o imovinskom stanju od 16. studenog 2016.g**.** povodom stupanja na dužnost ministra državne imovine, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo iste nekretnine, te za svaku nekretninu iste podatke, kao i uizvješću o imovinskom stanju od 19. veljače 2016. g. povodom ponovnog izbora na istu dužnost.

U izvješću o imovinskom stanju od 5. siječnja 2018.g.povodom promjene, dužnosnik je u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ ispustio navesti apartman u Turnju površine 26,38 m2 kojeg je prodao, dok su u ostalom dijelu izvješća navedene iste nekretnine te za svaku nekretninu isti podatci, kao i uizvješću o imovinskom stanju od 16. studenog 2016.g.

U izvješću o imovinskom stanju od 23. veljače 2018.g. podnesenog povodom promjene, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo iste nekretnine, te za svaku nekretninu iste podatke, kao i uizvješću o imovinskom stanju od 5. siječnja 2018. g. povodom promjene**.**

U Izvješću o imovinskom stanju od 30. svibnja 2018.g. povodom promjene,u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

**Stan u Zagrebu**, površine 99,43 m2, u osobnom vlasništvu, vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica ……, tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Stan u Zagrebu**, površine 99,43 m2, u vlasništvu bračnog druga, vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica ……, tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Garaža u Zagrebu**, površine 16 m2, u osobnom vlasništvu, vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica ……, tržišne vrijednosti 70.000,00 kn , stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Garaža u Zagrebu**, površine 16 m2, u vlasništvu bračnog druga, vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica …… tržišne vrijednosti 70.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine,

**Kuća s okućnicom u Živogošću**, površine 245 m2, u osobnom vlasništvu, upisana u Katastarskoj općini Živogošće, broj ZK uloška ……, tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada te prodaje imovine,

**Građevinsko zemljište u Grudama, BIH**, površine 240 m2, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 11.000,00 kn, stečeno prodajom imovine.

 U Napomeni tog Izvješća navodi se da je 29. svibnja 2018.g. sklopljen kupoprodajni ugovor kojim je prodao građevinsko zemljište u Turnju za 30.000,00 EUR-a, zbog čega se za taj iznos povećao iznos štednje.

 U izvješću od 28. veljače 2018.g. te izvješću od 30. svibnja 2018.g. dužnosnik je naveo da je od isplatitelja Hanza media d.o.o. primio jednokratni neto iznos od 60.000,00 kn s naslova primici koji se ne smatraju dohotkom i primici na koje se ne plaća porez na dohodak. Dužnosnik u drugim izvješćima nije navodio da je ostvario bilo koji drugi prihod (dohodak) za vrijeme obnašanja javne dužnosti iz članka 3. ZSSI-a.

 Vezano za navode prijave, Povjerenstvo je provedbom redovite provjere podnesenih izvješća, sukladno članku 26. ZSSI-a, izvršilo uvid u podatke zemljišnih knjiga Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišno-knjižnog odjela te je utvrđeno da je upisana nekretnina u Knjizi položenih ugovora, broj poduloška ….., zk.ul. br. 7……., k.o. Peščenica, zgrada u …………, sagrađena na k.č. br. ……., po novoj izmjeri k.č. br. ….., trosobni stan ukupne površine 99,43 m2, za koji je temeljem ugovora 5/98-S od 30. svibnja 1996.g. uknjiženo pravo vlasništva Gorana Marića.

Također je utvrđeno da je upisana nekretnina u Knjizi položenih ugovora, broj poduloška ……., zk.ul. br. ……. k.o. Peščenica, zgrada u ……………., sagrađena na k.č. br. …….. po novoj izmjeri k.č. br. …, trosobni stan, ukupne površine 99,43 m2, za koji je na temelju ugovora br. 74/97-S od 22. prosinca 1997.g. i ugovora br. 30b/97-G od 23. prosinca 1997.g. te dvije tabularne izjave uknjiženo pravo vlasništva dužnosnikove supruge.

Dužnosnik je u izvješću iz 2008.g. te u izvješću od 24. lipnja 2013.g. naveo da se radi o jednoj nekretnini na istoj adresi u Zagrebu, površine 198 m2, u suvlasništvu dužnosnika i bračnog druga, dok je u izvješću u 2016.g. naveo da se radi o dva stana na istoj adresi površine 99,43, jedan vlasništvo dužnosnika, a drugi vlasništvo bračnog druga.

Stoga je Povjerenstvo pozvalo dužnosnika zaključkom Broj: 711-I-850-IK-303-16-19-09-16 od 15. travnja 2019.g. da se očituje o ovako utvrđenom neskladu te da priloži odgovarajuću dokumentaciju. Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak 16. travnja 2019.g. elektroničkim putem te se očitovao dana 7. svibnja 2019.g. pod brojem 711-U-1928-IK-303-16/19-16-10.

U očitovanju na zaključak, dužnosnik u bitnome navodi da je vlasnik stana u Zagrebu u ………… ulici, ukupne površine 99,43 m2, temeljem ugovora o kupoprodaji od 30. svibnja 1996.g. Nadalje navodi da je njegova supruga također vlasnica stana u objektu u ……………. ulici, ukupne površine 99,43 m2, temeljem ugovora o kupoprodaji od 6. prosinca 2004.g. Ističe da zbog neriješenih imovinsko-pravnih odnosa i dugogodišnje zabilježbe na zemljištu na kojem je objekt izgrađen, te zbog činjenice da je nad trgovačkim društvom koje je bilo investitor otvoren stečajni postupak, zgrada nije etažirana niti je postojala mogućnost upisa etažnog vlasništva u zemljišne knjige, kao i da su u razdoblju u kojem su djeca živjela s dužnosnikom i suprugom ta dva stana bila cjelina i u naravi nisu bili dva odvojena stana, svaki površine 99,43 m2. Napominje da je sklopljena nagodba s odvjetnikom po čijem je prijedlogu upisana navedena zabilježba pa su stečeni uvjeti za izradu i provedbu etažnog elaborata, ali se u međuvremenu njegov stariji sin oženio te su stanovi ponovno vraćeni u prvotnu namjenu. Zaključuje stoga da se sada radi o dva ista stana površine 99,43 m2, te je takav etažni elaborat potpisan i nalazi se u postupku ovjere kod nadležnog upravnog tijela Grada Zagreba, kako bi se upisao u zemljišne knjige.

Provedbom postupka redovite provjere, Povjerenstvo je uvidom u nadležne zemljišne knjige utvrdilo i da je dužnosnik na dan 10. ožujka 2011. g. do 23. prosinca 2013. g. bio vlasnik nekretnine, k.č. ………., oranica Virje u Trdici, sa suvlasničkim dijelom od 1/8, površine 708 čhv, upisano u zk.ul. br, ….., k.o. Granešina, ali dužnosnik podatke o toj nekretnini nije navodio u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu, a istekom 2013.g. nije podnio izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog otuđenja iste nekretnine.

Nadalje, uvidom u nadležne zemljišne knjige utvrđeno je da je supruga dužnosnika na dan 10. ožujka 2011. g. do 28. kolovoza 2013.g. bila vlasnica nekretnine, jednosobnog apartmana (E-5) u Turnju, površine 47,45 m2, kojem pripada pristupna terasa, loggia i parkirno mjesto P 10, ukupne površine 80,10 m2, koja se nalazi na k.č. br. ……, upisano u zk.ul. br. …….., k.o. Turanj, pri čemu je u izvješću od 24. lipnja 2013. g. dužnosnik unio navedenu nekretninu s površinom od 56 m2, ali istekom 2013.g. nije podnio izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog otuđenja iste nekretnine.

Uvidom u nadležne zemljišne knjige utvrđeno je i da je supruga dužnosnika na dan 10. ožujka 2011.g. do 28. ožujka 2013.g. bila vlasnica nekretnine, kuća broj 103 i dvorište te dvorište Čret, koja se nalazi na k.č. br. ……… i ……., površine 1151 m2, upisano u zk.ul. br. ……., k.o. Remete, što je dužnosnik prikazao u izvješću u 2008.g. uz navođenje površine od 1.000 m2.

Iz dopisa Porezne uprave Ministarstva financija, Područnog ureda Zadar, KLASA: 410-20/19-01/02, URBROJ: 513-07-13/19-02 od 16. svibnja 2019.g., utvrđeno je da je dužnosnik dana 24. veljače 2012.g. kupio nekretnine, dio zemljišta Rogovo, koje se nalaze na k.č. br. ……. i k.č. br. ……., k.o. Turanj, ukupne površine 4.852 m2, što je naveo u izvješću iz 2013.g., te da je iste nekretnine prodao sklapanjem ugovora o kupoprodaju nekretnina, ovjereno od strane javnog bilježnika ………. iz Zagreba pod brojem OV-8421/2018, dana 29. svibnja 2018.g. zajedno sa nekretninom dio k.č. br. ……., k.o. Turanj, koja odgovara dijelu k.č. br. ……., k.o. Turanj, površine 764 m2, za koju iz dopisa proizlazi da je bio njezin vlasnik na dan 10. ožujka 2011.g., a koju dužnosnik nije navodio u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu, niti je istekom 2018.g. podnio izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog otuđenja iste nekretnine.

Uvidom u zemljišne knjige nadležnog Općinskog suda Makarskoj, utvrđeno je da su k.č. br. ………, kuća i dvorište površine 172 m2 te k.č. br. ……, kuća i dvorište površine 73 m2, ukupno 245 m2 upisani u zk.ul. br. ….., k.o. Živogošće, Uvidom u podatke Porezne uprave, utvrđeno je da je dužnosnik sklopio ugovor o kupoprodaji dana 21. svibnja 2012.g. kojim je za 800.000,00 kn kupio kuću u Živogošću površine 217,35 m2 (3.680,69 kn po m2), izgrađenu 1950.g., pri čemu procijenjena vrijednost navedene nekretnine prema evidencijama Porezne uprave iznosi 1.253.353,12 kn, a dužnosnik je u izvješću od 24. lipnja 2013.g. naveo površinu nekretnine od 155 m2 te iznos kupoprodajne cijene od 850.000,00 kn, a u izvješću iz 2016.g. naveo je površinu od 145 m2.

Nadalje, uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da je dužnosnik Goran Marić **od isplatitelja Sveučilišta u Zagrebu, Pravnog fakulteta** ostvario drugi prihod, jer je dana 6. lipnja 2014. g. od navedenog isplatitelja primio neto iznos od 1.800,00 kn, dana 10. lipnja 2015. g. neto iznos od 900,00 kn te dana 19. srpnja 2016. g. neto iznos od 450,00 kn, šifra primitka 4030, što prema šifrarniku Porezne uprave predstavlja ostale nenavedene primitke od kojih se utvrđuje drugi dohodak, kao i da je od **isplatitelja** **Štedbanka d.o.o.** dana 27. veljače 2015. g. primio neto iznos od 1.246,97 kn, šifra primitka 1004, što prema šifrarniku Porezne uprave predstavlja primitke od kojih se utvrđuje dohodak od kapitala po osnovi kamata, koji nisu navedeni u izvješćima povodom bitne promjene u imovini nastale zbog ostvarivanja prihoda istekom 2014.g., 2015.g. odnosno 2016.g.

Također, dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju od 30. svibnja 2018. g. povodom promjene naveo primitak **od isplatitelja Hanza media d.o.o.,** u neto iznosu od 60.000,00 kn, a za isti je uvidom u evidenciju Informacijskog sustava Porezne uprave utvrđeno da nije evidentiran.

Stoga je Povjerenstvo pozvalo dužnosnika zaključkom Broj: 711-I-1418-IK-303-16-19-25-11 od 19. srpnja 2019.g. da se očituje o utvrđenom neskladu odnosno nerazmjeru u pogledu nekretnina oranica Virje u Trdici, jednosobni apartman (E-5) u Turnju, kuća broj 103 i dvorište te dvorište Čret, nekretnine u Turnju te ostvarenih prihoda za vrijeme obnašanja dužnosti i da priloži odgovarajuću dokumentaciju. Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak istog dana elektroničkim putem te se očitovao dana 1. kolovoza 2019.g. pod brojem 711-U-2811-IK-303-16/19-27-10.

U očitovanju na taj zaključak, dužnosnik u bitnome navodi vezano zapropust prijave nekretnine, oranice Virje u Trdici sa suvlasničkim udjelom 1/8 katastarske čestice …….., površine 708 čhv, da je prije više od 35 godina njegov stariji brat živio kao podstanar u naselju Tmovčica, u istočnom dijelu Zagreba te da je dana 13. linja 1984.g. potpisao kupoprodajni ugovor sa prodavateljem, kojim je kupio 177 čhv poljoprivrednog zemljišta. Navodi da je kao kupce naveo sebe i dužnosnika, svakog u 50% od 177 čhv, svaki po 318,6 m2 te da je njegov brat istu kupoprodaju dogovorio, sklopio ugovor, potpisao sebe i dužnosnika i platio kupoprodajnu cijenu u cijelosti, sve bez njegova znanja, a dužnosnik je tada služio vojni rok. Dužnosnik je dostavio presliku kupoprodajnog ugovora te izjavu kojujenjegov brat ovjerio kod javnog bilježnika ……….., 14. lipnja 2019.g., koja je također u privitku očitovanja.

Također napominje da do prosinca 2013.g. nije imao nikakve spoznaje da bi bio suvlasnikom predmetne nekretnine, da nije potpisao taj kupoprodajni ugovor, da svojem bratu nije dao punomoć za potpisivanje te da za predmetnu nekretninu nije nikada nikome platio ugovorenu cijenu, niti ga je to itko tražio, i da nije platio niti porez na promet nekretnina, koji je plaćen dana 8. srpnja 1984.g, što se navodi u ugovoru. Dužnosnik iznosi da je za okolnost suvlasništva saznao iz razgovora s bratom nekoliko dana prije Božića 2013.g. te da mu je odmah tijekom tog razgovora kazao da će mu svoje suvlasništvo darovati, jer se ne smatra vlasnikom i da je brat predložio da ugovorom o darovanju svoj suvlasnički dio prenese na bratovu suprugu …………, odnosno da je isti dan, 19. prosinca 2013.g. dao punomoć bratu da u njegovo ime potpiše ugovor o darovanju između dužnosnika kao darovatelja i ……….. kao obdarenice, ovjeren kod javnog bilježnika …….. dana 19. prosinca 2013.g. Preslika punomoći prileži očitovanju. Dužnosnik navodi kako je iz navedenog razvidno da nije propustio prijaviti predmetnu nekretninu, jer nije potpisao ugovor niti je znao da je isti sklopljen te posebice ističe kako je odmah po saznanju istih okolnosti sklopio ugovor o darovanju kako bi stvarni vlasnik bio i formalni vlasnik.

Nadalje, u pogledu nekretnine kuće broj 103 i dvorište te dvorište Čret, dužnosnik navodi da je njegova supruga dana 14. prosinca 2006.g. sklopila ugovor o kupoprodaji nekretnina s prodavateljima, kojim je stekla vlasništvo nad kat. česticom ………, u naravi kuća ukupne površine 67 m2 te dvorište i oranica ukupne površine 320 čh, pri čemu je u dvorištu u naravi bio još i svinjac i kokošinjac. Iznosi da je potom njegova supruga dana 3. kolovoza 2007.g. podnijela zahtjev za izdavanjem lokacijske dozvole za izgradnju zamjenske individualne građevine stambene namjene i pomoćne građevine- garaže, a Gradski ured je dozvolu izdao 20. svibnja 2008.g. U očitovanju se ističe da kuća nije bila sagrađena od čvrstih materijala te da je garažni prostor bio zatvoren daskama, u izrazito derutnom stanju, zbog čega je tijekom 2007.g. osobno sam sve srušio te zemlju potpuno očistio od svih objekata, ali da je istodobno sam postavio zid i ogradu od ceste te zid uvukao 1,5 m i time smanjio kvadraturu parcele. Također iznosi da je sa sjeveroistočne strane, na kojoj graniči s bratom, izgradio zid uvučen 2 m unutar predmetne parcele budući je s bratom dogovorio da taj dio on otkupi od dužnosnikove supruge, nakon čega su ona, kao prodavatelj, i njegov brat, kao kupac, dana 2. svibnja 2012.g. sklopili ugovor o kupoprodaji nekretnine površine 120 m2 uz ugovorenu cijenu od 140.000,00 kn. Dužnosnik napominje da se time ukupna površina kat. čestice br. ……. smanjila sa 1.151 m2 na cca 1.000 m2 te da su krajem 2010.g. i početkom 2011.g. započeti radovi sukladno lokacijskoj dozvoli kao i da je za vrijeme gradnje ugovorom o darovanju od 20. ožujka 2013.g. njegova supruga, kao darovatelj, prenijela u vlasništvo nekretninu na sina ……., kao obdarenika. Iz razloga što zamjenski objekt u gradnji sukladno lokacijskoj dozvoli nije bio predviđen za obiteljsko življenje, a sin…… još nije odlučio hoće li na postojećem objektu sebi graditi stambeni prostor ili će nekretninu prodati sebi kupovati stan, odustao je od izgradnje sukladno lokacijskoj dozvoli tako da do danas garaža nije izgrađena, a niti je zatražena uporabna dozvola sukladno lokacijskoj dozvoli.

Dužnosnik se očituje da je u trenutku prijave predmetna nekretnina u naravi bila samo zemljište, jer je srušio stare objekte, a da do dana 28. ožujka 2013.g. (sklapanja ugovora o darovanju), objekt nije bio dovršen pa nije mogao ni biti prijavljen te je stoga Povjerenstvu, u rubrici podaci o imovini bračnog druga, dana 11. veljače 2008.g. bilo navedeno samo zemljište od 1.000 m2 bez objekta. Navodi i da je uputa tadašnjeg člana Povjerenstva bila da se za nekretnine koje su stečene prije stupanja na dužnosničku funkciju upisuje aproksimativna tržišna vrijednost, a za nekretnine koje su stečene za vrijeme obavljanja dužnosti upisuje vrijednost iz kupoprodajnog ugovora, zbog čega je zbog smanjenja površine i šokantnog pada cijena nekretnina u vrijeme velike ekonomske krize upisao vrijednost zemljišta 1.100.000,00 kn.

U pogledu nekretnine, jednosobnog apartmana (E-5) u Turnju, dužnosnik napominje da je njegova supruga kupoprodajnim ugovorom sklopljenim dana 18. srpnja 2001.g. sa HB Iženjeringom stekla vlasništvo nad apartmanom br. 5 TIP ,,E“ u prizemlju, površine 59,07 m2 koji se nalazi u stambeno-poslovnoj zgradi apartmanskog tipa sagrađenoj na dijelu katastarske čestice br. ……. k.o. Turanj, kako se navodi u priloženom ugovoru. Iznosi se kako je sedam godina kasnije, po stupanju na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, ispunjavao izvješće o imovinskom stanju dana 11. veljače 2008.g. kada je prijavio da je taj apartman u vlasništvu njegove supruge te da je upisao površinu po sjećanju, jer nije mogao naći ugovor, obzirom da je znao da njegova površina iznosi 59 m2, pri čemu je zaboravio na 0,07 m2, ali je slučajno greškom upisao 56 m2.

Tumači kako je prema uputi člana Povjerenstva upisao vrijednost 600.000,00 kn, iako je kupoprodajna cijena bila 346.477,50 kn i da je cijelo vrijeme komunalnu naknadu plaćao za 59,07 m2. Napominje da se svugdje u Republici Hrvatskoj u zemljišnim knjigama upisuje neto kvadratura, ali u Biogradu na moru godinama nisu prihvaćali upis etažnog elaborata, dok se nije promijenio opis apartmana na način da se unutarnjoj površini apartmana pribroji apsolutna tlocrtna površina lođa, terasa i parkinga zanemarujući koeficijente koji se uobičajeno koriste, čime je naknadno nakon 12 godina u zemljišnim knjigama pogrešno mijenjana površina na 47,45 m2 uvećano za tlocrtnu površinu dvije lođe i parkirališno mjesto, što ne čine nigdje drugdje osim u Zadarskoj ispostavi u Biogradu na moru. Dužnosnik navodi da je prijavio što je njegova supruga kupila te da nije kupila 47,45 m2 uvećano za tlocrtne površine vanjskog dijela nekretnine što ukupno čini 80,10 m2, već da se jasno u ugovoru vidi kupljena površina. Predmetni apartman supruga je prodala 28. ožujka 2013.g. Ističe da jeu zemljišnim knjigama bio proveden etažni elaborat na način da je upisana površina 47,45 m2 kojem pripada pristupna terasa, lođa i parkirno mjesto, ukupne površine 80,10 m2, odnosno da nije došlo do promjene površina ili veličine apartmana, već samo do promjene načina obračuna kvadrature primjenom metodologije koja se drugdje u Hrvatskoj ne primjenjuje.

Očitovanju prileži Ugovor o kupoprodaji koji je njegova supruga sklopila dana 18. srpnja 2001.g. s prodavateljem trgovačkim društvom H.Ž. Injženjering d.o.o. Zagreb, u kojem se navodi površina apartmana u Turnju od 59,07 m2

U pogledu nekretnine upisane u katastarskoj čestici br. ……. u k.o. Turanj, navodi da je oranicu, poljoprivredno zemljište površine 4.852 m2 stekao temeljem kupoprodajnog ugovora sklopljenog dana 24. veljače 2012.g. Iznosi da je u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 24. lipnja 2013.g. vidljivo da je na drugoj stranici u rubrici IV. Podatci o imovini na petom mjestu navedeno predmetno zemljište pod „ Oranica “ 4,852 m2 Turanj, Rogovo, osobna imovina (A) tržišna vrijednost 60.000,00 kn, odnosno da je prijavio točnu kvadraturu i vrijednost zemljišta iz kupoprodajnog ugovora. Napominje da je zemljište u naravi ograđeno, ali tada nije bilo upisano u zemljišnim knjigama na njegovo ime zbog kompliciranih imovinsko-pravnih odnosa te da nije bilo upisano vlasništvo ni na prijašnjeg vlasnika od kojega je kupio predmetno zemljište i da je isto prodao ugovorom o kupoprodaji nekretnina sklopljenim dana 29. svibnja 2018.g., koji je sastavio ugovor.

U pogledu drugih prihoda dužnosnika od isplatitelja Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i Štedbanke d.o.o. navodi da je iznos iz zaključka za koji se navodi da ga je primio od Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u visini od 3.150,00 kn tijekom razdoblja od tri godine, što iznosi 0,52% njegovih ukupnih godišnjih primanja koji iznose oko 600.000,00 kn te da iste zbog beznačajnosti iznosa nije u izvješću posebno naznačio, ali ih je uključio u štednju. Iznosi kako to potvrđuje i izvješće od 16. studenoga 2016.g. gdje je u rubrici *Podatci o štednji* naveo iznos štednje 20.000,00 kn, a pod *drugi način stjecanja štednje* naveo edukativne aktivnosti koje i čine osnovu za uplate Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Navodi kako se nigdje egzaktno ne navodi da se beznačajni iznosi kamata trebaju posebno navoditi u izvješćima, jer je iznos kamata u iznosu 1.246,97 kn, koje su mu uplaćene dana 27. veljače 2015.g. predstavljaju tek 0,6% njegovih godišnjih neto primanja, pa nije posebno registrirao tu uplatu.

U pogledu primitka dužnosnika od isplatitelja Hanza media d.o.o., navodi da je uplatu od Hanza medie, točnije Sportskih novosti d.d. koje su u grupaciji Hanza medie, dobio na temelju sudske presude posl, br. PN-1093/12-17 od 23. veljače 2016, a koja je potvrđena 28. kolovoza 2017.g., pod br. Gž-1644/2016-2. Istom presudom sud je naložio Sportskim novostima da isplati u njegovu korist 40.000,00 kn uvećanih za kamate i sudske troškove. Sportske novosti su izvršile uplatu po osnovi glavnice, kamata i sudskih troškova u dvije rate, i to dana 13. listopada 2017.g. iznosa od 36.965,74 kn te dana 16. studenoga 2017.g. iznosa od 36.965,74 kn, od čega je dužnosnik platio sudske troškove u visini od 7.812,50 kn tako da je njegov prihod iznosio 66.118,98 kn. Preslika presude je u privitku očitovanja.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, stavkom 6. istog članka propisano je da podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva te podatke od koga je nasljedstvo naslijeđeno.

Stavkom 7. istog članka ZSSI-a propisano je da podatci o stečenoj imovini, uz ostalo, obuhvaćaju i podatke o nekretninama, bez obzira na način stjecanja, podatke o dohotku od kapitala i o drugom dohotku te podatke o primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na nekretnine koje se nalaze u Zagrebu, iz okolnosti da je u izvješću iz 2008.g. i 2013.g. dužnosnik navodio jedan stan površine 198 m2, na adresi u …………….. ulici u Zagrebu, u suvlasništvu dužnosnika i bračnog druga, a da je u izvješću u 2016.g. naveo dva stana na predmetnoj adresi, svaki površine od 99,43 m2, jedan u vlasništvu dužnosnika, a drugi u vlasništvu bračnog druga, ne proizlazi da je dužnosnik imao za cilj prikazati netočnu površinu nekretnina. Međutim, nesporno se radi o dva stana, što potvrđuje i dužnosnik u očitovanju kada ističe da je jedan stan stekao osobno 1996.g., a drugi stan njegova supruga 2004.g. na temelju dva različita ugovora o kupoprodaji, slijedom čega je svaki stan u pravnom prometu jedna zasebna nekretnina, neovisno o tome što su ta dva stana zajednički korištena od iste obitelji te ih je na taj način trebalo prikazati i u izvješćima o imovinskom stanju, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta ispravnog navođenja tih nekretnina.

Vezano za nekretninu apartman u Turnju u vlasništvu dužnosnikove supruge, u podacima zemljišnih knjiga navodi se površina od 47,45 m2, dok iz kupoprodajnog ugovora proizlazi da je površina apartmana 59,07 m2, a dužnosnik je u izvješćima navodio površinu od 56 m2. Navedena nepodudarnost od 3 m2 ne predstavlja bitnu razliku koja bi bila osnov za pokretanje postupka protiv dužnosnika zbog utvrđenog nesklada. U napomeni izvješća od 2. listopada 2014.g. naveo je da je apartman prodan za 760.000,00 kn, iako je istekom 2013.g. trebao podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini zbog njezina otuđenja, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta pravodobnog navođenja te nekretnine.

U odnosu na nekretninu Virje u Trdici za koju dužnosnik iznosi kako nije znao da je njezin vlasnik, Povjerenstvo ističe da su dužnosnici dužni po stupanju na dužnost utvrditi uvidom u podatke zemljišnih knjiga stvarno stanje svoje imovine, jer su zemljišne knjige javni registri dostupni svima, zbog čega je bio dužan u potpunosti i istinito prikazati svoju imovinu u podnesenim izvješćima. Dužnosnik je bio dužan upoznati se s činjenicom da je upisani zemljišno-knjižni vlasnik iste nekretnine, jer se samo se na ovaj način može ostvariti zakonska svrha instituta podnošenja imovinskih kartica kao značajnog preventivnog mehanizma.

Dužnosnik je na dan 10. ožujka 2011.g. sve do 28. kolovoza 2013.g. bio vlasnik navedene nekretnine, te je vlasništvo iste bio dužan navesti u podnesenim izvješćima, a obzirom da je ista prodana 2013.g., za što dužnosnik navodi da je imao saznanja, trebao je istekom te godine podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog njezina otuđenja, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja te nekretnine.

U odnosu na nekretninu dio k.č. …….., k.o. Turanj, uvidom u evidenciju prometa nekretnina Informacijskog sustava Porezne uprave utvrđeno je da je dužnosnik na dan 10. ožujka 2011.g. sve do 29. svibnja 2018.g. neprekidno bio vlasnik navedene nekretnine površine 764 m2, obzirom da je istu tada prodao, a prema podacima Porezne uprave dio k.č. ……., k.o. Turanj, nova izmjera koja odgovara dijelu ……., k.o. Turanj, stara izmjera, dužnosnik je stekao prije 2011.g., te je istu nekretninu trebao prikazati u podnesenim izvješćima te je istekom 2018.g trebao podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog njezina otuđenja, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja te nekretnine.

U odnosu na nekretninu, Kuća za odmor u Živogošću, utvrđeno je da je navedena kuća kupljena 2012.g. za iznos od 800.000,00 kn, dok je dužnosnik u izvješćima navodio iznos od 850.000,00 kn, a Porezna uprava je kao vrijednost kuće utvrdila iznos od 1.253.353,12 kn kao poreznu osnovicu, čime je na taj iznos procijenjena tržišna vrijednost navedene nekretnine prema evidencijama Porezne uprave.

 Obzirom da su dužnosnici bili upućivani od strane Povjerenstva da u izvješćima unose podatak o tržišnoj vrijednosti nekretnine za koji je kupljena, odnosno koji je naveden u kupoprodajnom ugovoru ako je nekretnina stečena tijekom obnašanja dužnosti, te da je dužnosnik u izvješćima navodio cijenu od 850.000,00 kn, koji iznos značajno ne odstupa od cijene naznačene u ugovoru, Povjerenstvo smatra kako navođenje procijenjene tržišne vrijednosti ne upućuje na takav nerazmjer iz kojeg bi u tom dijelu proizlazila moguća povreda ZSSI-a.

Međutim, u odnosu na površinu Kuće za odmor u Živogošću, u izvješću o imovinskom stanju od 24. lipnja 2013.g. dužnosnik je navodio površinu od 155 m2, da bi potom u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu od 2016.g. pa nadalje navodio površinu od 245 m2, dok je u zemljišnim knjigama upisana površina od 245 m2, iz čega proizlazi pogreška prilikom navođenja površine nekretnine u izvješću iz 2013.g., koji nerazmjer dužnosnik nije obrazložio.

Vezano za nekretninu kuća broj 103 i dvorište te dvorište Čret u vlasništvu dužnosnikove supruge, dužnosnik je u izvješću iz 2008.g. naveo da ista ima površinu od 1.000,00 m2, dok je u zemljišnim knjigama upisana površina navedene nekretnine od 1.151 m2. U očitovanju dužnosnik navodi da je istu nekretninu ogradio i postavio na njoj zid, ali iz navedenog tumačenja ne proizlazi da bi se smanjila njezina stvarna površina, jer ograđivanje na nekretnini nema za posljedicu umanjene površine čestice, sve dok se čestica ne parcelira i kao takva sa smanjenom površinom po izrađenom elaboratu ne upiše u zemljišne knjige. Također, iz očitovanja proizlazi, a što je potvrđeno i priloženom dokumentacijom, da je dužnosnikova supruga 2012.g. prodala dio nekretnine, površine 120 m2 te da je 2013.g. preostali dio nekretnine darovala svom sinu. Obzirom da je dužnosnikova supruga navedenu nekretninu u cijelosti prodala do ožujka 2013.g., odnosno prije stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, dužnosnik ju nije trebao navesti u izvješću, a razlika u površini između izvješća i podataka nadležnog tijela ne predstavlja bitnu razliku koja bi bila osnov za pokretanje postupka, zbog čega vezano za ovu nekretninu nije došlo do nesrazmjera.

U odnosu na prihode stečene za vrijeme obnašanja dužnosti od obavljanja edukacijske i istraživačke djelatnosti, dužnosnici mogu, sukladno odredbi članka 13. stavka 3. ZSSI-a, obavljati navedene djelatnosti i od njih stjecati prihod, ali su dužni navedene prihode prijaviti Povjerenstvu, neovisno o tome koliki udio ostvareni prihodi čine u ukupnim godišnjim prihodima dužnosnika. Dužnosnik je od Pravnog fakulteta u Zagrebu dana 6. lipnja 2014.g. primio iznos od 1.800,00 kn, dana 10. lipnja 2015.g. iznos od 900,00 kn te dana 19. srpnja 2016.g. iznos od 450,00 kn, a navedene uplate nije naveo istekom tih godina. Dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja prihoda u iznosu od 1.800,00 kn kojeg je ostvario 2014.g. istekom te godine, jer se ovdje radi o značajnijoj pojedinačnoj uplati.

U pogledu isplaćenih kamata kao prihoda od imovine od isplatitelja Štedbanka d.o.o.dana 27. veljače 2015. g., odredbama ZSSI-a nije naveden iznos ostvarenog iznosa kamata koji bi dužnosnici bili dužni prijaviti, dok se u odnosu na obvezu prijave same štednje propisuje člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a da su dužni prijaviti novčanu štednju ako ona premašuje jednogodišnji iznos neto prihoda dužnosnika. Ostvareni iznos kamata od 1.246,97 kn ne predstavlja takav iznos da bi se moglo raditi o bitnoj promjeni u imovini dužnosnika povodom koje bi nastala obveza prijave Povjerenstvu.

Konačno, vezano za izvješće u kojem je dužnosnik naveo neto iznos od 60.000,00 kn i pravnu osnovu primitak koji se ne smatra dohotkom i na koji se ne plaća porez na dohodak, iz očitovanja i priložene dokumentacije utvrđeno je da je dužnosniku sudskom presudom od isplatitelja Hanza media d.o.o. isplaćen iznos od 66.118,98 kn u listopadu i studenome 2017.g., što nije značajno odudaranje od prijavljenog primitka navedenog u izvješću od 30. svibnja 2018.g., ali je isti bio dužan prijaviti istekom 2017.g. povodom bitne promjene, zbog čega nije opravdao nesklad u pogledu propusta pravodobnog podnošenja izvješća.

Slijedom navedenog, a vezano za prethodno utvrđene propuste prilikom podnošenja izvješća o imovinskom stanju, obzirom da navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju u tom dijelu ne opravdavaju utvrđeni nesklad odnosno nesrazmjer, protiv dužnosnika Gorana Marića, zastupnika u Hrvatskom saboru, pokreće se postupak zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a u svezi s člankom 27. ZSSI-a, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju koja je dužnosnik podnosio u razdoblju o 10. ožujka 2011.g., a koji se odnosi na podatke o nekretninama i ostvarenim prihodima i primicima stečenima za vrijeme obnašanja javne dužnosti.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA
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