Broj: 711-I-1630-P-5-18-20-14-17

Zagreb, 11. rujna 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ante Babića, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**,pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-567-P-5-18/20-12-17 od 14. lipnja 2019.g.,na 97. sjednici, održanoj 11. rujna 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Dužnosnik Ante Babić, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., odobravanjem odvjetniku …………, svom šogoru, novčanih isplata Općine Lovreć za pružene pravne usluge za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć u razdoblju od 10. ožujka 2011.g. do 25. veljače 2016.g., narušio je svoju nepristranost i vjerodostojnost, čime je povrijedio odredbu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 53. sjednici, održanoj dana 14. lipnja 2019.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ante Babića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, počinjene za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć u razdoblju od 10. ožujka 2011.g. do 25. veljače 2016.g., koja proizlazi iz odobravanja isplata odvjetniku …………, svom šogoru, za pružene pravne usluge, čime je mogao narušiti vlastitu vjerodostojnost i nepristranost.

 Dužnosnik se na navedenu Odluku o pokretanju postupka očitovao dana 26. lipnja 2020.g. pismenom koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-2272-P-5-18/20-13-3.

Dužnosnik navodi da ne obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć od 25. veljače 2016.g. do kada je navedenu dužnost obnašao volonterski te da mu nisu dostupni službeni podatci Općine. Navodi da je Općina Lovreć nastala ukidanjem bivše Općine Imotski 1993.g., kada se isto područje administrativno podijelilo na sam Grad Imotski i osam drugih općina: Lovreć, Cista Provo, Zagvozd, Zmijavci, Runovići, Donji Proložac, Podbablje i Lokvičić.

Dužnosnik nadalje u očitovanju ističe da nije u trenutku stupanja na dužnost općinskog načelnika 1997.g. nije imao saznanja za deposedirano zemljište koje se nalazi na području Grada Imotskoga i navodi da je Općina Lovreć nalazi 30-ak kilometara udaljena od navedenog Grada, kao i da ga je protekom godine dana od stupanja na istu dužnost tadašnji tajnik Općine Lovreć Ivan Bilić upozorio da odmah moraju podnijeti žalbu u postupku za isto zemljište, jer će u suprotnom biti pokrenut ovršni postupak protiv Općine Lovreć. Iz navedenog je razloga u dogovoru s tajnikom Općine te prema njegovu savjetu dana generalnu punomoć odvjetniku …………… radi podnošenja žalbe i sprječavanja eventualne blokade računa Općine Lovreć. Iznosi kako nije mogao znati da će taj postupak dugo trajati i da je tajnik Općine vodio računa o svim pravnim poslovima, čime se on nije bavio, osim povremenih odazivanja na sudske pozive u svojstvu zakonskog zastupnika Općine. Također iznosi da povjeravanjem zastupanja odvjetniku ………………. nije ugrozio rad Općine niti joj je nanio štetu isplatama tom odvjetniku, već da je Općini uštedio sredstva općinskog proračuna, što se može utvrditi usporedbom bodova po odvjetničkoj tarifi i vrijednosti bodova u svakom pojedinom predmetu.

Dužnosnik navodi kako je točno da zbog dobre suradnje Općine s odvjetnikom ……………, svojim šogorom, nije vodio računa o odredbama ZSSI-a koji je stupio na snagu 2011.g., iako ga je na to bio dužan upozoriti tajnik Općine koji je znao za opisanu okolnost. Napominje da su kod izvršenja proračuna u mjesecu ožujku svake godine svi računi koje je Općina Lovreć platila u prethodnoj godini bili prezentirani članovima Općinskog vijeća Općine Lovreć te nikada nije bila iznesena bilo kakva primjedba na rad odvjetnika …………… ili na iznos podmirenih računa, koji su uvijek bili predočeni prema isplaćenom iznosu i vrsta predmeta u odnosu na koje je nastala odvjetnička radnja, a Općina Lovreć nije izgubila niti jedna spor koji se vodio na Općinskom sudu u Imotskom.

U očitovanju se obrazlaže da je Općina Lovreć ruralna općina u Dalmatinskoj zagori koja nije imala riješenu infrastrukturu lokalnih i nerazvrstanih cesta, groblja kao ni vodovodnu infrastrukturu te da je vodovodna infrastruktura na dužini od gotovo 96 kilometara cjevovoda iziskivala velike imovinsko-pravne zahvate na preko šest stotina parcela u privatnom vlasništvu, što je u skoro 90% slučajeva riješeno mirnim putem uz pomoć odvjetnika ……………., a u ostalim situacijama su vođeni sudsku postupci za što je Općina platila dosuđenu naknadu, jer zbog infrastrukturnih vodovodnih zahvata (i fizičkih zakonitosti (tlačnost i nadmorska visina preko 600 m) nije mogla biti izmijenjena projektna dokumentacija. Kod nerazvrstanih i lokalnih cesta i izgradnje groblja Općina Lovreće je ulazila u privatne posjede, zbog konfiguracije terena, što je rješavano mirnim putem uz nagodbe s vlasnicima, a prema njegovim saznanjima Općina ništa nije platila za te usluge jer je odvjetnik …………… davao besplatne savjete.

Dužnosnik navodi da nema razloga sumnjati u točnost iznosa i računa koji su navedeni u odluci o pokretanju te iznosi da bi želio dati iskaz u Povjerenstvu prije donošenja konačne odluke, a kako bi otklonio sumnju u povredu bilo koje zakonske odredbe. U pogledu svojeg obrazovanja i stečenih kvalifikacija dužnosnik ističe da se isto može provjeriti na Ekonomskom fakultetu u Splitu, kao i da se okolnost da povremeno obavlja posao sudskog tumača za njemački jezik može provjeriti na Županijskom sudu u Splitu.

Iznosi da njegovo političko djelovanje i dužnosnički rad do ove prijave nisu bili dovedeni u pitanje, što potvrđuju nalazi Državne revizije kao i odgovori na pitanja članova Općinskog vijeća Općine Lovreć. Dužnosnik navodi kako mu je iskreno žao što je došlo do ovog slučaja u okviru kojeg se preispituje njegova zakonska odgovornost te da nije postojao niti jedan razlog da navedenom odvjetniku nakon stupanja ZSSI-a Općina Lovreć ne otkažu suradnju, jer se radilo o nesmotrenom, nesvjesnom i nepažljivom činu prvenstveno od strane tadašnjeg tajnika Općine Lovreć i dužnosnika osobno. Iznosi kako vjeruje da će Povjerenstvo ove navode uzeti u obzir s obzirom na kontekst samog događanja i vrijeme u kojemu se to dogodilo.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Ante Babić obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć u mandatu 2009.g. – 2013.g. te da je izabran na istu dužnost u mandatu 2013.g. – 2017.g., međutim, istu je prestao obnašati 25. veljače 2016.g. Dužnosnik je u razdoblju od 25. veljače 2016.g. do 17. studenoga 2016.g. obnašao dužnost zamjenika ministra socijalne politike i mladih, u razdoblju od 23. siječnja 2017.g. do 19. lipnja 2017.g. obnašao je dužnost pomoćnika ravnatelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje te je od 19. lipnja 2017.g. do 22. srpnja 2020.g. obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Ante Babić povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a. Također, člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona te je dužnosnik i povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Neposrednim uvidom u podatke matičnih knjiga koje je Povjerenstvo izvršilo temeljem ovlaštenja iz sklopljenog Sporazuma, utvrđeno je da je bračni drug (supruga) odvjetnika …………………………………. ujedno i sestra dužnosnika Ante Babića, zastupnika u Hrvatskom saboru. Brak je sklopljen 1989.g.

Na zahtjev Povjerenstva, Općina Lovreć očitovala se dopisom, KLASA: 021-05/18-01/78, URBROJ: 2120-04-03-18-1 od 26. ožujka 2018.g. u kojem se navodi da je odvjetnik ……… zastupao Općinu Lovreć na temelju generalne punomoći potpisane od strane tadašnjeg općinskog načelnika u razdoblju od 2007.g. do 2018.g., kada je ista punomoć otkazana te da je odvjetnik ……………. primao naknade sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad. Dopisu prileži podnesak odvjetnika ………….. od 1. veljače 2018.g. kojim se obavještava Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Imotskom, da je prestala generalna punomoć pohranjena kod suda te da posebne punomoći za zastupanje u pojedinačnim predmetima ostaju na snazi.

Iz Konto kartice Općine Lovreć za razdoblje od 1. siječnja 2013.g. do 31. prosinca 2013.g. utvrđeno je da je odvjetniku ……………. isplaćen ukupan iznos od 39.687,50 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2014.g. do 31. prosinca 2014.g. utvrđeno je da je odvjetniku ………………. isplaćen ukupan iznos od 13.750,00 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2015.g. do 31. prosinca 2015.g. utvrđeno je da je odvjetniku ………….. isplaćen ukupan iznos od 14.375,00 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2016.g. do 31. prosinca 2016.g. utvrđeno je da odvjetniku …………… isplaćen ukupan iznos od 32.546,88 kn te za razdoblje 1. siječnja 2017.g. do 31. prosinca 2017.g. utvrđeno je da je odvjetniku …………….. isplaćen ukupan iznos od 17.812,50 kn.

Povodom dodatnog traženja Povjerenstva koliko iznosi vrijednost pruženih odvjetničkih usluga koje je u razdoblju od svibnja 2013.g. do veljače 2016.g. za Općinu Lovreć obavio odvjetnički ured …………. iz Imotskog na temelju posebnih punomoći za zastupanje, tko je i kada izdao navedene posebne punomoći, jesu li iste izdavane u razdoblju prije svibnja 2013.g. te nakon veljače 2016.g. i koliko je iznosila vrijednost eventualno obavljenih usluga i u tim razdobljima, Općina Lovreć u dopisu, KLASA: 021-05/19-01/12, URBROJ: 2129-04-03-19-1 od 12. ožujka 2019.g. navodi da Jedinstveni upravni odjel Općine Lovreć nije našao traženu dokumentaciju te da su se obratili odvjetniku ……………… koji je dostavio potpisan i ovjeren dopis u kojem iznosi kronologiju poslovnog odnosa s Općinom Lovreć. Iz kartice konta Općine Lovreć za razdoblje od 1. siječnja 2010.g. do 31. prosinca 2018.g. utvrđeno je da je odvjetniku ………………. isplaćen ukupan iznos od 149.661,88 kn.

U dopisu odvjetnika ……………. od 19. siječnja 2019.g., koji je upućen Općini Lovreć, navodi se da je poslovni odnos zastupanja i pružanja pravne s Općinom Lovreć nastao izdavanjem opće punomoći od 22. siječnja 1998.g., deponirane kod Općinskog suda u Splitu, koju je potpisao tadašnji općinski načelnik Ante Babić.

Također navodi da je poduzimao pravne radnje zastupanja bez izdavanja posebnih punomoći, a kasnije je opća punomoć opozvana, o čemu je navedeni sud obaviješten dana 2. veljače 2018.g. Iznosi da se poslovna komunikacija pretežno odvijala s Ivicom Bilićem, tajnikom Općine Lovreć te iznosio problematiku i davao izravne upute te da su često puta predstavnici Općine Lovreć telefonom tražili pravne savjete, upute i mišljenja, i to uglavnom dužnosnik Ante Babić, Ivica Bilić te Jozo Skender, komunalni redar. Navodi da je po posebnoj punomoći zastupao Općinu Lovreć pred Uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji u predmetu naknade za deposedirano zemljište u kojem su postupku sudjelovale sve jedinice lokalne samouprave kao pravne sljednice bivše Općine Imotski. Iznosi da je cijenio financijske mogućnosti Općine Lovreć te da nije naplaćivao sve izvršene ugovorene usluge, kao što su davanje usmenih savjeta i mišljenja, dolazak radi konzultacija, troškovi prijevoza, dnevnice te da je obračunavao posebne popuste bez da je to posebno naznačio u računima.

Priložena je punomoć Općine Lovreć od 22. siječnja 1998.g., zastupane po Anti Babiću, kojom se ovlašćuje odvjetnika …………….. za zastupanje Općine Lovreć u svim predmetima pred Općinskim sudom u Splitu te je priložena i posebna punomoć za zastupanje radi naknade za deposedirano zemljište pred Splitsko-dalmatinskom županijom, Ispostava Imotski od 15. srpnja 1998.g. koju je potpisao tajnik Bilić.

Nadalje, povodom traženja Povjerenstva Općina Lovreć u dopisu, KLASA: 021-05/19-01/19, URBROJ: 2129-04-03-19-1 od 24. travnja 2019.g. navodi da su isplate navedenom odvjetničkom uredu za razdoblje od 1. siječnja 2010.g. do 31. prosinca 2018.g., odobravane od strane općinskog načelnika.

Istom dopisu Općine Lovreć prileže: račun odvjetnika ……………. broj L 11/09 od 28. studenoga 2009.g. na iznos od 19.065,00 kn, račun broj L 1/10 od 17. ožujka 2010.g. na iznos od 23.000,00 kn, račun broj L Dv.1/10 od 1. prosinca 2010.g. na iznos od 15.000,00 kn, račun broj L Dv 1/10 od 1. prosinca 2010.g. na iznos od 15.000,00 kn, račun broj L 1/12 od 27. veljače 2012.g. na iznos od 12.915,00 kn, broj 106/001/1 od 31. prosinca 2014.g na iznos od 13.750,00 kn, račun broj 24/001/01 od 14. travnja 2015.g. na iznos od 10.000,00 kn, račun broj 25/001/01 od 14. travnja 2015.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 26/001/01 od 14. travnja 2015.g. na iznos od 1.875,00 kn, račun broj 1/001/1 od 19. siječnja 2016.g. na iznos od 5.000,00 kn, račun broj 2/001/1 od 19. siječnja 2016.g. na iznos od 1.562,50 kn, račun broj 3/001/1 od 19. siječnja 2016.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 9/001/1 od 8. veljače 2016.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 10/001/1 od 8. veljače 2016.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 22/001/1 od 23. ožujka 2016.g. na iznos od 2.000,00 kn, račun broj 23/001/01 od 23. ožujka 2016.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 24/001/1 od 25. ožujka 2016.g. na iznos od 625,00 kn, račun broj 41/001/01 od 13. lipnja 2016.g.na iznos od 1.250,00 kn, račun broj 42/001/01 od 13. lipnja 2016.g.na iznos od 3.750,00 kn, račun broj 43/001/01 od 13. lipnja 2016.g.na iznos od 1.250,00 kn, račun broj 63/001/1 od 3. studenoga 2016.g. na iznos od 1.250,00 kn, račun broj 66/001/1 od 5. prosinca 2016.g. na iznos od 2.812,50 kn, račun broj 67/001/1 od 5. prosinca 2016.g. na iznos od 1.171,88 kn, račun broj 68/001/1 od 12. prosinca 2016.g. na iznos od 625,00 kn, račun broj 69/001/1 od 12. prosinca 2016.g. na iznos od 1.250,00 kn, račun broj 9/001/1 od 9. veljače 2017.g. na iznos od 8.750,00 kn, račun broj 18/001/1 od 4. travnja 2017.g. na iznos od 6.250,00 kn, račun broj 44/001/1 od 24. kolovoza 2017.g. na iznos od 2.812,50 kn, račun broj 56/001/1 od 5. prosinca 2018.g. na iznos od 1.875,00 kn te račun broj 57/001/1 od 5. prosinca 2018.g. na iznos od 3.125,00 kn,

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Iz prikupljene dokumentacije i očitovanja Općine Lovreć utvrđeno je da je navedeni odvjetnik zastupao Općinu na temelju opće punomoći od 2007.g. do 2018.g. pred Općinskim sudom u Imotskom, kada mu je ista otkazana, te da je navedenu punomoć potpisao dužnosnik Ante Babić, koji je dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć obnašao od 1997.g. do 2016.g. Također, iz očitovanja Općine Lovreć proizlazi da je isplate po ispostavljenim računima tom odvjetničkom uredu odobravao dužnosnik Ante Babić, u razdoblju u kojem je obnašao tu dužnost.

Iz očitovanja samog dužnosnika Ante Babića proizlazi da je Općina još 1998.g. angažirala odvjetnika ……………… izdavanjem opće punomoći njegovom odlukom nakon savjetovanja s tadašnjim tajnikom Općine, jer se u tijeku bili sudski postupci u kojima je Općina bila stranka, iz kojeg je razloga u svrhu pružanja odgovarajuće pravne zaštite opunomoćena stručna osoba za zastupanje u svim predmetima pred nadležnim sudom. Nadalje, prema navodima dužnosnikova očitovanja isti odvjetnik pružao je i druge pravne usluge u situacijama kada je Općina Lovreć rješavala imovinsko-pravne predmete u radnjama sklapanja nagodbi sa vlasnicima zemljišta, a vezano za razvoj komunalne i cestovne infrastrukture na području Općine, što je činio besplatno.

Takvi navodi potvrđeni su očitovanjem odvjetnika ……………. prema kojem ga je Općina Lovreć još 1998.g. opunomoćila za zastupanje izdavanjem opće punomoći deponirane kod navedenog suda, potpisane od dužnosnika Ante Babića kao i navodima kako nije naplaćivao sve pružene pravne usluge, a da je za neke obračunavao popuste, povodom danih mišljenja i savjeta zatraženih od strane pojedinih službenika Općine te dužnosnika osobno. Također, navodi odvjetnika suglasni s sa očitovanjem Općine i u dijelu kada naglašava kako je na temelju posebne punomoći iz 1998.g., potpisane od tajnika Općine, zastupao Općinu Lovreć pred nadležnim Uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji u predmetu naknade za deposedirano zemljište, koji nije okončan.

Iz knjiga nadležnog matičnog ureda utvrđeno je da je u trenutku izdavanje opće punomoći 1998.g. odvjetnik ……………. bio šogor dužnosnika Ante Babića te da je to bio u cijelom razdoblje u kojem je obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć.

Povjerenstvo u ovome postupku nije ispitivalo je li odvjetnik ……….. naplatio Općini Lovreć sve pravne usluge koje joj je po generalnoj ili posebnoj pomoći pružio, odnosno nije analiziralo opravdanost i potrebu angažiranja odvjetnika radi zastupanja, te je li dužnosnik povodom njihovih upita izvještavao članove Općinskog vijeća u vrsti pruženih odvjetničkih usluga i visini odobrenih isplata. Također, niti odluka o angažiranju odvjetnika ………… davanjem opće punomoći nije bila predmet ispitivanja u ovom predmetu, jer je donesena 13 godina prije stupanja ZSSI-a na snagu, a kakav postupak u tom dijelu nije započet pred Povjerenstvom prije nego što je Zakon stupio na snagu, te se sukladno članku 56. stavku 3. ZSSI-a ne može dovršiti sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.)

Povjerenstvo je u ovome predmetu ispitivalo one okolnosti koje bi mogle ukazivati na moguću povredu ZSSI-a u kontekstu radnji počinjenih u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć kojima je mogao utjecati na ostvarivanje prava i interesa osobe u odnosu na koju zbog tazbinske povezanosti nije mogao biti nepristran.

Naime, iako odvjetnik …………….. nije član obitelji dužnosnika, nesporna je činjenica da se radi o osobi koja je suprug njegove sestre te da slijedom toga u odnosu na njega ne može biti nepristran. U onim situacijama kada dužnosnik Ante Babić donosi odluke kojima odobrava isplate iz proračuna Općine Lovreć na temelju ispostavljenih faktura od strane odvjetnika, vršeći tako kontrolu nad njegovim radom te kvalitetom i pravodobnošću pružene usluge, nesumnjivo postoji dojam pristranog postupanja, čime se narušava dužnosnikova vjerodostojnost.

Dužnosnik je bio dužan prepoznati mogućnost nastanka i otkloniti navedenu negativnu percepciju pristranog postupanja u ovoj situaciji. Obzirom da iz prikupljenog očitovanja i dokumentacije Općine Lovreć te dužnosnikova očitovanja proizlazi da je dužnosnik Ante Babić, u razdoblju u kojem je obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć za vrijeme važenja ZSSI-a, dakle od 10. ožujka 2011.g. do 25. veljače 2016.g., odobravao isplate odvjetniku ………., svojem šogoru, nastao je vanjski dojam pristranosti i nevjerodostojnosti u obnašanju javne dužnosti, iz čega proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do povrede članka 5. stavaka 1. ZSSI-a.

Povjerenstvo napominje da sukladno članku 42. ZSSI-a, nije predviđena mogućnost izricanja sankcije u slučaju utvrđenja povrede članka 5. ZSSI-a, što proizlazi iz okolnosti da se ne radi o konkretnoj povredi neke zakonske odredbe, već o određenim etičkim propustima.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ante Babić, elektronička dostava
2. Objava na internetskim stranica Povjerenstva
3. Pismohrana