Broj: 711-I-1641-P-300-17-20-23-19

Zagreb, 18. rujna 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnice Anite Nosić,** **općinske načelnice Općine Lovreć do 6. veljače 2020.g.** pokrenutom Odlukom Povjerenstva Broj: 711-I-1100-P-300-17/20-20-19 od 29. svibnja 2020.g., na 98. sjednici, održanoj 18. rujna 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Sklapanjem Ugovora u ime Općine Lovreć, u postupku javne nabave u kojoj je sudjelovalo i bilo odabrano kao najpovoljniji ponuditelj društvo KATIĆ BAU d.o.o. čiji je osnivač i direktor ujak dužnosnice, i to :** **Ugovora o gradnji,** **KLASA 363-01/16-02/01, URBROJ 2129/04-02-16-1 od 13. rujna 2016.g, Ugovora o izvođenju radova održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima-zimske službe na području Općine Lovreć, KLASA 022-0617-01/85, URBROJ 2129-04-01-17-1 od 1. prosinca 2017.g. i Ugovora o gradnji, KLASA 363-01/17-02/01, URBROJ 2129/04-02-17-03 od 7. kolovoza 2017.g. dužnosnica je propustila postupati savjesno i nepristrano te je time povrijedila načela djelovanja propisana člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 87. sjednici, održanoj 29. svibnja 2020.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Anite Nosić, općinske načelnice Općine Lovreć do 6. veljače 2020.g. zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz okolnosti da je ista u ime Općine Lovreć u postupku javne nabave u kojoj je sudjelovalo i kao najpovoljniji ponuditelj izabrano društvo KATIĆ BAU d.o.o. čiji je osnivač i direktor ujak dužnosnice sklopila ugovore i to Ugovor o gradnji, KLASA 363-01/16-02/01, UR BROJ 2129/04-02-16-1 od 13. rujna 2016.g, Ugovor o izvođenju radova održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima-zimske službe na području Općine Lovreć, KLASA 022-0617-01/85, UR BROJ 2129-04-01-17-1 od 1. prosinca 2017.g. i Ugovor o gradnji, KLASA 363-01/17-02/01, UR BROJ 2129/04-02-17-03 od 7. kolovoza 2017.g .

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnica se očitovala pisanim očitovanjem zaprimljenim dana 4. rujna 2020.g., pod brojem ulazne pošte 711-U-3226-P-300-17/20-21-4. U očitovanju dužnosnica navodi da je kao zamjenica općinskog načelnika, a nastavno kao općinska načelnica, svoju dužnost obavljala časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene joj dužnosti kao i povjerenje građana te je postupala sukladno zakonu i podzakonskim propisima. Nadalje, dužnosnica navodi kako upravo podzakonski propis i to Pravilnik o postupku provedbe javne nabave jest relevantan propis temeljem kojeg se u ovom konkretnom slučaju može ocjenjivati da li je njezino postupanje prilikom sklapanja tri sporna ugovora bilo u skladu sa Zakonom o sprječavanju sukoba interesa ili ne. Dužnosnica navodi kako shvaća da je postupak pokrenut u pogledu tri ugovora sklopljena s trgovačkim društvom KATIĆ BAU d.o.o., u vlasništvu njezinog ujaka, a koje ugovore je potpisala u svojstvu općinskog načelnika, no da treba naglasiti, a što je i vidljivo iz obrazloženja odluke da su sva tri ugovora sklopljena temeljem provedenog postupka jednostavne javne nabave sukladno Pravilniku o postupku provedbe javne nabave pa je tako u sva tri slučaja ugovor sklopljen nakon Pravilnikom propisanog postupka nabave. Dužnosnica nadalje ističe kako po isteku roka za dostavu ponuda, neovisno tročlano povjerenstvo u kojem ona nije bila član je sukladno čl. 13 Pravilnika pregledalo i ocijenilo tri ponude te je temeljem pregledanih i ocjenjenih ponuda od strane Povjerenstva, ona prihvatila preporuku Povjerenstva za odabir najpovoljnije ponude, a to je u sva tri sporna slučaju bila je ponuda TD KATIĆ BAU d.o.o. Dužnosnica navodi da je temeljem čl. 14 Pravilnika, donijela Odluku o odabiru sukladno rezultatima analize i provjere izvršene od strane Povjerenstva te citira članak 13. i 14. navedenog Pravilnika kojima je propisan postupak javne nabave. Dužnosnica ističe i kako želi naglasiti da je Povjerenstvo ono tijelo koje stvarno provodi analizu sadržaja ponude i zadovoljavanja ponude propisanih kriterija te temeljem takve analize Povjerenstvo donosi preporuku za donošenje Odluke. Dužnosnica nadalje navodi da je ona Odluke o odabiru donijela isključivo na temelju preporuke Povjerenstva, a što joj je i bila dužnost i ovlast u obavljanju dužnosti općinske načelnice te da je takva odluka u svom sadržaju formalno utvrđenje preporuke Povjerenstva. Dužnosnica ističe kako vjeruje da nakon zakonito provedenog postupka jednostavne javne nabave, a sve sukladno javno obavljenom Pravilniku kojeg sadržaj odgovara većini drugih Pravilnika koji uređuju ovu materiju ne postoji sumnja u zakonitost i neovisnost njenog postupanja. Nastavno, ističe kako je kriterij odabira ponude bila najniža cijena, da su sve ponude dostavljene zatvorene te su otvorene u isto vrijeme, da su u postupku ocjene kriterija sve ponude ocjenjene valjane od strane Povjerenstva te da je preporuku za odabir dobila najniža ponuda. Stoga, dužnosnica navodi da smatra da nakon transparentno i objektivno provedenog postupka jednostavne javne nabave, njezino izvršavanje dužnosti donošenja odluke i sklapanja ugovora ne može dovesti do sumnje u njezino postupanje te da vjeruje da se samom analizom postupka odabira može utvrditi da potpisivanjem spornih Ugovora ni na koji način nije dovela u pitanje svoj integritet već da je vjerodostojno izvršavala svoju dužnost.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu istog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo da je Anita Nosić obnašala dužnost zamjenice općinskog načelnika Općine Lovreć u mandatu 2013. – 2015. te da je potom obnašala dužnost općinske načelnice Općine Lovreć od 25. veljače 2016.g. do 24. svibnja 2017.g. te ponovno od 25. svibnja 2017.g. do 6. veljače 2020.g. Stoga je Anita Nosić povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je dana 11. srpnja 2017.g. zaprimilo prijavu protiv dužnosnice Anite Nosić u kojoj podnositelj u bitnom navodi da sumnja na pogodovanje i korupciju pojedinih dužnosnika Općine Lovreć prilikom dodjele koncesije i ostalih suglasnosti za kamenolom VILINJAK u mjestu Katići u Općini Lovreć. Nadalje, podnositelj prijave ističe kako je ……. ……. vlasnik firme KATIĆ BAU d.o.o. te je isti ujedno i ujak Anite Nosić koji je za Općinu Lovreć obavljao mnoge poslove namještanjem natječaja i to na način da je Anita Lovrić postavljena kao općinska načelnica kako bi predmetni gospodin mogao njome manipulirati.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Povjerenstvo je povodom navoda u zaprimljenoj prijavi zatražilo relevantne podatke od Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, Općine Lovreć i Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Matičnog ureda Cista Provo kako bi utvrdilo postoje li okolnosti koje upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a u vezi predmetnih okolnosti.

Iz zaprimljene dokumentacije i podataka dobivene od Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta i Općine Lovreć Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnica nije pogodovala tvrtki KATIĆ BAU d.o.o. prilikom dodjele koncesije i drugih suglasnosti za istraživanje arhitektonskog-građevnog kamena u kamenolomu VILINJAK.

Uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu utvrđeno je kako je pod MBS: 060245996 upisano trgovačko društvo KATIĆ BAU d.o.o., OIB: 25283862090 čiji je osnivač i direktor …….. ……...

Uvidom u podatke zatražene od Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Matičnog ureda Cista Provo utvrđeno je da je ……… …….. ujak Anite Nosić.

Povjerenstvo je stoga od Općine Lovreć zatražilo podatke i dokumentaciju o postojanju poslovnih odnosa Općine s društvom KATIĆ BAU d.o.o.

Općina Lovreć na traženje Povjerenstva dostavila je očitovanje u kojem navodi kako je od početka 2016.g. do danas stupila u poslovne odnose s društvom KATIĆ BAU d.o.o. te da je poslovne odnose s navedenim trgovačkim društvom zasnivala na temelju ponude koja je upućena na adresu više poslovnih subjekata, a da su ponude tvrtke KATIĆ BAU d.o.o bile najpovoljnije i to sve sukladno Pravilniku o jednostavnoj nabavi roba, radova i usluga na području Općine Lovreć. Isto tako navodi se kako se općinska načelnica Anita Nosić izuzela iz postupaka u kojima je sudjelovalo navedeno trgovačko društvo te je po odluci stručnog povjerenstva ugovore sklopila s najpovoljnijim ponuditeljem. Nadalje navodi se da je ukupna vrijednost ostvarenih poslova s društvom KATIĆ BAU d.o.o. iznosila 1.230.847,54 kune bez PDV-a, odnosno 1.538.559,43 kune s PDV-om. U privitku svoga očitovanja Općina Lovreć dostavila je dokumentaciju iz koje je razvidno da je od 2016.g. imala 14 poslovnih odnosa s društvom KATIĆ BAU d.o.o. među kojima i poslovne odnose temeljene na postupku bagatelne javne nabave koji se odnose na uređenje mrtvačnice Medovdolac, uređenje mrtvačnice u Dobrinču i održavanje nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima.

Na daljnji upit Povjerenstva vezano uz način provođenja postupaka javne nabave u Općini Lovreć za uređenje mrtvačnice Medovdolac, uređenje mrtvačnice u Dobrinču i održavanje nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima Općina Lovreć dostavila je očitovanje u kojem navodi da je s trgovačkim društvom KATIĆ BAU d.o.o. u razdoblju od 2011-2015. godine sklopila 21 (dvadeset i jedan) poslovni odnos ukupne neto vrijednosti od 1.178.822,75 kn. Općina je dostavila i presliku Pravilnika o provedbi postupka jednostavne javne nabave koji je bio na snazi do 10. siječnja 2017. godine kao i presliku plana nabave za 2016., 2017. i 2018.g. godine te izmjene i dopune istih. Vezano za poslovni odnos „Uređenje mrtvačnice Medovdolac sa sanitarnim čvorem i okolišem" navodi se da su predmetni radovi uvršteni u proračun Općine Lovreć koji je usvojen od strane Općinskog vijeća te da razlog potrebe za izradom mrtvačnice leži u činjenici da jedino naselje Medovdolac nema mrtvačnicu, pa je na zahtjev mjesnog odbora kao i učestalih zahtjeva lokalnog stanovništva izgradnja mrtvačnice i uvrštena u proračun. Vrijednost predmetnih radova utvrđena je od strane ovlaštenog inženjera građevine …….. ………. koji nije sudjelovao u ovom poslovnom odnosu. U prilogu je dostavljena i dokumentacija o procijeni vrijednosti radova, odluka odluku o početku postupka nabave, pisani pozivi upućeni gospodarskim subjektima od strane Službe za javnu nabavu kao i ponude svakog od subjekata. Poziv je upućen gospodarskim subjektima KATIĆ BAU d.o.o., UKRAS SLIVNO d.o.o. i KAVELJ d.o.o. Nadalje, navodi se i kako je Služba za javnu nabavu iz vlastite baze podataka odnosno kataloga gospodarskih subjekata odlučivala kojim će se gospodarskim subjektima uputiti poziv za dostavu ponude, a sve temeljem članka 8. stavka 1. Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti. Navodi se i kako je odluku o odabiru najpovoljnije ponude donijela zamjenica općinskog načelnika temeljem specijalne punomoći općinskog načelnika. Razlog davanja specijalne punomoći je spriječenost potpisivanja ugovora od strane općinskog načelnika, zbog naglog povećanja dužnosti i obveza, budući da je u isto vrijeme obnašao i dužnost saborskog zastupnika.

Nadalje, vezano za poslovni odnos „Održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima-zimske službe na području Općine Lovreć navodi se da je proveden je postupak jednostavne nabave budući da je riječ o radovima procijenjene vrijednosti manje od 500.000,00 kn. Poziv kao i odlučivanje kojim će se gospodarskim subjektima uputiti poziv za dostavu ponude je povjereno u isključivu nadležnost Službe za javnu nabavu, što je i u skladu s Pravilnikom o provedbi postupka jednostavne javne nabave. Slijedom navedenog, Služba za javnu nabavu je slala pozive za dostavu ponude odabranim gospodarskim subjektima. Pisani pozivi upućeni su gospodarskim subjektima KATIĆ BAU d.o.o., RUNAC d.o.o. i ST- GRADNJA. Služba za javnu nabavu iz vlastite baze podataka odnosno kataloga gospodarskih subjekata je odlučivala kojim će se gospodarskim subjektima uputiti poziv za dostavu ponude a sve temeljem članka 8. stavka 1. Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti. Vrijednost predmetnih radova u iznosu od 490.000,00 kn je utvrđena od strane ovlaštenog inženjera ……. …….. koji nije sudjelovao u poslovnom odnosu. Sva navedena dokumentacija dostavljena je u privitku očitovanja.

Nadalje, vezano za poslovni odnos „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na mrtvačnici u Dobrinču; prva, druga i treća privremena situacija" navodi se kako su predmetni radovi uvršteni u proračun Općine Lovreć koji je usvojen od strane Općinskog vijeća. Potreba za uređenjem je utvrđena na temelju zahtjeva lokalnog stanovništva kao i mjesnog odbora. Vrijednost radova procijenjena je od strane tvrtke Trivium d.o.o. Služba za javnu nabavu je slala pozive za dostavu ponude odabranim gospodarskim subjektima. Pisani pozivi upućeni su gospodarskim subjektima KATIĆ BAU d.o.o., RUNAC d.o.o. i K.A.M. d.o.o. Služba za javnu nabavu je iz vlastite baze podataka odnosno kataloga gospodarskih subjekata odlučivala kojim će se gospodarskim subjektima uputiti poziv za dostavu ponude a sve temeljem članka 8. stavka 1. Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti.

U odnosu na načine sklapanja poslovnih odnosa od 2016.g. Općina je navela kako je odgovorna osoba koja je u potpisivala narudžbenice …….. ………, službenik Općine Lovreć. Razlog potpisivanja narudžbenice od spomenute osobe je već navedeno povećanje dužnosti i obaveza tadašnjeg načelnika općine, budući da je u isto vrijeme obnašao i dužnost saborskog zastupnika. Isto tako navedeno je da je izvršenje radova po ispostavljenom računu br. 9/FIN/l od 15.02.2016; računu br. 85/FIN/l od 04.08.2016.; računu br. 86/FIN1 od 12.08.2016,računu br. 141-A/FIN/l od 01.12.2017, računu br. 37/FIN/l od 08.05.2018. godine je kontrolirao …….. …….., službenik Općine, dok je tadašnji Načelnik račune plaćao elektronskim putem. Isključivi razlog potpisivanja narudžbenica kao i kontroliranja radova od strane službenika Općine je činjenica da su u Općini Lovreć zaposlena samo dva službenika, te su zbog manjkavosti ljudskog kadra isti imali pravo potpisivanja predmetnih radnji na temelju posebnih naloga.

Uvidom u plan nabave za 2016., 2017. i 2018.g. utvrđeno je kako su postupci bagatelne javne nabave provedeni u navedenim godinama usklađeni s planom nabave Općine Lovreć.

Pravilnikom o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti donesenom 10. prosinca 2013.g. propisano je da pripremu i provedbu postupaka bagatelne nabave provode ovlašteni predstavnici naručitelja koje imenuje odgovorna osoba naručitelja internim aktom, te određuje njihove obveze i ovlasti u postupku bagatelne nabave te da su obveze i ovlasti ovlaštenih predstavnika naručitelja; priprema postupka bagatelne nabave, provedba postupka bagatelne nabave, slanje i objava Poziva za dostavu ponuda, otvaranje pristiglih ponuda, sastavljanje zapisnika o otvaranju ponuda, pregled i ocjena ponuda, sastavljanje zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, rangiranje ponuda sukladno kriteriju za odabir ponuda. U pripremi i provedbi postupka bagatelne nabave moraju sudjelovati najmanje 3 (tri) ovlaštena predstavnika, od kojih 1 (jedan) mora imati važeći certifikat na području javne nabave u postupcima bagatelne nabave procijenjene vrijednosti iznad 70.000,00 kuna. Člankom 14. Pravilnika propisano je da nabavu radova, roba i usluga procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 70.000,00 kuna do 200.000 kuna za robu i usluge, odnosno 500.000,00 kuna za radove, naručitelj provodi objavljivanjem poziva za dostavu ponuda na svojim internetskim stranicama. Istodobno sa objavom poziva za dostavu ponuda na internetskim stranicama, naručitelj upućuje poziv za dostavu ponuda određenom broju gospodarskih subjekata po vlastitom izboru. Poziv mora biti dostupan na internetskim stranicama najmanje 15 dana od dana njegove objave. Broj gospodarskih subjekata kojima naručitelj upućuje zahtjev za prikupljanje ponuda ne smije biti manji od tri. Ovisno o prirodi usluge o kojoj se radi, uključujući i razinu tržišnog natjecanja u tom području, broj gospodarskih subjekata može biti manji od tri. Člankom 23. Pravilnika propisano je da je kriterij za odabir ponude najniža cijena.

Pravilnikom o provedbi postupaka jednostavne nabave donesenom 10. siječnja 2017.g. propisano je da pripremu i provedbu postupaka javne nabave, osim postupaka nabave procijenjene vrijednosti manje od 100.000,00 kuna za robu i usluge, odnosno 300,000,00 kuna za radove provodi stručno Povjerenstvo za nabavu kao ovlašteni predstavnik naručitelja. Povjerenstvo imenuje općinski načelnik, a sastoji se od najmanje dva člana. Člankom 9. propisano je da postupak započinje donošenjem Odluke o početku postupka nabave koju donosi općinski načelnik a koja sadrži podatke o predmetu nabave i procijenjenoj vrijednosti nabave. Člankom 10. propisano je da naručitelj nabavu provodi slanjem poziva za dostavu ponuda na adrese najmanje dva gospodarska subjekta po vlastitom izboru, no ovisno o prirodi predmeta nabave i razini tržišnog natjecanja, odnosno potrebama naručitelja može i samo jednom gospodarskom subjektu. Stupanjem na snagu ovog Pravilnika prestaju važiti odredbe Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti iz 2013.g.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju iz postupka javne nabave za uređenje mrtvačnice Medovdolac utvrđeno je da je Odluku o početku postupka za pripremu i provedbu jednostavne javne nabave donio načelnik općine Lovreć dana 22. kolovoza 2016.g. Kao kriterij za odabir ponude navedena je najniža cijena sukladno Pravilniku iz 2013.g. Poziv za dostavu ponude odaslan je trojici ponuditelja i to: tvrtki UKRAS SLIVNO d.o.o. čija je ponuda iznosila 245.142,69 kuna s PDV-om, tvrtki KAVELJ d.o.o. čija je ponuda iznosila 236.802,18 kuna s PDV-om i tvrtki KATIĆ BAU d.o.o. čija je ponuda iznosila 219.844,73 kune s PDV-om. Pregledu ponuda pristupile su ovlaštene osobe naručitelja, odnosno Služba za javnu nabavu sačinjena od …….. ………., …….. ………. i ……….. ……….. te je o navedenom sastavljen zapisnik, a kao najpovoljniji ponuditelj predložena je tvrtka KATIĆ BAU d.o.o. Preporuku Službe za javnu nabavu prihvatila je zamjenica načelnika Općine Lovreć, dužnosnica Anita Nosić. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude donesena je dana 9. rujna 2016.g., KLASA: 361-01/16-01/01, URBROJ: 2129/04-03-16-01. Odlukom je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana tvrtka KATIĆ BAU d.o.o., a odluku je u ime Općine Lovreć donijela i potpisala zamjenica načelnika, dužnosnica Anita Nosić. Ugovor o gradnji KLASA: 363-01/16-02/01, URBROJ: 2129/04-02-16-1 potpisan je dana 13. rujna 2016.g. Kao izvođač radova Ugovor je potpisao direktor društva KATIĆ BAU d.o.o. …….. ………, a kao naručitelj u ime Općine Lovreć načelnica Anita Nosić.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju iz postupka javne nabave za održavanje nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima utvrđeno je da je Odluku o početku postupka za pripremu i provedbu jednostavne javne nabave donio načelnik općine Lovreć dana 28. rujna 2017.g. Kao kriterij za odabir ponude navedena je najniža cijena sukladno Pravilniku iz 2017.g. Zahtjev za dostavu ponude odaslan je prema tri ponuditelja i to tvrtki RUNAC d.o.o. čija je ponuda iznosila 474.500,00 kuna bez PDV-a, tvrtki ST-GRADNJA čija je ponuda iznosila 477.500,00 kuna bez PDV-a i tvrtki KATIĆ BAU d.o.o. čija je ponuda iznosila 471.500,00 kune bez PDV-a. Pregledu ponuda pristupile su ovlaštene osobe naručitelja, odnosno Služba za javnu nabavu sačinjena od …….. ………., ……… ……… i ………… ……… te je o navedenom sastavljen zapisnik, a kao najpovoljniji ponuditelj predložena je tvrtka KATIĆ BAU d.o.o. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude donesena je dana 2. studenog 2017.g., KLASA: 361-01/16-01/04, URBROJ: 2129/04-03-17-01. Odlukom je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana tvrtka KATIĆ BAU d.o.o., a odluku je u ime Općine Lovreć donijela i potpisala načelnica, dužnosnica Anita Nosić. Okvirni sporazum o izvođenju radova održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima sklopljen je 10. studenog 2017.g., Ugovor o izvođenju radova održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima sklopljen je 1. prosinca 2017.g. te aneks predmetnog ugovora dana 15. prosinca 2017.g. Okvirni sporazum i ugovore potpisali su za izvođača direktor …….. ……. te za naručitelja načelnica Općine Lovreć Anita Nosić. Aneksom ugovora izmijenjen je članak 3. Ugovora te je suglasno utvrđeno da vrijednost Ugovora bez PDV-a iznosi 207.920,00 kuna , a ne 214.210,00 kuna koliko je to utvrđeno Ugovorom.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju iz postupka javne nabave za građevinsko-obrtničke radove na mrtvačnici u Dobrinču utvrđeno je da je Odluku o početku postupka za pripremu i provedbu jednostavne javne nabave donio načelnik općine Lovreć dana 20. lipnja 2016.g. Kao kriterij za odabir ponude navedena je najniža cijena sukladno Pravilniku iz 2013.g. Poziv za dostavu ponude odaslan je tri ponuditelja i to tvrtki K.A.M. d.o.o. čija je ponuda iznosila 647.131,25 kuna s PDV-om, tvrtki RUNAC d.o.o. čija je ponuda iznosila 636.200,00 kuna s PDV-om i tvrtki KATIĆ BAU d.o.o. čija je ponuda iznosila 619.810,00 kuna s PDV-om. Pregledu ponuda pristupile su ovlaštene osobe naručitelja, odnosno Služba za javnu nabavu sačinjena od ……… ………., ……. ……… i ……… ……. te je o navedenom sastavljen zapisnik, a kao najpovoljniji ponuditelj predložena je tvrtka KATIĆ BAU d.o.o. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude donesena je dana 31. srpnja 2017.g., KLASA: 361-01/17-02/01, URBROJ: 2129/04-02-17-01. Odlukom je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana tvrtka KATIĆ BAU d.o.o., a odluku je u ime Općine Lovreć donijela i potpisala načelnica Anita Nosić. Ugovor o gradnji KLASA: 363-01/17-02/01, URBROJ: 2129/04-02-17-03 potpisan je dana 7. kolovoza 2017.g. Kao izvođač radova Ugovor je potpisao direktor društva KATIĆ BAU d.o.o. …….. ………, a kao naručitelj u ime Općine Lovreć načelnica Anita Nosić. Cijena za izvršenje radova iz Ugovora iznosi 495.848,00 kuna.

Slijedom navedenog, utvrđeno je kako je dužnosnica Anita Nosić u ime Općine Lovreć sudjelovala u postupku javne nabave u kojima je jedan od ponuditelja bila i tvrtka njezinog ujaka ……… ……… i to na način da je ista u ime Općine Lovreć, a na temelju prijedloga Službe za javnu nabavu, donijela Odluku o odabiru najpovoljnije ponude te je s izabranim ponuditeljem sklapala Ugovore. Ovakva situacija nedvojbeno predstavlja situaciju u kojoj je dužnosnica trebala postupati savjesno i voditi računa o vanjskom dojmu koji navedena situacija izaziva. Naime, Povjerenstvo ističe kako nije sporno da je dužnosnica, temeljem odredbi Pravilnika o provedbi postupka bagatelne javne nabave iz 2013.g. i 2017.g., imala ovlasti sklapati predmetne ugovore međutim Povjerenstvo smatra da dužnosnica u predmetnoj situaciji nije savjesno upravljala nastalom situacijom, budući da se, unatoč nedvojbenoj povezanosti s gospodinom ……….. ………. ista nije izuzela od sklapanja i potpisivanja navedenih ugovora. Naime, u konkretnom slučaju dužnosnica je bila dužna poduzeti odgovarajuće radnje i mjere kako bi zaštitila vlastitu vjerodostojnost i integritet te otklonila svaku sumnju da je koristila javnu dužnost za probitak osobe koja je s njom povezana. Stoga je propustom da se izuzme od sklapanja ugovora s tvrtkom svoga ujaka dužnosnica u javnosti stvorila dojam pristranosti čime je narušila vlastitu vjerodostojnost i integritet u obnašanju javne dužnosti i povrijedila načela djelovanja propisana člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a, navedeni Zakon nije propisao mogućnost izricanja sankcije.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Anita Nosić, elektroničkom dostavom
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana