Broj: 711-I-1609-P-133/20-07-12

Zagreb, 23. listopada 2020.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15., i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora u Državnom inspektoratu,** na 103. sjednici, održanoj 23. listopada 2020., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

 **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika** **Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora u Državnom inspektoratu, neće se pokrenuti s obzirom da navodi iz zaprimljene prijave vezano za okolnost postupanja dužnosnika povodom izgrađenog zida od strane Općine Primošten na javnom putu koji prijaviteljima onemogućava prilaz vlastitoj nekretnini, ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od prijavljenog dužnosnika.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 25. svibnja 2020. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora u Državnom inspektoratu (dalje u tekstu: DIRH), koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-1935-P-133/20-01-5, povodom koje se vodi predmet broj P-133/20.

U prijavi se u bitnom navodi da je djelovanje glavnog državnog inspektora Andrije Mikulića protivno propisima ZSSI-a jer unatoč argumentima o nadležnosti DIRH-a, povodom gradnje zida na javnom putu, on ne prihvaća dokaze glede nezakonitog djelovanja u DIRH-u, te prebacuje svu nadležnost na Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja (MGIPU). Podnositelj smatra da time djeluje neodgovorno i pristrano, degradirajući dostojanstvo povjerene mu dužnosti glavnog državnog inspektora u DIRH-u, te povjerenje građana.

Kao kronologiju relevantnih događaja u prijavi se navodi da je dana 8. veljače 2019.g., odlukom načelnika Općine Primošten Stipe Petrine izgrađen zid na javnom putu k.č. 19666/2 u Primoštenu, te direktno onemogućavajući korištenje garaže podnositelja s jedne strane zida i prilaza posjedu s druge strane zida. Dana 16. siječnja 2020. podnositelj šalje podnesak DIRH-u kao pritužbu na nezakonitu gradnju zida na javnom putu k.č. 19666/2 k.o. Primošten.

U pritužbi ukazuje da je zid sagrađen na javnom putu, prilažući tri geo slike naručene od Općine Primošten. Nakon toga je više puta e-porukama DIRH-u podnositelj tražio informaciju o statusu predmeta te dobio odgovor od načelnika Sektora za nadzor građenja, g. …………….

Pozivajući se na dopis inspektorice ………….., načelnik …… u dopisu izjavljuje da DIRH nije nadležan te upućuje podnositelja na nadležno komunalno redarstvo Općine Primošten. Uz odgovor načelniku …….., 3. svibnja 2020. podnositelj je relevantnim ustrojstvenim jedinicama DIRH-a poslao žalbu na odluku načelnika ……………..

Dana 20.4.2020. povjereniku za etiku DIRH-a podnositelj je poslao pritužbu na etiku građevinske inspektorice …………., a dana 4.5.2020. pritužbu na etiku načelnika …………….

Dana 18. svibnja 2020. e-poštom je zaprimio dva dopisa koja potpisuje dr.sc. Andrija Mikulić, glavni državni inspektor DIRH-a. Ti dopisi su odgovori na pritužbe Povjereniku za etiku DIRH-a, na koje prema članku 22. Etičkog kodeksa državnih službenika odgovara čelnik državnog tijela, u ovom slučaju glavni državni inspektor g. Mikulić.

Odgovori glavnog državnog inspektora su podnositelju prijave neprihvatljivi, smatrajući da dužnosnik ignorira dostavljene informacije (tri geo slike) kao i relevantne zakonske okvire u nadležnosti DIRH-a (Zakon o građevinskoj inspekciji, Zakon o Državnom inspektoratu) i pravnih propisa vezanih uz područje građevinske inspekcije.

U odgovorima na etičke pritužbe, dužnosnik Andrija Mikulić navodi da je podnositelj od strane inspektorice ……. i načelnika ……… upućen na “nadležno tijelo jedinice lokalne/područne samouprave”, te dodaje: „Ovim putem Vas obavještavamo da ukoliko ste nezadovoljni postupanjem upravnog tijela jedinice lokalne samouprave nadležnog za poslove komunalnog gospodarstva, a koje tijelo je nadležno za Vaš predmet, da je člankom 61. Zakona o građevinskoj inspekciji ( NN br. 153/13.) predviđeno da nadzor nad provedbom tog zakona provodi ministarstvo nadležno za postove graditeljstva i prostornog uređenja.“

Podnositelj smatra da je navodno ignoriranje argumenata od strane glavnog državnog inspektora Andrije Mikulića izuzetno neodgovorno i pristrano, protivno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa, propisano kroz članak 5. Zakona.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 8. ZSSI-a propisano je kako su čelnici državnih upravnih organizacija dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Člankom 5. Odluke o proglašenju Zakona o izmjenama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave propisano je da se članak 4. mijenja i pod točkom 7. propisuje da je jedna od državnih upravnih organizacija i Državni inspektorat. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da dužnosnik Andrija Mikulić od 24. rujna 2020. obnaša dužnost glavnog državnog inspektora u Državnom inspektoratu, u svom drugom mandatu, dok je istu dužnost u prethodnom mandatu obnašao od 1. travnja 2019. do 24. rujna 2020. Stoga je Andrija Mikulić na temelju obnašanja dužnosti glavnog državnog inspektora u Državnom inspektoratu obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 2. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javne dužnosti ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Sukob interesa definiran je kao situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati da utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja dužnosnika kojih su se dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti dužni pridržavati. Dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u dokumentaciju priležeću prijavi i dopunama prijave, naknadno dostavljenim u predmetni spis.

Uvidom u dopis dužnosnika Andrije Mikulića KLASA: 362-02/20-12/315, URBROJ: 443-01-19-02/1-20-3 upućen Uredu Predsjednika Republike Hrvatske utvrđeno je da je Građevinska inspekcija postupala na predmetnoj lokaciji 2019. te su prijavitelji i Općina Primošten obaviješteni da građevinska inspekcija nije nadležna poduzimati mjere jer se radi o ogradnom zidu nižem od 1,60 m te da je ta vrsta građenja u nadležnosti komunalnog redara. Međutim, pritužitelji smatraju da komunalni redar Općine Primošten, koja je investitor građenja zida, ne može narediti uklanjanje zida koji ometa njihovo vlasništvo. Zbog navedenog su podnijeli više pritužbi Državnom inspektoratu i Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja te predlažu da se oba državna tijela uključe u rješavanje njihovog problema. Kako se radi o djelokrugu rada jedinice lokalne samouprave te o uređenju vlasničkih odnosa koji se rješavaju sudskim putem, građevinska inspekcija odnosno Državni inspektorat bi prekoračio svoje ovlasti postupajući u ovom konkretnom predmetu, navodi dužnosnik Mikulić u predmetnom dopisu.

Uvidom u dopis Općine Primošten KLASA: 363-04/20-03/03, URBROJ:2182/02-03/7-20-4 dostavljen podnositelju utvrđeno je da je podnositelj obaviješten o tome kako je referent-komunalni redar JUO Općine Primošten postupio u skladu s člankom 2. stavkom 3. podstavkom 2 Zakona o građevinskoj inspekciji (..Narodne novine“ 153/13), sve prema obavijesti Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, kako bi utvrdio sve relevantne činjenice.

Referent-komunalni redar pristupio je pregledu dokumentacije koja je dostavljena od strane ministarstva, izvršio je uvid u dokumentaciju koju posjeduje Općina Primošten te obavio potrebne izvide i razgovore sa službenicima općine i pravnom službom komunalnog poduzeća, napravio uvid u stanje na terenu te slijedom navedenog utvrdio slijedeće.

Općina Primošten komunalnom poduzeću Bucavac d.o.o. izdala je nalog za izgradnju zida na čest. zem. 196662 k.o. Primošten temeljem ovlasti koje proizlaze iz Zakona o cestama (.“Narodne novine” br. 84/11. 22/13. 5413, 148 13 i 92/14). U članku 107. st. 2. pod nazivom “Upravljanje nerazvrstanim cestama“ zakonom je utvrđeno da „Jedinica lokalne samouprave može osnovati trgovačko društvo u svom vlasništvu radi obavljanja poslova upravljanja i održavanja nerazvrstanih cesta te poslova građenja nerazvrstanih cesta…“

Upravo temeljem navedene odredbe komunalno poduzeće Bucavac d.o.o., inače u 100%-tnom vlasništvu Općine Primošten po nalogu općine, izvršilo je gradnju predmetnog zida na javnom putu nerazvrstanoj cesti. Komunalno poduzeće je između ostalog pri Trgovačkom sudu u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, registrirano za „održavanje nerazvrstanih cesta“ (što predmetna nekretnina nesumnjivo jest), te „građenje, projektiranje, nadzor nad gradnjom" pa temeljem navedene odredbe i imalo ovlast za postupanje u predmetnoj stvari.

Slijedom navedenog, kako je Općina Primošten postupila temeljem svoje Odluke, odlučeno je kako u predmetnoj stvari ne postoji osnova za postupanje.

U odnosu na gradnju zida potrebno je napomenuti da je u konkretnom slučaju riječ o građevini koja s obzirom na veličinu ne zahtijeva izdavanje građevinske dozvole odnosno ne treba izdavanje glavnog projekta, dakle, riječ je o građevini koje je izgrađena sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (..Narodne novine” 112/17 i 34/18).

Na kraju se navodi da je podnositelj kao tužitelj protiv Općine Primošten i komunalnog poduzeća Bucavac d.o.o. pokrenuo sudski postupak pred Općinskim sudom u Šibeniku povodom istih okolnosti te je u prvom stupnju dosuđeno u korist Općine Primošten, odnosno tužbeni zahtjev tužitelja je odbačen.

Na kraju, uvidom u Odgovor na pritužbu rada državnog službenika ……………, načelnika Sektora za nadzor građenja, utvrđeno je da je dužnosnik Andrija Mikulić podnositelja obavijestio da ukoliko je nezadovoljan postupanjem upravnog tijela jedinice lokalne samouprave nadležnog za poslove komunalnog gospodarstva, a koje tijelo je nadležno za njegov predmet, da je člankom 61. Zakona o građevinskoj inspekciji (NN br. 153/13.) predviđeno da nadzor nad provedbom tog zakona provodi ministarstvo nadležno za poslove graditeljstva i prostornog uređenja.

Nadalje navodi da je Povjerenik za etiku Državnog inspektorata proveo propisani postupak i utvrdio da je državni službenik ………….., načelnik Sektora za nadzor građenja, poduzeo zakonom sve propisane mjere i radnje, odnosno nije povrijedio odredbe čl. 10. Etičkog kodeksa državnih službenika (NN br. 40/2011. i 13/2012.).

Nakon utvrđivanja cjelokupnog činjeničnog stanja Povjerenik za etiku Državnog inspektorata utvrdio je da je prijava kao takva neosnovana te da nije nastupilo kršenje odredaba iz članka 10. Etičkog kodeksa državnih službenika (NN br. 40/2011. 13/2012.).

Sukladno članku 22. Etičkog kodeksa državnih službenika (NN br.40/2011.i 13/2012.) podnositelj pritužbe ima pravo podnijeti pritužbu Etičkom povjerenstvu, u roku od 30 dana od dana isteka roka za davanje odgovora na pritužbu, odnosno od dana primitka odgovora na pritužbu u slučaju kada podnositelj pritužbe nije zadovoljan odgovorom čelnika državnog tijela.

Za napomenuti je, da je dužnosnik Andrija Mikulić u predmetnom dopisu naveo da je već ranije viši građevinski inspektor postupio sukladno članku 16. Zakona o građevinskoj inspekciji (NN br. 153/13.) te podnositelja obavijestio da nema uvjeta za pokretanje upravnog postupka i istu obavijest je sukladno članku 12. istog zakona dostavio na znanje nadležnom tijelu jedinice lokalne/područne samouprave. Tim postupkom obaveza inspektora prema podnositelju je bila završena. Obzirom da se ponovno obratio građevinskoj inspekciji, viša građevinska inspektorica je poslala novi identičan odgovor. Državni službenik ……………, načelnik sektora za nadzor građenja, podnositelja je također putem elektroničke pošte obavijestio o već učinjenom postupanju od strane inspektora, dostavio mu odgovor inspektora i uputio ga na nadležno tijelo jedinice lokalne/područne samouprave.

Povjerenstvo ističe da podnositelj prijave ne navodi okolnosti iz kojih bi proizlazio bilo kakav privatni interes dužnosnika Andrije Mikulića niti se navode okolnosti koje bi povezivale dužnosnika, bilo s podnositeljem prijave, bilo s osobama koje su u ime Općine Primošten ili trgovačkog društva Bucavac d.o.o. postupale pri izgradnji predmetnog zida.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo nije steklo saznanja iz kojih bi proizlazilo da je u postupanju dužnosnika Andrije Mikulića došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a te je donesena je odluka kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Andrija Mikulić, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave, putem dostavljene e-mail adrese
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana