Broj: 711-I-1367-P-194-19/20-04-11

Zagreb, 25. rujna 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), **u predmetu dužnosnika Silvestra Štefovića, zamjenika općinskog načelnika Općine Štefanje**,pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-462-P-194-19/20-02-11 od 27. rujna 2019.g., na 99. sjednici, održanoj 25. rujna 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad, odnosno priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 1. kolovoza 2018.g. povodom promjene i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela u postupku redovite provjere i to u odnosu na podatke o nekretninama, a koji nesklad između prijavljene imovine i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka je nastao uslijed propusta dužnosnika da Povjerenstvu istekom 2018.g. prijavi nekretnine upisane u zk. ul. ………………….. i zk. ul. ……………….., koje je u toj godini stekao, kao i propusta dužnosnika da prijavi ispravnu površinu nekretnine upisane u zk. ul. …………………….., dužnosnik Silvestar Štefović, zamjenik općinskog načelnika Općine Štefanje, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Silvestru Štefoviću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci te će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 64. sjednici, održanoj dana 27. rujna 2019.g., pokrenulo postupak protiv dužnosnika Silvestra Štefovića, zamjenika općinskog načelnika Općine Štefanje, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između imovine prijavljene u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 1. kolovoza 2018. g. povodom promjene, i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu obrasca izvješća „Podatci o nekretninama“.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako dužnosnik Silvestar Štefović obnaša dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Štefanje od 26. svibnja 2017.g. Stoga je Silvestar Štefović povodom obnašanja dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Štefanje obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Ukoliko dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljena imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će na temelju članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o istom obavijestiti nadležna državna tijela.

Dužnosnik Silvestar Štefović je dana 1. kolovoza 2018.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom promjene. Na temelju članka 24. ZSSI-a, Povjerenstvo je uvidom u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 1. kolovoza 2018. g. utvrdilo kako je Silvestar Štefović, u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o nekretninama, Povjerenstvu prijavio 32 pojedinačno opisane nekretnine.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Silvestra Štefovića, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod:

- Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Čazma, k.o. ………..., zk. ul. ……., upisana oranica skres, ukupne površine 4 jutra i 803 čhv, za koje je kao vlasnik upisan Silvestar Štefović – za navedenu nekretninu dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika naveo kako je riječ o oranici (njivi), površine 2882,77 m²,

- Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Čazma, k.o. ………., zk. ul. ………, upisana gospodarska zgrada, ukupne površine 1531 čhv, za koje je kao vlasnik upisan Silvestar Štefović – za navedenu nekretninu dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika naveo kako je riječ o gospodarskom objektu, površine 1531 m²,

- Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Čazma, k.o. ………., zk. ul. ….., upisano dvorište sa kućom br. 127 i oranica brana, ukupne površine 1469 čhv, za koje je kao vlasnik upisan Silvestar Štefović – navedenu nekretninu dužnosnik nije naveo u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika,

- Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Čazma, k.o. ………., zk. ul. ……, upisana oranica selište, ukupne površine 1 jutro i 601 čhv, za koje je kao vlasnik upisan Silvestar Štefović – navedenu nekretninu dužnosnik nije naveo u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo je Zaključkom, broj: 711-I-945-IK-1544-17/19-05-16 od 06. svibnja 2019.g., pozvalo dužnosnika Silvestra Štefovića da se očituje o utvrđenom neskladu, odnosno nerazmjeru, te u očitovanju priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Silvestar Štefović je 4. lipnja 2019. g. dostavio očitovanje na Zaključak Povjerenstva, koje je u knjizi ulazne pošte zaprimljeno pod brojem 711-U-2253-IK-1544-17/19-06-16. Dužnosnik u očitovanju navodi kako je prilikom ispunjavanja Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podatke o nekretninama popunjavao po brojevima zemljišno-knjižnih uložaka, sukladno uputi od Povjerenstva, a obzirom na veliki broj katastarskih čestica koje njegov OPG posjeduje, u kojima mjere površina nisu izražene u kvadratnim metrima  
već u jutrima i čhv. Za preračun površina zemljišta u m2 dužnosnik je koristio tablicu za  
preračunavanje površina zemljišta od Državnog ureda za statistiku. Tako je, kako dalje navodi, kod unošenja podataka iz ukupno 34 zemljišno-knjižna uloška, 2 zemljišno-knjižna uloška propustio bez namjere navesti u Izvješću i to imovinu koju je stekao u 2018.g. Popunjavajući Izvješće o imovinskom stanju počinio je i tehničke pogreške kod izračuna površina, također bez namjere.

Dužnosnik u očitovanju dalje obrazlaže utvrđeni nesklad slijedećim redom po nekretninama:

- k.o. ………….., zk.ul. …………, kat. čestica … ORANICA SKRES, površine od 4 jutra i 803 čhv, dužnosnik navodi kako je netočno upisao naziv kao oranica (Njiva) i netočno preračunao površinu 2882,77 m2 umjesto 26330,48 m2.

- k.o. …….., zk.ul. ………, kat. čestica ……….. Gospodarski objekti, površine 1531 čhv, dužnosnik navodi kako je bez preračunavanja u m2 neoprezno unio površinu od 1531 čhv, Površina preračunata po Državnom zavodu za statistiku iznosi 26330,48 m2.

- k.o. …………, zk.ul. ….., kat. čestica …………. dužnosnik navodi kako je u vezi navedene imovine postao gruntovni vlasnik u ožujku 2018.g. i bez namjere propustio unos u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika.

- k.o. ……….., zk.ul. …….., kat. čestica ….... dužnosnik navodi kako je u vezi navedeneimovine postao sam gruntovni vlasnik početkom 2018. i bez  
namjere propustio je u Izvješće o imovinskom stanju dužnika unesti  
nekretninu ORANICA SELIŠTE, kat. čestica …….., površine 1 jutro i 601 čhv, odnosno  
8158,62 m2.

Dužnosnik ističe i kako je sve gore utvrđene nesklade, odnosno nesrazmjere ispravio u  
Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, zajedno sa novonastalom promjenom u  
2019.godini, dostavom Izvješća 30. svibnja 2019. godine.

U odnosu na zaprimljeno očitovanje i dokumentaciju Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik dostavljenim očitovanjem opravdao nesklad u podacima o nekretnini upisanoj u zk. ul. broj ……………, budući da se doista radi o površini koju je dužnosnik mogao omaškom upisati.

U ostalom dijelu dužnosnik dostavljenim očitovanjem nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika te je Povjerenstvo pokrenulo predmetni postupak.

Dužnosnik se 27. ožujka 2020.g. očitovao na Odluku o pokretanju postupka te je u svom očitovanju naveo kako je prilikom ispunjavanja Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podatke o nekretninama popunjavao po brojevima zemljišno-knjižnih uložaka, kako je dobio uputu od strane Povjerenstva, obzirom na veliki broj katastarskih čestica koje njegov OPG posjeduje, u kojima mjere površina nisu izražene u kvadratnim metrima već u jutrima i čhv. Za preračun površina zemljišta u m2 koristio je tablicu za preračunavanje površina zemljišta od Državnog ureda za statistiku. Tako je kod unošenja podataka iz ukupno 34 zemljišno-knjižna uloška 2 zemljišno-knjižna uloška propustio bez namjere navesti u Izvješću i to imovinu koju je stekao u 2018. godini. Popunjavajući Izvješće o imovinskom stanju počinio je i neke tehničke pogreške kod izračuna površina, također bez namjere.

Dužnosnik ponovo obrazlaže utvrđeni nesklad po nekretninama:

- za k.o. ……….., zk.ul. …., kat. čestica ….. ORANICU SKRES, površinu od 4 jutra i 803 čhv, dužnosnik navodi kako je netočno upisao naziv kao oranica (Njiva) i netočno preračunao površinu 2882,77 m2 umjesto 26330,48 m2,

- za k.o. ……….., zk.ul. ……, kat. čestica ………. dužnosnik navodi kako je navedene imovine postao gruntovni vlasnik u ožujku 2018. godine i bez namjere je propustio njezin unos u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika,

- za k.o. ……….. zk.ul. ………, kat. čestica …….. dužnosnik navodi kako je navedene imovine postao gruntovni vlasnik početkom 2018. i bez namjere je propustio u Izvješće o imovinskom stanju dužnika unesti nekretninu.

Dužnosnik u konačnici ističe kako se radi o nenamjernim pogreškama i da prihvaćam činjenicu da je time povrijedio pozitivne zakonske propise ZSSI-a. Utvrđeni nesklad dužnosnik će još jednom provjeriti u imovinskoj kartici te ispraviti ukoliko je to potrebno.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik svojim očitovanjem nije opravdao utvrđeni nesklad između podataka navedenih u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 1. kolovoza 2018.g. i stanja imovine dužnosnice utvrđene iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, a koji proizlazi iz propusta propusta dužnosnika da Povjerenstvu istekom 2018.g. prijavi nekretnine upisane u zk. ul. …………….. i zk. ul. ……………, koje je u toj godini stekao, kao i propusta dužnosnika da prijavi ispravnu površinu nekretnine upisane u zk. ul. ………………….,

Povjerenstvo napominje kako je dužnosnik naknadno, dana 30. svibnja 2019.g., podnio Izvješće o imovinskom stanju, u kojem je naveo ispravnu površinu sporne nekretnine, kao i prijavio nekretnine stečene 2018.g., a koje je bio dužan prijaviti do konca 2018.g. Povjerenstvo pritom ukazuje kako je dužnosnik nekretninu upisanu u zk. ul. br. ………….. prijavio kao Oranica (Njiva), dok je u zk ulošku upisano Dvorište s kućom br. 127 i Oranica Brana. Ovim putem ukazuje se dužnosniku da navedenu nekretninu u Izvješće unese na način iz kojeg je jasno vidljivo da se radi o nekretnini na kojoj se nalazi i kuća i to na način da pod vrstu nekretnine navede kuću s okućnicom ili istu okolnost objasni u Napomeni. Dužnosnik je dužan voditi računa da prikaže stvarno stanje u pogledu vrte nekretnine, odnosno objekata koja se na njoj nalaze, površine te da navede odgovarajuću tržišnu vrijednost takve nekretnine.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika. Kao okolnost koja opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je dužnosnik u naknadno podnesenom izvješću o imovinskom stanju uskladio podatke o predmetnim nekretninama.

Kao okolnost koja opravdava izricanje više sankcije od Zakonom propisanog minimuma Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je dužnosnik propust učinio u pogledu više čestica, kao i da je nesrazmjer u pogledu pogrešne prijave površine bio znatni.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.

Slijedom navedenog odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Silvestar Štefović, elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana