Broj: 711-I-1446-P-246-19/20-02-19

Zagreb, 27. kolovoza 2020.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. i članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa** **dužnosnika Marka Paliage, gradonačelnika Grada Rovinja,** na 96. sjednici, održanoj 27. kolovoza 2020.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Marka Paliage, gradonačelnika Grada Rovinja, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 27. ožujka 2019.g., s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“.**
2. **Poziva se dužnosnik Marko Paliaga da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 39. ZSSI-a, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici su u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da Marko Paliaga obnaša dužnost gradonačelnika Grada Rovinja od 25. svibnja 2017.g. Stoga je Marko Paliaga povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

 Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Uvidom u podneseno Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Marko Paliaga podnio 27. ožujka 2019. povodom promjene, Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovani dužnosnik u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o nekretninama naveo kuću s okućnicom u Rovinju, na adresi ………………….., površine 413 m2, k.o. Rovinj, zk. ul………, koja je u suvlasništvu s trećim osobama, a stečena je kupnjom iz primitaka ostvarenih nesamostalnog rada, prodajom imovine i zaduženjem kod banke (kredit).

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Rovinj, k.o. Rovinj, u zk. ul. ……., pod kat. česticu ………. upisani kuća i dvorište, ukupne površine 413 m2, za koje su kao suvlasnici upisani dužnosnik Marko Paliaga i ………………...

Usporedbom OIB-a Samanthe Paliage navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Marka Paliage s OIB-om navedenim u izvatku iz zemljišnih knjiga , Povjerenstvo je utvrdilo kako je ………………… bračni drug dužnosnika.

Nadalje, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje, k.o. Šterna, upisane sljedeće nekretnine:

* u zk.ul. …., u kat. česticu ….. upisan je pašnjak za koji je kao suvlasnik upisan Marko Paliaga,
* u zk.ul. …., u kat. česticu …….. upisana je oranica, za koju je kao suvlasnik upisan dužnosnik Marko Paliaga,
* u zk.ul. ….., u kat. česticu ….. upisana je oranica, a u kat. česticu …… upisana je livada, za koje je kao vlasnik upisan dužnosnik Marko Paliaga.

Navedene nekretnine dužnosnik nije naveo u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

 U odnosu na nekretnine upisane kod Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje, k.o. Šterna, zk.ul. …., za koje je kao vlasnik upisan dužnosnik Marko Paliaga, a koje je dužnosnik u podnesenom izvješću o imovinskom stanju naveo kao šuma, površine 5704 m2, oranica površine 3899 m2 i vinograd površine 4027 m2, koje su stečene nasljedstvom, Povjerenstvo ističe kako se neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige nije moglo utvrditi površinu navedenih nekretnina te je dužnosnik pozvan na provjeru istih i dostavu dokumenata iz kojih su navedeni podaci vidljivi.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu propusta navođenja podatka o suvlasništvu nad nekretninom upisanom kod Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Rovinj, k.o. Rovinj u zk.ul. …… kao i propusta navođenja nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje, k.o. Šterna, zk. ul. ……………, za koje je dužnosnik Marko Paliaga upisan kao suvlasnik i vlasnik.

Dana 18. srpnja 2019. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1411-IK-499-17/19-03-16 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 27. ožujka 2019.g. povodom promjene, i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Marko Paliaga je dana 29. srpnja 2019.g. dostavio Povjerenstvu očitovanje u kojem u bitnome navodi da je glede suvlasništva kuće s okućnicom na adresi u Rovinju, …………………, koja je upisana u zemljišne knjige Općinskog suda Pula, stalna služba Rovinj u zk.ul. ….. za k.o. Rovinj omaškom naveo da je stečena nekretnina u suvlasništvu s trećim osobama. Naime, dužnosnik navodi kako je ista u suvlasništvu njega i supruge, svakoga za ½ idealna dijela predmetne nekretnine. U odnosu na nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje, k.o. Šterna , k.č. ….. za 676/5472 idealna dijela, k.č. …… za 2/12 idealna dijela, k.č. ……. u cijelosti i k.č. …… u cijelosti dužnosnik navodi kako je iste naslijedio temeljem Dopunskog rješenja o nasljeđivanju kao ostavštinu iza pokojnog djeda. Nadalje, dužnosnik navodi kako je iz navedenog Dopunskog rješenja razvidno da je u ostavinskom postupku O-442/11 dana 18. travnja 2012.g. zajedno s bakom proglašen nasljednikom, no da su navedene četiri nekretnine naknadno pronađene te da je u međuvremenu smrću bake,11. travnja 2015.g., dužnosnik postao jedini nasljednik. Isto tako, dužnosnik navodi kako nije znao za postojanje navedenih nekretnina budući da je javna bilježnica dopisom zatražila od Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižnog odjela Buje provjeru postojanja naknadno pronađene imovine što je rezultiralo za njega iznenađujućim potvrdnim odgovorom navedenog suda te je proveden naknadni ostavinski postupak. Dužnosnik napominje i kako se radi o zemlji koja je u dugotrajnom vlasništvu njegovih predaka od vremena formiranja zemljišnih knjiga i katastarskih operatera k.o. Šterna, dakle više od 100 godina. U odnosu na nekretnine upisane kod Općinskog suda u Pazinu, zemjišnoknjižnog odjela Buje, upisanih u zk.ul. … dužnosnik navodi kako je omaškom, želeći pojednostaviti postupak, zbrojio površine predmetnih katastarskih čestica te je priložio izvatke iz zemljišnih knjiga kao i posjedovne listove za iste radi identifikacije točnih površina navedenih nekretnina. U prilog svim svojim navodima dužnosnik je dostavio izvadak iz zemljišnih knjiga i posjedovni list za sve nekretnine navedene u očitovanju, Dopunsko rješenje o nasljeđivanju, dopis javnog bilježnika od 27. kolovoza 2018.g. te presliku prijedloga za donošenje dopunskog rješenja o nasljeđivanju od 16. kolovoza 2018.g.

Iz dostavljene dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo kako su kod Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Rovinj, k.o. Rovinj, u zk. ul. ……, pod kat. česticu …….. upisana kuća i dvorište, ukupne površine 413 m2, kao suvlasnici upisani dužnosnik Marko Paliaga i njegov bračni drug ……………….. Stoga, Povjerenstvo je utvrdilo da propust navođenja podataka o suvlasništvu nad navedenom nekretninom, odnosno navođenje podatka oblika vlasništva predmetnog stana „suvlasnik s trećim osobama“ umjesto naznake suvlasništva s bračnim drugom, ne predstavlja bitnu pogrešku ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, uzimajući u obzir da je životno logično da se unutar šireg tumačenja pojma „treća osoba“ može tumačiti i bračni drug dužnosnika.

Isto tako, budući da je iz dostavljenih izvadaka iz zemljišnih knjiga i posjedovnih listova za nekretnine upisane kod Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižnog odjela Buje, k.o. Šterna, zk.ul. ….. dužnosnik Povjerenstvu dostavio točnu površinu svih navedenih nekretnina Povjerenstvo je utvrdilo da se prilikom upisivanja navedenih nekretnina u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 27. ožujka 2019.g. radilo o omašci u zbroju površine istih.

Međutim, dužnosnik svojim očitovanjem nije opravdao nesklad u odnosu na nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje, k.o. Šterna , k.č. … za 676/5472 idealna dijela, k.č. …… za 2/12 idealna dijela, k.č. ……. u cijelosti i k.č. …….

Naime, Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da dužnosnik nije znao za vlasništvo nad određenim nekretninama, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Naime iz dostavljenog dopunskog rješenja o nasljeđivanju , posl. Br. O-442/11, UPP-OS-47/11-24 Javnog bilježnika Alide Crljenica proizlazi da se ostavina iza pok. ………. osim imovine obuhvaćene rješenjem o nasljeđivanju, posl. broj: O-442/11, UPP-OS-47/11-7 od 28. travnja 2011.g. i Dopunskim rješenjem o nasljeđivanju, posl. broj: O-442/11, UPP-OS-47/11-17 od 18. travnja 2012.g. sastoji, između ostalog, od sljedećih nekretnina: kat. čestica ….. pašnjak, 14. suvlasnički dio, upisan u zk.ul. …., k.o. Šterna ,kat. čestice ……. oranica, u 2/12 dijela, 2. suvlasnički dio, upisana u zk.ul. …., k.o. Šterna te kat. čestica ….. oranica i kat. čestica …… livada, obje upisane u zk. ul. …., k.o. Šterna. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno dana 04. listopada 2018.g.

Sukladno, članku 8. stavkom 2. ZSSI-a jasno je propisana obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

U konkretnom slučaju, a budući da je Dopunsko rješenje o nasljeđivanju od 04. listopada 2018.g. postalo pravomoćno istoga dana, dužnosnik je bio dužan navedenu promjenu unijeti u izvješće o imovinskom stanju do kraja 2018.g., a što isti nije učinio. Stoga, navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju vezano za navedene nekretnine ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a. Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Marko Paliaga, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana