Broj: 711-I-1513-P-129/20-06-19

Zagreb, 2. listopada 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa dužnosnika Borisa Miletića, gradonačelnika Grada Pule,** na 100. sjednici, održanoj 2. listopada 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Borisa Miletića, gradonačelnika Grada Pule, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka povodom zaprimljene prijave u kojoj se navodi** **da je dužnosnik u privatnom sporu angažirao odvjetnika koji je član iste političke stranke kao i dužnosnik, ne proizlaze okolnosti koje bi upućivale na moguću povredu odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 14. listopada 2019.g. zaprimilo neanonimno pismeno koje se odnosi na dužnosnika Borisa Miletića, gradonačelnika Grada Pule, a koje je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljeno pod brojem 711-U-3500-R-81/19-01-4, povodom kojeg je otvoren predmet broj R-81/19.

U navedenom dopisu podnositelj postavlja pitanje predstavlja li sukob interesa činjenica da je dužnosnik Boris Miletić u svojem sporu protiv …………. angažirao odvjetnika …………… koji je ujedno i predsjednik Gradskog vijeća Grada Buzeta s liste IDS-HSU, a da je Boris Miletić predsjednik IDS-a.

Uvidom u navedeno pismeno Povjerenstvo je utvrdilo kako je ono u svojoj biti prijava mogućeg sukoba interesa protiv dužnosnika Borisa Miletića te je dana 19. svibnja 2020.g. pismeno presignirano i otvoren je predmet pod bojem P-129/20.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da je Boris Miletić obnašao dužnost gradonačelnika Grada Pule od 7. lipnja 2013.g. do 25. svibnja 2017.g. te da navedenu dužnost ponovno obnaša od 26. svibnja 2017.g. Stoga je, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a, propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Sukladno stavku 4. istog članka Zakona, podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. .

Pritom je člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe, u smislu ovog Zakona, osobe koje se, u smislu stavka 2. tog članka, smatraju članovima obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

Uvidom u članak objavljen 11. listopada 2019.g. na internetskom portalu Glasa Istre pod naslovom „ SLUČAJ KAFIĆ- DETALJI S DANAŠNJE RASPRAVE“ Povjerenstvo je utvrdilo kako iz sadržaja navedenog novinskog članka proizlazi da je spor između dužnosnika Borisa Miletića i …………… spor privatne naravi i ne odnosi se na dužnost koju dužnosnik Boris Miletić obnaša.

Uvidom na službene internetske stranice Grada Buzeta Povjerenstvo je utvrdilo da je ………….. član Gradskog vijeća grada Buzeta. Na navedenoj stranici istaknuto je kako je njegova stranačka pripadnost IDS-HSU.

Uvidom na službenim internetskim stranicama stranke Istarski demokratski sabor- Dieta Democratica Istriana Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Boris Miletić predsjednik navedene političke stranke.

U svrhu provjere osnovanosti navoda iz zaprimljene prijave, Povjerenstvo je od odvjetnika ………… zatražilo informaciju zastupa li pred sudom ili drugim nadležnim tijelom dužnosnika Borisa Miletića u postupku protiv ………………, u kojem vremenskom periodu i jesu li mu navedene usluge plaćene kao i je li u svojstvu odvjetnika u mandatu dužnosnika Borisa Miletića zastupao Grad Pulu.

Odvjetnik ………… očitovao se na dopis Povjerenstva dana 17. rujna 2020.g. navodeći da zastupa dužnosnika Borisa Miletića u postupku broj ……….. koji se vodi pred Općinskim sudom u Puli, no da istome nikad nije pružao odvjetničke usluge u svojstvu gradonačelnika. Nadalje, navodi i kako Gradu Puli njegov odvjetnički ured u mandatu dužnosnika Borisa Miletića nikada nije pružao nikakve usluge bilo odvjetničkog zastupanja, davanja pravnih mišljenja ili bilo koje druge usluge temeljem Zakona o odvjetništvu. U odnosu na postupak …………. navodi kako je dana 31. svibnja 2019.g. potpisana punomoć za zastupanje u navedenom sporu kao i Ugovor o pružanju odvjetničkih usluga sukladno čl. 19. Zakona o odvjetništvu i tarifnom broju 39 Odvjetničke tarife kojom su definirani uvjeti i način plaćanja.

Dužnosnici kada nastupaju u svojstvu građana, u ostvarivanju svojih prava i interesa u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, imaju pravo angažirati odvjetnika prema svom izboru. Štoviše, isti pod određenim okolnostima mogu izabrati i odvjetnika koji zastupa tijelo u kojem dužnosnik obnaša dužnost, no u tom slučaju dužnosnik mora voditi računa o tome da sve usluge plati na vrijeme i sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, kako bi se otklonila sumnja da mu navedeni odvjetnik, u zamjenu za pružanje usluga tijelu u kojem dužnosnik obnaša dužnost, usluge privatnog zastupanja pruža povoljnije ili besplatno.

U predmetnom slučaju utvrđeno je kako je dužnosnik s navedenih odvjetnikom usluge odvjetničkog zastupanja ugovorio sukladno Zakonu o odvjetništvu i važećoj Tarifi odvjetničkih usluga. Isto tako, Gradu Puli njegov odvjetnički ured u mandatu dužnosnika Borisa Miletića nikada nije pružao nikakve usluge bilo odvjetničkog zastupanja, davanja pravnih mišljenja ili bilo koje druge usluge temeljem Zakona o odvjetništvu.

Također, Povjerenstvo nije utvrdilo niti interesnu povezanost dužnosnika Borisa Miletića i odvjetnika …………….. Naime, Povjerenstvo ukazuje da je kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo načelan stav da se članstvo dužnosnika i druge fizičke osobe u istoj političkoj stranci samo po sebi ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a. Naime, samo na temelju činjenice da su određene osobe članovi iste političke stranke može se opravdano zaključiti da iste osobe dijele isti politički interes u smislu zajedničkog programa i ciljeva koje namjeravaju ostvariti na predmetnim javnim dužnostima na koje su izabrani, no ta okolnost nije sama po sebi dovoljna da bi se opravdano smatralo da su se iste osobe politički povezale radi korištenja javne dužnosti u svrhu međusobnog pogodovanja s ciljem ostvarenja određenih njihovih osobnih koristi. Prema tome, da bi Povjerenstvo utvrdilo da je dužnosnik u obnašanju dužnosti u odnosu na određenu osobu bio u sukobu interesa, odnosno da je u odnosu na tu osobu imao određeni privatni interes koji je pretpostavio javnom, potrebno je da se radi o osobi koja se po samom zakonu smatra s dužnosnikom povezanom osobom (članovi obitelji) ili da postoje druge okolnosti povodom kojih se može osnovano smatrati da je ta osoba s dužnosnikom interesno povezana.

Slijedom navedenog iz prikupljenih podataka povodom zaprimljene prijave nisu utvrđene okolnosti koje bi u ovom konkretnom slučaju upućivale na moguću povredu odredbi ZSSI-a te je stoga Povjerenstvo odlučilo kao u izreci.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Boris Miletić, osobna dostava
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana