Broj: 711-I-1105-P-2/17-22-19

Zagreb, 5. lipnja 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), **u predmetu dužnosnika Zlatka Pinjuha, općinskog načelnika Općine Čeminac**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva Broj: 711-I-463-P-2-17/20-18-19 od 22. studenog 2019.g., na 88. sjednici, održanoj 5. lipnja 2020.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i to Izvješću podnesenom 20. rujna 2016.g. i Izvješću ponesenom 11. srpnja 2017.g. sa stanjem imovine utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu Izvješća koji se odnosi na podatke o obvezama, dužnosnik Zlatko Pinjuh, općinski načelnik Općine Čeminac počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Primitkom novčanog iznosa od 10.000,00 kuna, po godini, temeljem Odluke o nagradi koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Čeminac za 2015.g., 2016.g. i 2017.g. dužnosnik Zlatko Pinjuh počinio je povredu članka 11. ZSSI-a.**
3. **Propustom da po pozivu Povjerenstva iz dopisa broj** **711-I-1309-P-2-17/18-16-18 od 1. listopada 2018.g., poslanog na ruke dužnosnika, naloži nadležnoj službi Općine Čeminac da postupi po pozivu za dostavom podataka i dokumentacije iz navedenog dopisa, kao i po pozivu Povjerenstva za dostavom dokumentacije iz ranijeg dopisa broj 711-I-464-P-2/17-03-18 od 29. ožujka 2017.g. te požurnice broj 711-I-1308-P-2-17/18-15-18 od 1. listopada 2018.g., upućenih navedenoj općini, odnosno propustom dužnosnika da usmjeri nadležne službe Općine Čeminac da dostave Povjerenstvu zatražene podatke i dokumentaciju sukladno obvezi iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a, dužnosnik Zlatko Pinjuh u obnašanju dužnosti načelnika Općine Čeminac nije postupio** **odgovorno, savjesno i transparentno, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a.**
4. **Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkama I. i II. ove izreke, dužnosniku Zlatku Pinjuhu izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci te će se izvršiti u šest jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 70. sjednici, održanoj 22. studenog 2019.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju i to Izvješću od 20. rujna 2016.g. i Izvješću od 11. srpnja 2017.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka nadležnih tijela kao i moguće povrede članka 11. ZSSI-a koja proizlazi iz primitka nagrade Općinskog vijeća Općine Čeminac u pojedinačnom iznosu od 10.000,00 za 2015.g., 2016.g. i 2017.g. te zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a koja proizlazi iz okolnosti da dužnosnik nije usmjerio nadležne službe Općine Čeminac da dostave Povjerenstvu tražene podatke i dokumentaciju.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik se očitovao navodeći da je u tijeku sudski postupak u svezi Ugovora o zajmu sa zasnivanjem prava zaloga na nekretninama upisanim u z.k.ul …. k.o………. te da ga nitko nije uputio u obvezu i način prijave promjene, Nadalje, dužnosnik navodi da je upisan kao vlasnik nekretnina u citiranom z.k.ul temeljem Ugovora o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države kojeg je dostavio u prilogu očitovanja. Nadalje dužnosnik navodi kako nagrada Općine Čeminac ne predstavlja dar već da se radi o nagradi koja se temelji na rezultatima koji su vidljivi i mjerljivi u proračunu Općine Čeminac kao i kvaliteti uređenja naselja te demografskim i socijalnim mjerama. Dužnosnik je kao prilog svojem očitovanju dostavio odluku o nagradi donesenu 30. prosinca 2017.g. Nadalje, dužnosnik navodi kako dopis Povjerenstva broj 711-I-1309-P-2-17/18-16-18 od 29. ožujka 2017.g. nije zaprimio osobno budući da se u tom razdoblju liječio zbog problema s kralježnicom i oporavljao na bolovanju nakon 3 operativna zahvata**.** Navodi da je dopis dodijeljen ……………, pročelnici Jedinstvenog upravnog odjela na postupanje dana 4. travnja 2017.g. u 9:02:38 sati. Nadalje, dužnosnik ističe kako poziv Povjerenstva broj 711-I-1308-P-2-17/18-15-18 od 1. listopada 2018.g. nije primio osobno budući da poštanski djelatnici ostavljaju poštu članovima obitelji i susjedima pa nije bio upoznat sa sadržajem navedenog dopisa i nije mogao usmjeriti rad nadležnih službi u Općini Čeminac. Navodi i kako je temeljem navedene požurnice predmet dodijeljen ………………….. v.d. pročelnice JUO Općine Čeminac dana 4. listopada 2018.g. u 12:57:19 sati te da pročelnik jedinstvenog upravnog odjela brine o izvršavanju i nadziranju obavljana poslova te stoga smatra da nije povrijedio načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a. U prilog očitovanju dužnosnik je dostavio i presliku migracije predmeta, Izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad od 1. travnja 2017.g. do 30. travnja 2017.g. te IP obrazac za 2015.g., 2016. i 2017.g. uz iskazane neto isplate za razdoblje bolovanja od 12. kolovoza 2015.g. do 31. svibnja 2017.g.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Zlatko Pinjuh obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac u mandatu 2014.-2017.g. te ponovno od 26. svibnja 2017.g. Stoga je Zlatko Pinjuh, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Povjerenstvo je dana 20. rujna 2016.g. zaprimilo Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Zlatka Pinjuha, podneseno povodom stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac, na koju je dužnost stupio 31. listopada 2014.g. Povjerenstvo je dana 11. srpnja 2017.g. zaprimilo Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Zlatka Pinjuha, podneseno povodom ponovnog stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac, na koju je dužnost stupio 26. svibnja 2017.g.

U gore navedenom Izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio u elektronskom obliku, 20. rujna 2016.g., u rubrici „Podatci o obvezama“ navedena je osobna obveza po osnovi kredita, prema vjerovniku „PBZ“ u iznosu od 1.500.000,00 eura, s rokom vraćanja od 420 mjeseci, počevši od 2006.g., u mjesečnim anuitetima od 600,00 eura i s kamatnom stopom od 5,40 %. U Izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 11. srpnja 2017.g., u rubrici „Podatci o obvezama“ navedena je ista gore navedena osobna obveza dužnosnika po osnovi kredita.

Nadalje, u rubrici Izvješća, podnesenog 20. rujna 2016.g. „Podaci o nekretninama“ naveden je podatak da je dužnosnik osobno vlasnik nekretnine u ……………, u naravi oranice (njive) površine 50,00 ha, upisane u z.k.ul. ….. k.o. …………. U Izvješću je dužnosnik naznačio tržišnu vrijednost navedene nekretnine u iznosu od 1.500.000,00 kuna.

Uvidom u elektronski povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela u Belom Manastiru za z.k.ul. …… k.o. …………, utvrđeno je da u istom ulošku nije upisana nekretnina opisa navedenog u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika niti druga nekretnina u vlasništvu dužnosnika, već da su nekretnine koje su bile upisane u tom ulošku, prije nego je dužnosnik stupio na dužnost 2014.g. bile ispisane iz navedenog uloška i upisane u z.k.ul. ….k.o. ………….

Uvidom u elektronski povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela u Belom Manastiru za z.k.ul. …. k.o. ……….., utvrđeno je da su u istom upisane katastarske čestice broj …, …, …, ….., ….., ….., ….., …, ….., ….. i ……, u naravi oranice i pašnjaci ukupne površine 490165 m2, odnosno 49,02 ha, što je malo manje od površine oranice koja je prijavljena u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

Kao vlasnik navedenih nekretnina upisanih u z.k.ul. ….. k.o. …………, uknjižena je Republika Hrvatska. No, iz povijesnog izvatka iz zemljišnih knjiga vidljivo je da je prethodno kao vlasnik istih nekretnina bio upisan Zlatko Pinjuh, OIB: …………….. iz ………….. Ujedno je vidljivo da je vlasništvo na Republiku Hrvatsku preneseno povodom prijedloga za uknjižbu od 11. veljače 2016.g. u predmetu posl.br. Z-3671/2016, a na temelju Presude posl.br. P-144/14 od 10. studenog 2014.g. donesene u parničnom sporu o vlasništvu na nekretninama tužitelja Republike Hrvatske - Ministarstva poljoprivrede i tuženika Zlatka Pinjuha, dakle prethodno uknjiženog vlasnika navedene nekretnine.

U Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenom 11. srpnja 2017.g. dužnosnik više ne prijavljuje da je vlasnik navedenih nekretnina, koje je prijavio u Izvješću podnesenom 20. rujna 2016.g.

Prema tome, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik u Izvješću podnesenom povodom stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac 31. listopada 2014.g., prijavio vlasništvo navedenih nekretnina upisanih u z.k.ul. ….. k.o. …………, (prethodno upisanih u z.k.ul. …… k.o. …………), s obzirom da je bio uknjižen kao vlasnik u vrijeme stupanja na dužnost. Ujedno, Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik u Izvješću podnesenom 11. srpnja 2017.g. povodom ponovnog stupanja na istu dužnost više ne prijavljuje podatak o vlasništvu navedenih nekretnina.

Međutim, iz povijesnog izvatka za z.k.ul. …. k.o. …………utvrđeno je da je na navedenim nekretninama, povodom prijedloga od 15. siječnja 2014.g. u predmetu posl.br. Z-100/14, dakle u vrijeme dok je kao vlasnik istih nekretnina bio upisan Zlatko Pinjuh, u korist ………….. iz …………, ……………, OIB: ……………. uknjiženo založno pravo na nekretninama upisanim u ovom ulošku, na temelju Ugovora o zajmu sa zasnivanjem prava zaloga od 10. siječnja 2014.g., ovjerenog po javnom bilježniku …………… iz …………… pod br. OV-216/14 i to u iznosu od 240.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate s kamatama na navedeni iznos od 10. siječnja 2014.g. pa do isplate i eventualnim troškovima.

Na traženje Povjerenstva, Zemljišno knjižni odjel Stalne službe u Belom Manastiru Općinskog suda u Osijeku dostavio je Povjerenstvu na uvid navedeni Ugovor o zajmu sa zasnivanjem prava zaloga, sklopljen 10. siječnja 2014.g. između ……………. iz …………, ……………., OIB: ……………., kao zajmodavca i Zlatka Pinjuha, iz …………., ………….., OIB: ………………, kao zajmoprimca. Ugovorom stranke utvrđuju da je na dan sklapanja ugovora o zajmu ukupan dug zajmoprimca prema zajmodavcu iznosi 240.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, a koji se dužnik obvezuje vratiti najkasnije do 30. travnja 2014.g. Radi osiguranja navedene tražbine zajmoprimac Zlatko Pinjuh je Ugovorom dopustio uknjižbu založnog prava na navedenim nekretninama upisanim u z.k.ul. …… k.o. ………….

Ujedno je utvrđeno da je, nakon što je vlasništvo navedenih nekretnina, upisanih u z.k.ul. …… k.o. ……….., preneseno na Republiku Hrvatsku, na temelju prijedloga navedenog zajmodavca ……………. uspostavljeno prijašnje zk stanje, odnosno ponovno je na istim nekretninama upisano založno pravo u korist ……………… u iznosu od 240.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti sa kamatama počevši od 10. siječnja 2014.g., pa do isplate. Prema tome, u međuvremenu nije bilo brisovnog očitovanja založnog vjerovnika, na temelju kojeg bi se predmetna hipoteka brisala.

S obzirom na navedeno, dana 1. listopada 2018.g. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, BROJ: 711-I-1307-P-2-17/18-14-18 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 20. rujna 2016.g. i 11. srpnja 2017.g. i stanja imovine utvrđene temeljem podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Dužnosnik Zlatko Pinjuh je dana 30. listopada 2018.g. dostavio Povjerenstvu očitovanje u kojem navodi da su podaci u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika točni budući da je vlasnik nekretnina upisanih u zk. ulošku …. k.o. …………. uknjižena Republika Hrvatska do okončanja sudskog postupka. Dužnosnik se u svojem dopisu nije očitovao na činjenicu postojanja obveze na temelju zajma.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Naime, dužnosnik u navedenom Izvješću podnesenom 20. rujna 2016.g. te Izvješću podnesenom 11. srpnja 2017.g. nije prijavio osobnu obvezu u iznosu 240.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, prema vjerovniku ………………. nastalu na temelju ugovora o zajmu od 10. siječnja 2014.g., za koju obvezu iz pribavljene dokumentacije proizlazi da je nastala prije nego je stupanjem na dužnost nastala obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju, kao i da ista obveza i dalje postoji.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Nadalje, člankom 11. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se darom u smislu toga Zakona smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju.

Člankom 11. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da se darovima u smislu toga Zakona ne smatraju uobičajeni darovi između članova obitelji, rodbine i prijatelja te državna i međunarodna priznanja, odličja i nagrade. Člankom 11. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da dužnosnik smije zadržati samo dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500,00 kn od istog darovatelja. Člankom 11. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da dužnosnik ne smije primiti dar iz stavka 3. kada je on u novcu, bez obzira na iznos te vrijednosnicu i dragocjenu kovinu.

U odnosu na navode iz prijave da je dužnosniku 31. prosinca 2017.g., Općinsko vijeće Općine Čeminac na prijedlog predsjednika Općinskog vijeća izglasalo nagradu za uspješno vođenje općine u iznosu od 10.000,00 kuna po godini obnašanja dužnosti općinskog načelnika Povjerenstvo je zatražilo od Općinskog vijeća Općine Čeminec dostavu podataka i relevantne dokumentacije.

Općinsko vijeće Općine Čeminac dostavilo je Povjerenstvu očitovanje dana 11. listopada 2019.g. te se u istom navodi da je dužnosnik primio nagradu za rezultate razvoja Općine Čeminac u 2015.g., 2016.g. i 2017.g. koju mu je dodijelilo Općinsko vijeće te da se odluka o dodjeljivanju nagrade dužnosniku temelji na rezultatima koji su vidljivi i mjerljivi kao što su kvaliteta uređenja naselja i okoliša te demografske i socijalne mjere. Nadalje, navodi se i da su navedeni rezultati vidljivi iz samog Proračuna općine koji je u 2014.g. iznosio 6.603.774, 00 kuna, u 2015.g. 10.567.838,00, u 2016.g., 12.547.733,00 te u 2017.g. 16.665.303,00 kuna.

U odnosu na navode Općinskog vijeća, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik primio novčanu nagradu na koju se ukazuje u prijavi u visini od 10.000,00 kn za svaku od godina za koje se nagrađuje. Navedenu nagradu dodijelilo mu je Općinsko vijeće na 5. sjednici dana 30. prosinca 2017.g.

Povjerenstvo ističe da u ovom postupku ne razmatra niti ocjenjuje zakonitost postupka niti osnovanost ili opravdanost odluke Općinskog vijeća o tome da na temelju kriterija koji su uzimani u obzir dužnosnik Zlatko Pinjuh ispunjava uvjete za dodjelu predmetne nagrade.

Međutim, s obzirom da je člankom 11. stavkom 2. ZSSI-a propisano da se darovima ne smatraju državna i međunarodna priznanja, odličja i nagrade, a u konkretnom slučaju predmetnu nagradu dodjeljuje Općinsko vijeće, odnosno jedinica lokalne samouprave, ista se ne može smatrati državnom nagradom te stoga predstavlja dar u smislu ZSSI-a, a sukladno stavku 4. istog članka, dužnosnici za vrijeme dok obnašaju neku od dužnosti iz članka 3. stavka 1. i 2. ZSSI-a ne smiju primiti dar kada je on u novcu bez obzira na njegovu vrijednost.

S obzirom da se nagrada Općinskog vijeća sastoji od novčane nagrade u iznosu od 10.000,00 kn za svaku godinu odnosno sveukupno 30.000,00 kuna, Povjerenstvo ističe da navedeno upućuje na moguću povredu članka 11. ZSSI-a te je stoga odlučilo kao u točki II. izreke.

Nadalje, člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Pritom se anonimna prijava tretira kao izvor vlastitog saznanja za Povjerenstvo.

Sukladno članku 39. stavku 5. ZSSI-a, Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti te su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj dužna bez odgode, na zahtjev Povjerenstva, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Stavkom 4. istog članka Zakona propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Na temelju članka 48. stavka 1. točke 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15.), općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan, pored ostalog nadležan je i odgovoran za usmjeravanje djelovanja upravnih tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u obavljanju poslova iz njihovoga samoupravnog djelokruga te za nadzor njihova rada.

Povjerenstvo je od Općine Čeminac dana 29. ožujka 2017.g. zatražilo očitovanje i dostavu relevantne dokumentacije. Navedeni dopis Općina je zaprimila dana 3. travnja 2017.g o čemu svjedoči dostavnica koja prileži spisu, no Općina se na predmetni dopis nije očitovala.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je dana 1. listopada 2018.g. Općini dostavilo požurnicu. Općina je požurnicu zaprimila dana 4. listopada 2018.g.

S obzirom da niti nakon upućene požurnice Povjerenstvu nisu dostavljeni traženi podaci i isprave, Povjerenstvo je dopisom od od 1. listopada 2018.g. obavijestilo dužnosnika Zlatka Pinjuha, kao načelnika Općine Čeminac, koji sukladno članku 42. stavku 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15.) zastupa općinu, o nepostupanju općine po traženju Povjerenstva, ukazujući na citiranu odredbu članka 39. stavka 5. ZSSI-a.

Istim dopisom Povjerenstvo je pozvalo dužnosnika da naloži nadležnom upravnom tijelu da postupi sukladno traženom u dopisu Povjerenstva od 29. ožujka 2017.g.

Navedeni dopis od 1. listopada 2018.g. upućen je Općini Čeminac, na ruke načelnika Zlatka Pinjuha, a dostavljen je 5. listopada 2018.g., čemu svjedoči dostavnica koja prileži spisu.

Imajući u vidu obvezu tijela javne vlasti, koja vode evidenciju o podacima potrebnim Povjerenstvu radi utvrđivanja relevantnih činjenica u postupcima iz nadležnosti Povjerenstva, da zatražene podatke dostave bez odgode, a da samim odredbama ZSSI-a nisu propisane nikakve mjere prisile prema tijelima koja ne postupaju po navedenoj obvezi, utoliko citirana načela obnašanja dužnosti propisana člankom 5. ZSSI-a odnosno obveze savjesnog, odgovornog i transparentnog obnašanja dužnosti, obuhvaćaju i odgovornost dužnosnika na čelu tih tijela javne vlasti da usmjeravaju i nadziru rad tih tijela na način da ista ispunjavaju svoju obvezu propisanu člankom 39. stavkom 5. ZSSI-a.

Povjerenstvo napominje kako činjenica da Općina ima pročelnika jedinstvenog upravnog odjela ne otklanja dužnost načelnika da usmjerava djelovanje upravnih tijela jedinice lokalne samouprave te da nadzire njihov rad. U konkretnom slučaju, dopisi i požurnica slani su preporučenom poštom na adresu Općine, a ne na kućnu adresu dužnosnika te stoga nije moglo doći do zabune na način da navedeno pismeno bude uručeno članovima obitelji ili susjedima. Isto tako, pismeno je odaslano s napomenom „na ruke načelnika“ te se stoga, neovisno o tome tko zaprimi pismeno i neovisno je li načelnik fizički prisutan na radnom mjestu, očekuje da je o zaprimanju pismena u njegovo ime načelnik obaviješten te da postupi skladno zatraženom.

S obzirom na navedeno Povjerenstvo je na temelju stanja spisa predmeta zaključilo da je dužnosnik Zlatko Pinjuh počinio povredu članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz mogućeg propusta dužnosnika da, po pozivu Povjerenstva iz broj 711-I-1309-P-2-17/18-16-18 od 1. listopada 2018.g., poslanog na ruke dužnosnika, naloži nadležnoj službi Općine Čeminac da postupi po pozivu za dostavom podataka i dokumentacije iz navedenog dopisa, kao i po pozivu Povjerenstva za dostavom dokumentacije iz ranijeg dopisa broj 711-I-464-P-2/17-03-18 od 29. ožujka 2017.g. te požurnice broj 711-I-1308-P-2-17/18-15-18 od 1. listopada 2018.g., upućenih navedenoj općini, odnosno propustom dužnosnika da usmjeri nadležne službe Općine Čeminac da dostave Povjerenstvu zatražene podatke i dokumentaciju sukladno obvezi iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je odlučilo kao u točki III izreke.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da se za povredu članka 11. mogu izreći sankcije opomena, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, dok je člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Za povredu načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a navedeni Zakon nije propisao mogućnost izricanja sankcije.

U konkretnom slučaju Povjerenstvo izriče jedinstvenu sankciju za povredu članka 11. i 27. ZSSI-a .Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visina plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Kao okolnost koja je utjecala na visinu sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je uzelo u obzir okolnost da je dužnosnik primio nagradu za 2015.g., 2016.g. i 2017.g. u pojedinačnom iznosu od 10.000,00 kuna odnosno ukupnom iznosu od 30.000,00 kuna što predstavlja relativno visoku vrijednost primljenog dara. Isto tako, a u odnosu na povredu članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo otegotnim smatra činjenicu da dužnosnik nije prijavio obvezu od čak 240.000,00 eura, a posebice budući da su Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika jedna od temeljnih obveza dužnosnika propisana odredbama ZSSI-a te učinkovit instrument sprječavanja sukoba interesa i prevencije korupcije. Javnom objavom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika ostvaruju se osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a, a to je jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, a osobito jačanje povjerenje građana u tijela javne vlasti. Neispravno i nepotpuno ispunjenim obrascem izvješća o imovinskom stanju ti se ciljevi ne mogu ostvariti.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u zakonom propisanom iznosu od ukupno 6.000,00 kn, koja će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Stoga je odlučeno kao u točki IV. izreke ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Zlatko Pinjuh, elektroničkom dostavom

2. Na znanje podnositeljima prijava

3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

4. Pismohrana