Broj: 711-I-978-P-152-17/20-06-19

Zagreb, 19. lipnja 2020.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Tatijane Vučetić i Alek**s**andre Jozić-Ileković kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. i članka 42. stavka 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Maria Muse, predsjednika Uprave društva Hrvatska Lutrija d.o.o.,** na 89. sjednici, održanoj 19. lipnja 2020. g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Obustavlja se postupak protiv dužnosnika Maria Muse, predsjednika Uprave društva Hrvatska Lutrija d.o.o., pokrenut odlukom Povjerenstva broj 711-I-476-P-152-17/20-04-19 od 30. listopada 2019. zbog moguće povrede članka 27. ZSSI-a, u svezi s člankom 8. i člankom 9. ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 67. sjednici održanoj 30. listopada 2019. g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Maria Muse, predsjednika Uprave društva Hrvatska Lutrija d.o.o., zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a koja proizlazi iz nesklada između prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 20. veljače 2017.g. i 7. studenog 2017.g. i stanja imovine utvrđenog na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu Izvješća koji se odnosi na podatke o nekretninama.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio očitovanje 5. lipnja 2020.g., koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem: 711-U-2047-P-152-17/20-05-4.

U svojem očitovanju dužnosnik ističe da je dana 25. svibnja 2020.g. zaprimio Odluku Povjerenstva kojom se protiv njega kao dužnosnika odnosno predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o. pokreće postupak zbog moguće povrede članka 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa te kojom mu se nalaže da se u roku od 15 dana od primitka Odluke očituje na razloge pokretanja postupka te na ostale navode iz obrazloženja, kao i da otkloni moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI odnosno da uskladi Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u odnosu na nekretnine. Nadalje, dužnosnik ističe kako se u obrazloženju Odluke navodi da je Povjerenstvo zaprimilo anonimnu prijavu da je dužnosnik naveo krive podatke o svojoj imovini na način da je naveo da je izvanknjižni vlasnik stana površine 150 m2 u Zagrebu, na području k.o………….., koji je stekao nasljeđivanjem, a da je utvrđeno kako su mu roditelji živi te da su isti vlasnici predmetne nekretnine, kao i da postoji nesklad između vrijednosti nekretnine u Primoštenu u odnosu na koju je navedena približna tržišna vrijednost 2.800.000,00 kuna (oko 370.000,00 eura) te vrijednosti iste nekretnine navedene u kupoprodajnom ugovoru koja iznosi ukupno 210.000,00 eura, za što je podnositelj prijave priložio određenu dokumentaciju. Dužnosnik ističe i kako ga se Zaključkom od dana 18. rujna 2019.g., broj: 711-I-1609-P-152-17/19-02-18 pozvalo da dostavi očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih 20. veljače 2017.g. i 07. studenog 2017.g. i stanja imovine utvrđene u redovitom postupku, te je dana 04. listopada 2019.g. dostavio pisano očitovanje u kojem je naveo kako je Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika ispunio u dobroj vjeri i na temelju ponuđenih odgovora koji su najbliže odgovarali stvarnom stanju. Dužnosnik navodi kako je za nekretninu u Primoštenu, Povjerenstvo utvrdilo da je opravdao utvrđeni nesklad na način da je obrazložio kako je stvarna vrijednost nekretnine upravo ona koja je prikazana u Izvješćima o imovinskom stanju, a sve budući da je kuća renovirana i nadograđena čime joj je povećana vrijednost, dok u odnosu na promjenu u kvadraturi Povjerenstvo ukazuje na potrebu podnošenja novog Izvješća u kojem će se navesti nova izmijenjena površina nekretnine, a po čemu dužnosnik ističe da će bez odgađanja postupiti. Nastavno na samu kvadraturu dužnosnik navodi da je nedavno obaviješten kako je uslijed usklađivanja zemljišno knjižnog stanja susjedove nekretnine došlo do promjene u kvadraturi i njegove nekretnine, te navodi da takve radnje ne ovise isključivo o njemu, no da je i tu promjenu unio u imovinsku karticu. Nadalje, dužnosnik navodi da u odnosu na kuću na adresi u Zagrebu, ………………, kao što je i ranije isticao, kuća jest u vlasništvu njegovih roditelja i sastoji se od četiri etaže s četiri odvojena stana od kojih su jednu od etaža uredili supruga i on te su u istu uložili određena materijalna sredstva, održavaju stan i godinama podmiruju režijske i ostale troškove, zbog čega su dužnosnikovi roditelji već sada izvršili podjelu imovine među djecom smatrajući daje dovoljan usmeni dogovor. Dužnosnik ističe kako nisu smatrali potrebnim niti posjeduju dovoljno pravnog znanja da bi smatrali nužnim zaključiti ugovor o ustupu i raspodjeli imovine za života. Prema dosadašnjim saznanjima, a vezano uz slične postupke koji se vode pred sudovima, usmeni dogovori su se dokazivali svjedocima, što su i oni smatrali da je dovoljno. Dužnosnik navodi i kako je prilikom ispunjavanja Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika isključivo želio što je moguće više prikazati stvarno stanje svoje imovine, te je ista nekretnina navedena i u imovinskoj kartici koju je podnio 2011. godine. Obzirom da glede ovakvih situacija obrazac Izvješća nije dovoljno jasan, dužnosnik ističe kako je naveo da je izvanknjižni vlasnik imajući u vidu da nije upisan kao knjižni vlasnik u zemljišne knjige te da je nekretnina nasljedstvo (dogovor), što je u najvećoj mjeri odgovaralo stvarnom stanju. Dužnosnik napominje i kako je tek u Odluci o pokretanju jasno navedeno na koji način se popunjava obrazac u konkretnom slučaju. Naposlijetku, dužnosnik navodi kako mu niti u jednom trenutku nije bila namjera dostaviti pogrešne podatke. Dapače, u dobroj vjeri je želio prikazati stvarno stanje imovine koju posjeduje. Ističe kako u svom Izvješću nije prikazao nešto što ne odgovara stvarnom stanju (što nedvojbeno potvrđuju računi na ime režijskih troškova), no kako isto nije formalno-pravno regulirano, zbog čega je sad jasno da je potreban ispravak.Stoga moli da se, uvažavajući sve naprijed navedeno te nakon što naslovno tijelo utvrdi da je ispravak sukladan uputama iz Odluke, postupak protiv njega obustavi.

Dužnosnik je s opunomoćenikom dana 19. lipnja 2020.g. pristupio na sjednicu te je u bitnome ponovio navode iz očitovanja.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 37. ZSSI-a propisano je da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu Republike Hrvatske dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika uvrđeno je da je Mario Musa u razdoblju od 24. siječnja do 8. listopada 2017.g. obnašao dužnost direktora društva Hrvatska Lutrija d.o.o., a da od 9. listopada 2017.g. obnaša dužnost predsjednika Uprave navedenog trgovačkog društva. Stoga je Mario Musa povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

 Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Dužnosnik Mario Musa podnio je dana 20. veljače 2017. Izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost direktora trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o. Dužnosnik je dana 7. studenog 2017. podnio Izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti direktora trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o. te Izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost predsjednika Uprave istog trgovačkog društva.

U svim navedenim izvješćima o imovinskom stanju, vezano za nekretninu u Zagrebu, dužnosnik je u rubrici „Podaci o nekretninama“ naveo podatak da je osobno vanknjižni vlasnik stana na adresi u Zagrebu, …………, površine 150,00 m2, tržišne vrijednosti 2.000.000,00 kuna, a koji se nalazi na katastarskoj čestici br………, k.o…………., a da je vlasništvo navedene nekretnine stekao nasljedstvom. U istoj rubrici dužnosnik je prijavio da je vanknjižni vlasnik garaže površine 36,00 m2, tržišne vrijednosti 360.000,00 kuna, koja se također nalazi na adresi u Zagrebu, …………, odnosno na katastarskoj čestici br…….., ali u k.o. ………..te da je istu garažu također stekao nasljedstvom. Ujedno, dužnosnik je u svim navedenim izvješćima o imovinskom stanju, vezano za gore navedenu nekretninu u Primoštenu, u rubrici „Podaci o nekretninama“ naveo podatak da je osobno knjižni vlasnik kuće s okućnicom na adresi u Primoštenu, …………, površine 403,00 m2, tržišne vrijednosti 2.800.000,00 kuna, zatim podatak da je ista kuća sagrađena na k.č.br. ……….k.o. ……….., kao i podatak da je navedenu nekretninu stekao sredstvima od prodaje imovine i od zaduženja kod banke (kredit). Dodaje se da je dužnosnik u svim navedenim Izvješćima o imovinskom stanju u rubrici „Podaci o obvezama“ prijavio podatak da je osobno nosilac obveze odnosno dužnik po osnovi kredita kod vjerovnika Splitska banka d.d. i to na iznos duga od 150.000,00 eura s rokom vraćanja od 180 mjeseci počevši od 2015. godine.

Povjerenstvo je, postupajući sukladno članku 24. ZSSI-a, uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdilo da na adresi u Zagrebu, ……….. u naravi nalazi kuća i dvorište, a koja nekretnina je u katastru upisana kao katastarska čestica br. ………k.o. ……. (a ne k.o. …………), ukupne površine 1818 m2, od čega kuća tlocrtne površine 245 m2, a dvorište površine 1573 m2. U posjedovnom listu ….. kao posjednici navedene nekretnine, svaki u 1/2 dijela, upisani su ………………iz Zagreba, ………….., OIB:……………, i ……………., iz Zagreba, ……….., OIB: …………. U Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra naznačeno je da je ista nekretnina, koja je upisana u posjedovni list broj …… k.o……….., upisana u z.k.ul. ….. k.o. ……….. Uvidom u navedeni z.k. uložak utvrđeno je da je u isti uknjižena nekretnina označena kao k.č.br. …... k.o. ………., u naravi kuća ……………, dvorište i oranica, površine 1818 m2. Dakle, predmetna čestica k.č.br. ….. k.o. ……… upisana u katastru, u potpunosti se preklapa s k.č.br. ….. k.o. ……., upisanom u zemljišnim knjigama. Pritom se ističe da u zemljišnim knjigama navedena kuća nije etažirana na zasebne etaže povezane sa eventualno postojećim funkcionalnim jedinicama odnosno *de facto* posebnim dijelovima nekretnine (stan, garaža i drugo). Kao suvlasnici navedene čestice uknjiženi su, svaki u 1/2 suvlasničkog dijela, ………………, Zagreb i ………………, Zagreb.

Nadalje, uvidom u digitalne evidencije matica na temelju posebnog ovlaštenja, utvrđeno je da je dužnosnik Mario Musa, OIB: ………….., sin …………. i ……………, dakle, istih dviju osoba, koji su navedeni kao vlasnici odnosno posjednici navedene nekretnine u Zagrebu,……………... Uvidom u matice umrlih, utvrđeno je da …….. i ……. nisu upisani u istu, odnosno utvrđeno je da su roditelji dužnosnika živi.

Ujedno, na temelju posebnog ovlaštenja, Povjerenstvo je izvršilo uvid u podatke Informacijskog sustava Porezne uprave, u podacima o prometu nekretnina nema podatka da je dužnosnik Mario Musa, OIB: ……….., u razdoblju 2002. do danas (razdoblje za koje su dostupni podaci) stekao predmetne prijavljene nekretnine (stan i garažu) koje se nalaze na k.č.br. …… k.o. ………, po bilo kojoj osnovi. Napominje se da se o bilo kojoj pravnoj osnovi stjecanja vlasništva nekretnina, pa tako i o rješenjima o nasljeđivanju, vodi evidencija pri Poreznoj upravi, radi razmatranja postoji li obveza plaćanja poreza na promet nekretnina.

Konačno, Povjerenstvo je od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pisarnice Izvanparničnog odjela, pribavilo podatak da Mario Musa, OIB: ……………, nije u evidenciji e-spisa evidentiran kao nasljednik iza nekog ostavitelja u razdoblju od 2009.g. do danas, kao i da nije vođen ostavinski postupak iza …………. ili iza …………….

Slijedom navedenog, dana 18. rujna 2019. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1609-P-152-17/19-02-18 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenih 20. veljače 2017.g. i 7. studenog 2017.g. i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Mario Musa je dana 4. listopada 2019.g. dostavio Povjerenstvu očitovanje na Zaključak u kojem u bitnome navodi da je Izvješća o imovinskom stanju ispunio u dobroj vjeri i na temelju odgovora koji su najbliže odgovarali stvarnom stanju. U odnosu na kuću na adresi u Zagrebu, ………. dužnosnik navodi da je ista u vlasništvu njegovih roditelja i da se sastoji od četiri etaže s četiri odvojena stana. Nadalje, navodi kako su jednu od etaža uredili supruga i on te za navedeni dio plaćaju režijske i ostale troškove. Isto tako dužnosnik navodi kako su njegovi roditelji i on postigli dogovor da mu navedena etaža pripadne nakon njihove smrti, no da nisu formalizirali predmetni dogovor niti su izvršili etažiranje kuće. U odnosu na k.o. ………… koju je dužnosnik naveo kao k.o. u kojoj se predmetna nekretnina nalazi dužnosnik navodi kako je isto učinio omaškom. Dužnosnik nadalje navodi i kako je u Izvješćima o imovinskom stanju želio prikazati stvarno stanje stvari, no kako obrasci ne nude navedenu situaciju isti je upotrijebio najsličnije pojmove pa je tako naveo podatak da je izvanknjižni vlasnik nekretnine imajući u vidu da nije upisan u zemljišne knjige kao i podatak da je isti nasljednik budući da prema dogovoru sa svojim roditeljima on to faktično jest. U prilog navedenom dužnosnik dostavlja rješenja nadležnih tijela vezano za plaćanje komunalnih naknada iz kojih je razvidno da je on obveznik plaćanja naknada za stan od 150 m2 koji je naveo u Izvješćima o imovinskom stanju. U odnosu na nekretninu u Primoštenu dužnosnik navodi kako je iz zemljišno-knjižnog izvatka razvidno da je povećan broj kvadrata kuće, a smanjen broj kvadrata dvorišta te je kuća u međuvremenu renovirana i nadograđena čime joj je povećana vrijednost na tržištu te je upravo tu vrijednost dužnosnik prikazao u podnesenom Izvješću. Isto tako, dužnosnik navodi da je prilikom ishođenja građevinske i uporabne dozvole za rekonstrukciju nekretnine izrađen i geodetski elaborat kojom prilikom je utvrđena razlika u kvadraturi na način da je utvrđena manja kvadratura dvorišta i veća kvadratura kuće. Dužnosnik također moli Povjerenstvo za upute prilikom popunjavanja novog Izvješća o imovinskom stanju s obzirom na njegovu specifičnu situaciju.

Navedenim očitovanjem dužnosnik je navodima koji se odnose na nekretninu u Primoštenu opravdao utvrđeni nesklad tržišne vrijednosti na način da je Povjerenstvu obrazložio kako je stvarna vrijednost nekretnine upravo ona koja je prikazana u Izvješćima o imovinskom stanju, a sve budući da je kuća renovirana i nadograđena čime joj je povećana vrijednost na tržištu, te utvrđena razlika u kvadraturi na način da je smanjena ukupna površina dvorišta i povećana kvadratura kuće kao posljedica renoviranja iste.

Međutim, u odnosu na navode dužnosnika koji se odnose na nekretninu u Zagrebu na adresi ………., Povjerenstvo ističe kako je Ugovor o ustupu i raspodjeli imovine za života uređen Zakonom o nasljeđivanju ( „Narodne novine“, broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19.) te se radi o strogo formalnom pravnom poslu, odnosno predmetni Ugovor je valjan samo ukoliko je sastavljen u pisanom obliku i ovjeren od suca nadležnog suda, sastavljen u obliku javnobilježničkog akta ili solemniziran po javnom bilježniku. Stoga, iako nije sporno da navedeni stan izvanknjižno postoji kao stambena jedinica, ne postoji zakonska pravna osnova po kojoj bi se dužnosnik smatrao izvanknjižnim vlasnikom već je isti samo korisnik navedenog prostora. Slijedom navedenog, navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Povjerenstvo pritom ističe kako opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da dužnosnik nije ispravno prijavio imovinu u izvješćima o imovinskom stanju, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Člankom 42. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da, ako je primjereno naravi povrede, Povjerenstvo može tijekom postupka naložiti dužnosniku da otkloni uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku te, ako dužnosnik to učini, može obustaviti postupak ili isti dovršiti i ispunjenje naloga uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Povjerenstvo je temeljem članka 42. stavka 4. ZSSI-a, a imajući u vidu težinu povrede u konkretnom slučaju odnosno činjenicu da je dužnosnik podnio Izvješća o imovinskom stanju u dobroj vjeri pokušavajući transparentno prikazati imovinu kao i da isti namjerava otkloniti posljedice svojeg postupanja naložilo dužnosniku određeno postupanje kojim može otkloniti uzroke postojanja moguće povrede odnosno otkloniti posljedice koje su već nastale kao i otkloniti nastanak daljnjih povreda ubuduće.

U tom smislu Povjerenstvo je dužnosniku naložilo da u roku od 15 dana od dana primitka Odluke o pokretanju postupka podnose Povjerenstvu Izvješće o imovinskom stanju sa svrhom „Ispravak izvješća“ u kojem će brisati podatak da je vlasnik predmetne nekretninu u Zagrebu na adresi, ……….., a u rubrici „Napomena“ može navesti da sukladno dogovoru s roditeljima prebiva u stanu u okviru kuće u vlasništvu njegovih roditelja.

Imajući u vidu da je dužnosnik odmah po zaprimanju Odluke o pokretanju postupka 5. lipnja 2020. ispravio obrazac Izvješća o imovinskom stanju na način da je izbrisao podatak da je vlasnik predmetne nekretnine u Zagrebu te je, sukladno uputi Povjerenstva u napomenama naveo da je korisnik predmetne nekretine čime je u određenom roku otklonio uzroke postojanja povrede ZSSI-a, odlučeno je kao u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.
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