Broj: 711-I-957-P-148-17/20-20-8

Zagreb, 22. svibnja 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće**,pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-110-P-148-17/18-08-10 od 24. listopada 2017.g.,na 86. sjednici, održanoj 22. svibnja 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Utvrđuje se da dužnosnik Ivan Mijandrušić, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće, donošenjem odluke o odabiru te sklapanjem Ugovora o pružanju usluga poslovnog savjetovanja (consultinga) u provođenju javne nabave po praktičnom vodiču (PRAG-u) za projekt asfaltiranja nerazvrstanih cesta Općine Gračišće iz Programa IPARD 301 od 17. lipnja 2013.g., Ugovora br. 240a-2016 o pružanju usluga savjetovanja i tehničke pomoći u pripremi dokumentacije za prijavu projekta rekonstrukcija nerazvrstane ceste Lovrići-Bažoni-Brežani-Matkovići-Poldrugovci od 18. lipnja 2016.g. i Ugovora br. 240b-2016 o pružanju usluga izrade poslovnog plana/elaborata za suglasnost Općinskog vijeća za prijavu projekta rekonstrukcija nerazvrstane ceste Lovrići-Bažoni-Brežani-Matkovići-Poldrugovci na podmjeru 7.2 u programu ruralnog razvoja 2014-2020 od 18. lipnja 2016.g. s trgovačkim društvom Adria Bonus d.o.o., te Ugovora o pružanju pravne pomoći i zastupanju od 2. rujna 2013.g. s odvjetnikom Aleksandrom Puhom, nije počinio povredu načela djelovanja propisanih člankom 5. ZSSI-a s obzirom da je u postupku utvrđeno da je Općina Gračišće s navedenim poslovnim subjektima stupala u poslovne odnose prije nego što je dužnosnik iste angažirao kao privatna fizička osoba te je utvrđeno da su navedeni poslovni subjekti za izvršene usluge dužnosniku izdali račune.**
2. **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće, neće se pokrenuti, s obzirom da navodi iz prijave zaprimljene protiv navedenog dužnosnika od dana 4. siječnju 2019.g. pod brojem: 711-U-120-P-5/19-01-3 koji se odnose na zapošljavanje dužnosnikove snahe u Općini Gračišće, ne sadrže nove činjenice niti okolnosti, već se u bitnome iznose iste okolnosti povodom kojih je Povjerenstvo donijelo odluku o nepokretanju postupka broj: 711-I-1804-P-11-13/15-22-18 od 10. prosinca 2005.g. te stoga ne postoje pretpostavke za obnovu postupka i ponovno odlučivanje o istoj pravnoj stvari o kojoj je već riješeno.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 198. sjednici, održanoj 24. listopada 2017.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće, zbog povrede članka 5. ZSSI-a koja proizlazi iz donošenja odluke o odabiru te sklapanja Ugovora o pružanju usluga poslovnog savjetovanja (consultinga) u provođenju javne nabave po praktičnom vodiču (PRAG-u) za Projekt asfaltiranja nerazvrstanih cesta Općine Gračišće iz Programa IPARD 301 od 17. lipnja 2013.g., Ugovora br. 240a-2016 o pružanju usluga savjetovanja i tehničke pomoći u pripremi dokumentacije za prijavu projekata rekonstrukcija nerazvrstane ceste Lovrići-Bažoni-Brežani-Matkovići-Poldrugovci od 18. lipnja 2016.g. i Ugovora br. 240b-2016 o pružanju usluga izrade poslovnog plana/elaborata za suglasnost Općinskog vijeća za prijavu projekta rekonstrukcija nerazvrstane ceste Lovrići-Bažoni-Brežani-Matkovići-Poldrugovci na podmjeru 7.2 u programu ruralnog razvoja 2014-2020 od 18. lipnja 2016.g. s trgovačkim društvom Adria Bonus d.o.o. te Ugovora o pružanju pravne pomoći i zastupanju s odvjetnikom Aleksandrom Puhom od 2. rujna 2013.g.

U obrazloženju odluke o pokretanju navodi se da iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da je dužnosnik Ivan Mijandrušić u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće sklopio ugovore kojima u poslovni odnos s navedenim tijelom javne vlasti stupaju poslovni subjekti s kojima je dužnosnik prethodno bio u osobnom poslovnom odnosu kao fizička osoba. Naime, iz iskazane vrijednosti nabave proizlazi da je o nastanku tih poslovnih odnosa odlučivao dužnosnik, koji u odnosu na odabrane poslovne subjekte nije mogao biti nepristran jer je od ranije s njima i u privatnom poslovnom odnosu kao fizička osoba.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je u zakonom propisanom roku dostavio očitovanje u kojem navodi da je Općina Gračišće prvi ugovor s trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o. sklopila 9. svibnja 2011.g., a dužnosnik privatno, kao fizička osoba je prvi ugovor s navedenim trgovačkim društvom sklopio 6. svibnja 2012.g., odnosno nakon što su poslovni odnosi s Općinom Gračišće već trajali. Dužnosnik je dodatno istaknuo da njegovi privatni poslovni odnosi s trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o. ni na koji način nisu povezani s Općinom Gračišće, a računi su izdani na njega osobno i na OPG Ivan Mijandrušić te ih je dužnosnik i podmirio.

Također, dužnosnik u svom očitovanju navodi da je Općina Gračišće ugovor o pružanju pravne pomoći i zastupanju s odvjetnikom Aleksandrom Puhom sklopila 2. rujna 2013.g., međutim navedeni odvjetnik je pravne poslove za Općinu obavljao i prije na temelju punomoći, dok je odvjetnik Aleksandar Puh prvi puta privatno zastupao dužnosnika 19. lipnja 2013.g. Dužnosnik također navodi da je podmirio sve račune koje mu je izdao odvjetnik Aleksandar Puh za pružene pravne usluge zastupanja u sudskim postupcima koji nisu povezani s Općinom Gračišće.

Dužnosnik nadalje navodi da je Općina Gračišće osim s trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o. surađivala i s drugim konzultantskim kućama te je koristila pravne usluge i drugih odvjetnika, uz odvjetnika Aleksandra Puha.

U privitku očitovanja dužnosnik je dostavio račune koje mu je izdao odvjetnik Aleksandar Puh te račune trgovačkog društva Adria bonus d.o.o.

Povjerenstvo je dana 30. siječnja 2018.g. zaprimilo i dopunu prijave u kojoj se u bitnome navodi da je zbog teških propusta trgovačkog društva Adria bonus d.o.o. koji su nastali u izvršenju ugovora o poslovnoj suradnji koji je Općina Gračišće sklopila s navedenim trgovačkim društvom s dana 17. lipnja 2013.g., oštećen općinski proračun te da za navedeno nitko nije odgovarao.

Povjerenstvo je dana 4. siječnju 2019.g. pod brojem: 711-U-120-P-5/19-01-3 zaprimilo još jednu prijavu protiv istog dužnosnika, povodom koje je otvoren predmet pod brojem P-5/19. U prijavi se u bitnome navodi da su proračunskim sredstvima Općine Gračišće podmirivani troškovi odvjetnika Aleksandra Puha nastali zastupanjem dužnosnika Ivana Mijandrušića kao privatne osobe te da je Općina Gračišće potpisala ugovor o pružanju pravne pomoći i zastupanju s odvjetnikom Aleksandrom Puhom koji je u srodstvu (brat ili muž) državne dužnosnice Elene Puh Belci, zamjenice gradonačelnika Grada Pule koja je članica IDS-a kao i dužnosnik, kao i da je Općina Gračišće lažirala financijske podatke prikazane u kontu koji sadrži troškove odvjetničkih usluga za svaku godinu u razdoblju od 2008. do 2018.g. U prijavi se još navodi da je dužnosnik Ivan Mijandrušić kao općinski načelnik Općine Gračišće zaposlio vlastitu snahu u Općini u kojoj obnaša dužnost.

Povjerenstvo je zaključkom broj: 711-I-399-P-5719-03-17 od 20. veljače 2019.g. spojilo navedene predmete u jedan postupak koji se vodi pod brojem P-148/17.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a, propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog zakona. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je dužnosnik Ivan Mijandrušić obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Gračišće u mandatu 2009. - 2013., zatim u mandatu 2013. - 2017. te da istu dužnost obnaša i u aktualnom mandatu počevši od 29. svibnja 2017.g. Stoga je Ivan Mijandrušić, povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim, a posebice kada privatni interes utječe ili se osnovano može smatrati da utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali, dok je stavkom 3. propisano da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana te da ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu tog Zakona članovi obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

Povjerenstvo obrazlaže da je Odluka o pokretanju predmetnog postupka protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića donesena na temelju do tada utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, na zahtjev Povjerenstva Općina Gračišće dostavila je očitovanje KLASA: 005-01/17-01/01, URBROJ: 2163/02-01-01-17-2 od 26. travnja 2017.g., u kojem se navodi da je navedena Općina u razdoblju od lipnja 2013.g. pa nadalje sklopila s trgovačkim društvom Adria Bonus d.o.o. Ugovor o pružanju usluga poslovnog savjetovanja (consultinga) u provođenju javne nabave po praktičnom vodiču (PRAG-u) za Projekt asfaltiranja nerazvrstanih cesta Općine Gračišće iz Programa IPARD 301 od 17. lipnja 2013.g. Uvidom u navedeni Ugovor koji je Općina Gračišće dostavila uz svoje očitovanje utvrđeno je da je Ugovor sklopljen načelno na razdoblje od 17. lipnja 2013.g. do 17. lipnja 2014.g., s mogućnošću produženja ugovora ako se za to ukaže potreba, a Ugovor može prestati važiti i prije ugovorenog roka, ukoliko se i u kraćem roku od ugovorenog provede predmet Ugovora. Za obavljanje ugovorenih poslova, Općina Gračišće obvezala se isplaćivati iznos od 3.750,00 kn uvećano za pripadajući iznos PDV-a mjesečno. Ugovor je za Općinu Gračišće kao nalogodavca potpisao dužnosnik Ivan Mijandrušić.

Općina Gračišće u očitovanju nadalje navodi da je s istim trgovačkim društvom sklopila i Ugovor br. 240a-2016 o pružanju usluga savjetovanja i tehničke pomoći u pripremi dokumentacije za prijavu projekata Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Lovrići-Bažoni-Brežani-Matkovići-Poldrugovci koji se namjerava kandidirati za bespovratna sredstva u okviru programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske 2014-2020 od 18. lipnja 2016.g. Uvidom u navedeni Ugovor, utvrđeno je da je Ugovor sklopljen na rok od 18 mjeseci od potpisa Ugovora te se Ugovor automatski produžava nakon isteka tog roka ako jedna od ugovornih strana ne odredi da raskida ugovor, odnosno Ugovor prestaje po provedbi projekta koji se financira bespovratnim sredstvima. Za izvršene usluge po tom Ugovoru, Općina Gračišće obvezala se isplatiti naknadu od 2% od vrijednosti projekta u iznosu od 43.000,00 kn uvećano za pripadajući iznos PDV-a. Ugovor je za Općinu Gračišće kao nalogodavca potpisao dužnosnik Ivan Mijandrušić.

Pored navedenog, Općina Gračišće je s istim trgovačkim društvom sklopila i Ugovor br. 240b-2016 o pružanju usluga izrade poslovnog plana/elaborata za suglasnost Općinskog vijeća za prijavu projekta rekonstrukcija nerazvrstane ceste Lovrići-Bažoni-Brežani-Matkovići-Poldrugovci koji se namjerava kandidirati za bespovratna sredstva u okviru programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske 2014-2020 od 18. lipnja 2016.g. Uvidom u navedeni Ugovor utvrđeno je da je Ugovor sklopljen na rok od 24 mjeseca od potpisa Ugovora te se automatski produžava nakon isteka tog roka ako jedna od ugovornih strana ne odredi da raskida ugovor, odnosno Ugovor prestaje po provedbi projekta koji se financira bespovratnim sredstvima. Za izvršene usluge po tom Ugovoru, Općina Gračišće obvezala se isplatiti naknadu od 43.000,00 kn plus PDV. Ugovor je za Općinu Gračišće kao nalogodavca potpisao dužnosnik Ivan Mijandrušić.

U očitovanju Općine Gračišće se nadalje navodi da je Općina Gračišće s odvjetnikom Alaksandrom Puhom sklopila Ugovor o pružanju pravne pomoći i zastupanju od 2. rujna 2013.g. Uvidom u navedeni Ugovor, utvrđeno je da je isti sklopljen na neodređeno razdoblje, a počinje teći od 1. rujna 2013.g. Za izvršene usluge po tom Ugovoru, Općina Gračišće obvezala se isplaćivati naknadu u iznosu od 1.500,00 kn mjesečno, s time da za poslove koji nisu obuhvaćeni Ugovorom, odvjetniku pripada i naknada sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Na zahtjev Povjerenstva, trgovačko društvo Adria Bonus d.o.o., dostavilo je očitovanje od 12. srpnja 2017.g., u kojem se navodi da je s dužnosnikom Ivanom Mijandrušićem kao fizičkom osobom bila u poslovnom odnosu na temelju Ugovora od 10. kolovoza 2012.g., koji se odnosi na pružanje usluga savjetovanja i tehničke pomoći u pripremi projekata izgradnje kuće – objekta za ruralni turizam Mandalenčići i njegove prijave na natječaj za korištenje sredstava iz IPARD Programa Mjera 302, a vrijednost navedenog ugovora iznosila je 29.845,00 kn plus PDV, koji iznos je plaćen.

Na zahtjev Povjerenstva, odvjetnik Aleksandar Puh, dostavio je očitovanje broj 17-99-009 od 10. srpnja 2017.g., u kojem se navodi je navedeni odvjetnik dana 12. lipnja 2013.g. sklopio s Ivanom Mijandrušićem kao fizičkom osobom Ugovor o zastupanju i pružanju pravne pomoći te dužnosnika zastupa u ukupno 9 predmeta. Za poduzete radnje izvršen je obračun naknade za rad sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te je ukupno ispostavljen račun na iznos od 13.662,50 kn koji je i plaćen. Ističe se da je većina postupaka i nadalje u tijeku te će stoga iznos konačne naknade biti obračunat po okončanju postupaka.

Povjerenstvo ističe da je Općina Gračišće dostavila podatke za razdoblje od lipnja 2013.g. pa nadalje, dok su trgovačko društvo Adria bonus d.o.o. i odvjetnik Aleksandar Puh dostavili podatke za razdoblje od 2011.g. pa nadalje te je iz podataka prikupljenih u trenutku donošenja odluke o pokretanju postupka proizlazilo da je Općina Gračišće s trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o. prvi ugovor sklopila 17. lipnja 2013.g., a da isto trgovačko društvo s dužnosnikom Ivanom Mijandrušićem kao privatnom fizičkom osobom surađuje od 10. kolovoza 2012.g. Iz prikupljene dokumentacije je također proizlazilo da je odvjetnik Aleksandar Puh prvi ugovor o pružanju pravne pomoći s Općinom Gračišće sklopio 2. rujna 2013.g., a da je dužnosnika kao fizičku osobu zastupao od 12. lipnja 2013.g.

Povjerenstvo je nakon zaprimljenog očitovanja dužnosnika Ivana Mijandrušića na odluku o pokretanju postupka, sa svrhom potpunog i točnog utvrđivanja činjeničnog stanja, zatražilo dodatno očitovanje od Općine Gračišće na okolnost kada je Općina Gračišće započela poslovnu suradnju s odvjetnikom Aleksandrom Puhom i trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o.

Općina Gračišće dostavila je očitovanje KLASA: 052-01/19-01/04, URBROJ: 2163/02-01-01-19-2 od 8. ožujka 2019.g. u kojem se navodi da je s trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o. dana 9. svibnja 2011.g. potpisan Ugovor o savjetovanju i tehničkoj pomoći u pripremi projekta asfaltiranja nerazvrstanih cesta na području Općine Gračišće i njegove prijave na natječaj za korištenje sredstva IPARD programa mjera 301. Nadalje, dana 24. studenoga 2011.g. potpisan je Ugovor o pružanju usluga poslovnog savjetovanja (consultinga) u vođenju javne nabave za projekt asfaltiranja nerazvrstanih cesta na području Općine Gračišće iz programa IPARD 301 te je 16. svibnja 2012.g. potpisan Ugovor br. 48/12 o pružanju usluga savjetovanja i tehničke pomoći u pripremi projekta asfaltiranja nerazvrstanih cesta na području Općine Gračišće i njegove prijave na natječaj za korištenje sredstava IPARD programa mjera 301. U očitovanju Općine Gračišće pojašnjava se da je trgovačko društvo Adria bonus d.o.o. odabrano s obzirom na dugogodišnje iskustvo u konzultantskim uslugama.

U pogledu poslovnih odnosa između Općine Gračišće i odvjetnika Aleksandra Puha nastalih za vrijeme mandata dužnosnika Ivana Mijandrušića kao općinskog načelnika navedene jedinice lokalne samouprave, a prije lipnja 2013.g., Općina Gračišće u svom očitovanju navodi da je dana 14. prosinca 2012.g. odvjetnik Aleksandar Puh opunomoćen za zastupanje Općine u predmetu pred Trgovačkim sudom, posl.br. P-2863/12, zatim je 15. svibnja 2013.g. isti odvjetnik opunomoćen je za pokretanje parničnog posjeda radi predaje u posjed dijela k.č.br 3505/6 k.o. Gračišće na Općinskom sudu u Pazinu, dok je dana 30. svibnja 2013.g. od odvjetnika Aleksandra Puha zatražena analiza zemljišno-knjižnog stanja na području Općine Gračišće sa svrhom rješavanja imovinsko-pravnih odnosa. Odvjetnik Aleksandar Puh odabran je za rješavanje navedenih predmeta s obzirom na svoju specijalizaciju i stručnost u pogledu imovinsko-pravnih odnosa. U očitovanju se još napominje da je odvjetnik Aleksandar Puh svoj ured otvorio krajem 2012.g. te stoga nije ni moglo biti poslovnih odnosa prije toga razdoblja.

U privitku očitovanja Općina Gračišće dostavila je sve ugovore na koje se u očitovanju poziva.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije utvrđeno da je Općina Gračišće prvi ugovor s trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o. sklopila 9. svibnja 2011.g., odnosno prije stupanja dužnosnika osobno, kao fizičke osobe, u poslovni odnos s tim trgovačkim društvom. Također je utvrđeno da je odvjetnik Aleksandar Puh na temelju punomoći zastupao Općinu Gračišće u nekoliko navrata, počevši od 14. prosinca 2012.g., dok je isti odvjetnik dužnosnika počeo zastupati u lipnju 2013.g.

Slijedom navedenoga, u provedenom postupku je utvrđeno da je Općina Gračišće stupala u poslovne odnose kako s trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o., tako i s odvjetnikom Aleksandrom Puhom prije nego što je dužnosnik osobno počeo stupati u poslovne odnose s istim poslovnim subjektima. Iz navedenog proizlazi da u trenutku nastanka poslovnih odnosa Općine Gračišće s trgovačkim društvom Adria bonus d.o.o. i odvjetnikom Aleksandrom Puhom nisu postojale okolnosti koje bi upućivale na povezanost dužnosnika Ivana Mijandrušića s navedenim poslovnim subjektima, odnosno nisu postojale okolnosti koje su mogle utjecati na dužnosnikovu nepristranost prilikom odlučivanja o stupanju u poslovne odnose s navedenim poslovnim subjektima.

Potrebno je dodatno obrazložiti da dužnosnik kada nastupa u svojstvu građanina, kao i svaka druga fizička osoba, ima pravo na odgovarajuću zaštitu svojih zakonskih prava i interesa u postupcima koje vodi pred sudovima i drugim nadležnim tijelima te može odlučiti da u ostvarivanju tih prava angažira bilo koji odvjetnički ured, za koji smatra da će mu pružiti potrebnu pravnu zaštitu, pa tako i onaj koji već zastupa jedinicu lokalne samouprave u kojoj obnaša dužnost. Jednako vrijedi i za angažiranje trgovačkog društva Adria bonus d.o.o. u odnosu na korištenje usluga koje navedeno društvo pruža.

Također, trgovačko društvo Adria bonus d.o.o., kao i odvjetnik Aleksandar Puh očitovali su se da su za pružene usluge ispostavili dužnosniku račune te da su isti plaćeni, a sam dužnosnik je uz svoje očitovanje na odluku o pokretanju postupka dostavio ispostavljene račune. Pritom je odvjetnik Aleksandar Puh u svom očitovanju naveo da su pojedini sudski postupci u kojima zastupa dužnosnika još u tijeku te da stoga u trenutku slanja očitovanja nisu bile fakturirane sve poduzete radnje u istima.

Slijedom navedenog, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije nisu stečena relevantna saznanja iz kojih bi proizlazilo da je postupanjem dužnosnika Ivana Mijandrušića došlo do povrede odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u točki I. izreke.

U odnosu na navode iz dopune prijave od 30. siječnja 2018.g., kojima se ukazuje na propuste trgovačkog društva Adria bonus d.o.o. u izvršenju ugovora sklopljenog s Općinom Gračišće, Povjerenstvo obrazlaže da neizvršavanje ugovornih obveza te procjena Općine Gračišće o potrebi traženja pravne zaštite pred nadležnim sudom nije u nadležnosti Povjerenstva.

Nadalje, u svrhu provjere osnovanosti navoda iz prijave zaprimljene 4. siječnja 2019.g. Povjerenstvo je od Općine Gračišće zatražilo mjesečna izvješća koja je Općini podnio odvjetnik Aleksandar Puh, kao i izdane račune.

Općina Gračišće dostavila je očitovanje KLASA: 052-01/19-01/02, URBROJ: 2163/02-01-01-19-4 od 20. svibnja 2019.g. u privitku kojega je dostavila tražena izvješća o radu i račune izdane odvjetniku Aleksandru Puhu. Iz zaprimljenih izvješća ne proizlazi da bi navedeni odvjetnik kroz pružanje pravnih usluga Općini Gračišće poduzimao radnje u predmetima u kojima zastupa Ivana Mijandrušića kao fizičku osobu.

Vezano za navodnu povezanost dužnosnika Ivana Mijandrušića s odvjetnikom Aleksandrom Puhom koja je političke prirode, Povjerenstvo obrazlaže da je kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo stav da se članstvo dužnosnika i druge fizičke osobe u istoj političkoj stranci ili izbornoj koaliciji, samo po sebi, ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a. Naime, samo na temelju činjenice da su određene osobe članovi iste političke stranke ili koalicije stranaka ili da su kandidati iste političke stranke ili koalicije stranaka za određenu javnu dužnost, bilo na državnoj, bilo na lokalnoj ili regionalnoj razini, može se opravdano zaključiti da iste osobe dijele isti politički interes u smislu zajedničkog programa i ciljeva koje namjeravaju ostvariti na predmetnim javnim dužnostima na koje su izabrani, ali navedena okolnost sama po sebi nije dovoljna da bi se opravdano smatralo da su se iste osobe politički povezale radi korištenja javne dužnosti u svrhu međusobnog pogodovanja s ciljem ostvarenja određenih njihovih osobnih koristi.

Povjerenstvo nadalje ističe da je u predmetu P-11/13 već donijelo odluku o nepokretanju postupka protiv navedenog dužnosnika broj: 711-I-1804-P-11-13/15-22-8 od 10. prosinca 2015.g. vezano za zapošljavanje snahe dužnosnika Ivana Mijandrušića u Općini Gračišće, s obzirom da je snaha dužnosnika zaposlena u Općini Gračišće u 2005.g., odnosno prije stupanja na snagu ZSSI-a.

Povjerenstvo je od Općine Gračišće dodatno zatražilo očitovanje je li dužnosnikova snaha za vrijeme njegovog mandata napredovala, na što se Općina dopisom KLASA: 052-01/19-01/02, URBROJ: 2163/02-01-01-19-4 od 20. svibnja 2019.g. očitovala da je navedena službenica zaposlena na istom radnom mjestu od 2005.g. te nije napredovala.

Povjerenstvo stoga u opisanim okolnostima primjenjuje načelo *ne bis in idem*, sukladno kojem se protiv nikoga ne može ponovo voditi postupak zbog povrede zakona, radi koje je već pravomoćnom odlukom nadležnog tijela oslobođen ili proglašen krivim.

Pored navedenog, sukladno članku 123. stavku 1. točki 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09., u daljnjem tekstu ZUP), koji se podredno primjenjuje na postupke pred Povjerenstvom, obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može se pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Povjerenstvo je stoga, predmetne navode iz zaprimljene prijave uzelo u razmatranje kao vlastiti izvor saznanja o novim činjenicama ili dokazima koji bi eventualno mogli predstavljati temelj za donošenje rješenje o obnovi postupka po službenoj dužnosti te utvrdilo da se u zaprimljenoj prijavi od 4. siječnja 2019.g. ne ukazuje na nove činjenice ili okolnosti koja bi same za sebe ili zajedno s činjenicama utvrđenim u predmetu P-11/13 mogle dovesti do drugačije odluke da je prethodno bila iznesena ili da je inače bila poznata Povjerenstvu.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da nisu ispunjene pretpostavke za obnovu postupka pod brojem P-11/13, a u kojem je donesena odluka o nepokretanju postupka protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića te je donesena odluka kao u točki II. izreke

Vezano za navod o lažiranim financijskim podacima u konto karticama Općine Gračišće, Povjerenstvo ističe da je isto u nadležnosti Ministarstva financija te će se prijava proslijediti navedenom tijelu na nadležno postupanje.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.+

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Mijandrušić, elektroničkom dostavom
2. Podnositelji prijava, osobna dostava
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana