Broj: 711-I-1100-P-300-17/20-20-19

Zagreb, 29. svibnja 2020.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 2. i članka 39. stavka 1. i 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu** **dužnosnice Anite Nosić, općinske načelnice Općine Lovreć do 6. veljače 2020.g.,** na 87. sjednici, održanoj 29. svibnja 2020.g., donosi sljedeću:

 **ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Anite Nosić, općinske načelnice Općine Lovreć do 6. veljače 2020.g., zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je kao Općinska načelnica Općine Lovreć, u postupku javne nabave u kojem je sudjelovalo i bilo odabrano kao najpovoljniji ponuditelj društvo KATIĆ BAU d.o.o. čiji je osnivač i direktor ujak dužnosnice ………………., u ime Općine Lovreć sklopila;**
* **Ugovor o gradnji,** **KLASA 363-01/16-02/01, UR BROJ 2129/04-02-16-1 od 13. rujna 2016.g.;**
* **Ugovor o izvođenju radova održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima-zimske službe na području Općine Lovreć, KLASA 022-0617-01/85, UR BROJ 2129-04-01-17-1 od 1. prosinca 2017.g.;**
* **Ugovor o gradnji, KLASA 363-01/17-02/01, UR BROJ 2129/04-02-17-03 od 7. kolovoza 2017.g.;**
1. **Poziva se dužnosnica Anita Nosić da, u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu istog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo da je Anita Nosić obnašala dužnost zamjenice općinskog načelnika Općine Lovreć u madatu 2013. – 2015. te da je potom obnašala dužnost općinske načelnice Općine Lovreć od 25. veljače 2016.g. do 24. svibnja 2017.g. te ponovno od 25. svibnja 2017.g. do 6. veljače 2020.g. Stoga je Anita Nosić povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Povjerenstvo je 11. srpnja 2017.g. zaprimilo prijavu protiv dužnosnice Anite Nosić u kojoj podnositelj u bitnom navodi da sumnja na pogodovanje i korupciju pojedinih dužnosnika Općine Lovreć prilikom dodjele koncesije i ostalih suglasnosti za kamenolom VILINJAK u mjestu Katići u Općini Lovreć. Nadalje, podnositelj prijave ističe kako je ………………vlasnik firme KATIĆ BAU d.o.o. te je isti ujedno i ujak Anite Nosić koji je za Općinu Lovreć obavljao mnoge poslove namještanjem natječaja i to na način da je Anita Lovrić postavljena kao općinska načelnica kako bi predmetni gospodin mogao njome manipulirati.

Sukladno članku 39. stavku 5. ZSSI-a, Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti te su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj dužna bez odgode, na zahtjev Povjerenstva, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Povjerenstvo je povodom navoda u zaprimljeno prijavi zatražilo relevantne podatke od Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, Općine Lovreć i Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Matičnog ureda Cista Provo kako bi utvrdilo postoje li okolnosti koje upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a u vezi predmetnih okolnosti.

Uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu utvrđeno je kako je pod MBS: 060245996 upisano trgovačko društvo KATIĆ BAU d.o.o., OIB: 25283862090 čiji je osnivač i direktor …………………..

Uvidom u podatke zatražene od Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Matičnog ureda Cista Provo utvrđeno je da je …………….. ujak Anite Nosić.

Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta dostavilo je očitovanje u kojem navodi kako u Registru istražnih prostora mineralnih sirovina i Registru eksploatacijskih polja mineralnih sirovina nije evidentirano društvo KATIĆ BAU d.o.o., odnosno da navedeno društvo nije ovlaštenik niti jednog istražnog prostora ili eksploatacijskog polja iz nadležnosti Ministarstva. Nadalje, navodi se kako je rješenjem Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Službe za gospodarstvo Split, KLASA: UP/I-310-01/14-01/04, URBROJ: 2181-01-01-16-23 od 30. studenog 2016.g. trgovačkom društvu KATIĆ BAU d.o.o. odobreno istraživanje tehničko-građevnog kamena u istražnom prostoru VILINJAK radi davanja koncesije za eksploataciju mineralne sirovine na rok do 30. studenog 2019.g. Kao prilog predmetnom očitovanju dostavljeno je citirano rješenje iz kojeg je razvidno da trgovačko društvo KATIĆ BAU d.o.o. ne može obavljati eksploataciju mineralnih sirovina prije ispunjenja uvjeta određenih Zakonom o rudarstvu („ Narodne novine“, broj 56/13. i 14/14.) za sklapanje ugovora o koncesiji na utvrđenom eksploatacijskom polju. Uvidom u predmetno rješenje utvrđeno je kako je Stručno povjerenstvo u predmetu za javno nadmetanje za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za istraživanje tehničko-građevnog kamena u istražnom prostoru VILINJAK nakon otvaranja dostavljene ponude te pregleda, ocjene ponude i ispunjavanja uvjeta sposobnosti i uvjeta vezanih za javno nadmetanje donijelo Zaključak KLASA: UP/I-310-01/14-01/04, URBROJ: 2181-01-01-16-21 od 12. listopada 2016.g. kojim je predložilo Uredu državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Službi za gospodarstvo, da donese Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i izabere ponudu trgovačkog društva KATIĆ BAU d.o.o. te je potom Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za gospodarstvo donijela Odluku KLASA: UP/I-310-01/14-01/04, URBROJ: 2181-01-01-16-22 od 18. listopada 2016.g.

Općina Lovreć na traženje Povjerenstva dostavila je očitovanje u kojem navodi kako je od početka 2016.g. do danas stupila u poslovne odnose s društvom KATIĆ BAU d.o.o. te da je poslovne odnose s navedenim trgovačkim društvom zasnivala na temelju ponude koja je upućena na adresu više poslovnih subjekata, a da su ponude tvrtke KATIĆ BAU d.o.o bile najpovoljnije i to sve sukladno Pravilniku o jednostavnoj nabavi roba, radova i usluga na području Općine Lovreć. Isto tako navodi se kako se općinska načelnica Anita Nosić izuzela iz postupaka u kojima je sudjelovalo navedeno trgovačko društvo te je po odluci stručnog povjerenstva ugovore sklopila s najpovoljnijim ponuditeljem. Nadalje navodi se da je ukupna vrijednost ostvarenih poslova s društvom KATIĆ BAU d.o.o. iznosila 1.230.847,54 kune bez PDV-a, odnosno 1.538.559,43 kune s PDV-om. Isto tako navedeno je i kako Općina Lovreć od 1. siječanja 2016.g. nije izdavala nikakve dozvole ili suglasnosti za istraživanje i eksploataciju mineralnih sirovina na brdu VILINJAK kao i da Općina Lovreć nije donosila izmjene prostornog plana uređenja radi izmjene i namjene zemljišta na brdu VILINJAK budući da je ranijim prostornim planom navedeno brdo određeno kao prostor za eksploataciju mineralnih sirovina.

 Općina Lovreć naknadno je dostavila Suglanost Općinskog vijeća KLASA: 230-01/08-12/473, URBROJ: 2129-04-12-01 od 18. prosinca 2012.g. kojom je Općinsko vijeće na zahtjev društva KATIĆ BAU d.o.o. istome dalo suglasnost za vršenje istražnih radnji eksploatacijskog polja na brdu VILINJAK za istraživanje arhitektonskog-građevnog kamena. Navedenu odluku potpisao je tadašnji načelnik Općine Lovreć Ante Babić. Općina Lovreć dostavila je i Potvrdu KLASA 230-01/16-01/4, URBROJ: 2129/04-02-16-1 od 15. rujna 2016.g. danu na temelju navedene Suglasnosti kojom se potvrđuje stav Općinskog vijeća i navodi da tvrtka KATIĆ BAU d.o.o. značajno utječe na demografsku obnovu Općine Lovreć te da zauzima značajno mjesto u gospodarskom oporavku Općine. Navedenu potvrdu potpisala je dužnosnica Anita Nosić.

U privitku svoga očitovanja Općina Lovreć dostavila je dokumentaciju iz koje je razvidno da je od 2016.g. imala 14 poslovnih odnosa s društvom KATIĆ BAU d.o.o. među kojima i poslovne odnose temeljene na postupku bagatelne javne nabave koji se odnose na uređenje mrtvačnice Medovdolac, uređenje mrtvačnice u Dobrinču i održavanje nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima.

Na daljnji upit Povjerenstva vezano uz način provođenja postupaka javne nabave u Općini Lovreć za uređenje mrtvačnice Medovdolac, uređenje mrtvačnice u Dobrinču i održavanje nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima Općina Lovreć dostavila je očitovanje u kojem navodi da je s trgovačkim društvom KATIĆ BAU d.o.o. u razdoblju od 2011-2015. godine sklopila 21 (dvadeset i jedan) poslovni odnos ukupne neto vrijednosti od 1.178.822,75 kn. Općina je dostavila i presliku Pravilnika o provedbi postupka jednostavne javne nabave koji je bio na snazi do 10. siječnja 2017. godine kao i presliku plana nabave za 2016., 2017. i 2018.g. godine te izmjene i dopune istih. Vezano za poslovni odnos „Uređenje mrtvačnice Medovdolac sa sanitarnim čvorem i okolišem" navodi se da su predmetni radovi uvršteni u proračun Općine Lovreć koji je usvojen od strane Općinskog vijeća te da razlog potrebe za izradom mrtvačnice leži u činjenici da jedino naselje Medovdolac nema mrtvačnicu, pa je na zahtjev mjesnog odbora kao i učestalih zahtjeva lokalnog stanovništva izgradnja mrtvačnice i uvrštena u proračun. Vrijednost predmetnih radova utvrđena je od strane ovlaštenog inženjera građevine ……………………. koji nije sudjelovao u ovom poslovnom odnosu. U prilogu je dostavljena i dokumentacija o procijeni vrijednosti radova, odluka odluku o početku postupka nabave, pisani pozivi upućeni gospodarskim subjektima od strane Službe za javnu nabavu kao i ponude svakog od subjekata. Poziv je upućen gospodarskim subjektima KATIĆ BAU d.o.o., UKRAS SLIVNO d.o.o. i KAVELJ d.o.o. Nadalje, navodi se i kako je Služba za javnu nabavu iz vlastite baze podataka odnosno kataloga gospodarskih subjekata odlučivala kojim će se gospodarskim subjektima uputiti poziv za dostavu ponude, a sve temeljem članka 8. stavka 1. Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti. Navodi se i kako je odluku o odabiru najpovoljnije ponude donijela zamjenica općinskog načelnika temeljem specijalne punomoći općinskog načelnika. Razlog davanja specijalne punomoći je spriječenost potpisivanja ugovora od strane općinskog načelnika, zbog naglog povećanja dužnosti i obveza, budući da je u isto vrijeme obnašao i dužnost saborskog zastupnika.

Nadalje, vezano za poslovni odnos „Održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima-zimske službe na području Općine Lovreć navodi se da je proveden je postupak jednostavne nabave budući da je riječ o radovima procijenjene vrijednosti manje od 500.000,00 kn. Poziv kao i odlučivanje kojim će se gospodarskim subjektima uputiti poziv za dostavu ponude je povjereno u isključivu nadležnost Službe za javnu nabavu, što je i u skladu s Pravilnikom o provedbi postupka jednostavne javne nabave. Slijedom navedenog, Služba za javnu nabavu je slala pozive za dostavu ponude odabranim gospodarskim subjektima. Pisani pozivi upućeni su gospodarskim subjektima KATIĆ BAU d.o.o., RUNAC d.o.o. i ST- GRADNJA. Služba za javnu nabavu iz vlastite baze podataka odnosno kataloga gospodarskih subjekata je odlučivala kojim će se gospodarskim subjektima uputiti poziv za dostavu ponude a sve temeljem članka 8. stavka 1. Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti. Vrijednost predmetnih radova u iznosu od 490.000,00 kn je utvrđena od strane ovlaštenog inženjera …………... koji nije sudjelovao u poslovnom odnosu. Sva navedena dokumentacija dostavljena je u privitku očitovanja.

Nadalje, vezano za poslovni odnos „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na mrtvačnici u Dobrinču; prva, druga i treća privremena situacija" navodi se kako su predmetni radovi uvršteni u proračun Općine Lovreć koji je usvojen od strane Općinskog vijeća. Potreba za uređenjem je utvrđena na temelju zahtjeva lokalnog stanovništva kao i mjesnog odbora. Vrijednost radova procijenjena je od strane tvrtke Trivium d.o.o. Služba za javnu nabavu je slala pozive za dostavu ponude odabranim gospodarskim subjektima. Pisani pozivi upućeni su gospodarskim subjektima KATIĆ BAU d.o.o., RUNAC d.o.o. i K.A.M. d.o.o. Služba za javnu nabavu je iz vlastite baze podataka odnosno kataloga gospodarskih subjekata odlučivala kojim će se gospodarskim subjektima uputiti poziv za dostavu ponude a sve temeljem članka 8. stavka 1. Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti.

U odnosu na načine sklapanja poslovnih odnosa od 2016.g. Općina je navela kako je odgovorna osoba koja je u potpisivala narudžbenice ………………., službenik Općine Lovreć. Razlog potpisivanja narudžbenice od spomenute osobe je već navedeno povećanje dužnosti i obaveza tadašnjeg Načelnika općine, budući da je u isto vrijeme obnašao i dužnost saborskog zastupnika. Isto tako navedeno je da je izvršenje radova po ispostavljenom računu br. 9/FIN/l od 15.02.2016; računu br. 85/FIN/l od 04.08.2016.; računu br. 86/FIN1 od 12.08.2016,računu br. 141-A/FIN/l od 01.12.2017, računu br. 37/FIN/l od 08.05.2018. godine je kontrolirao …………………, službenik Općine, dok je tadašnji načelnik račune plaćao elektronskim putem. Isključivi razlog potpisivanja narudžbenica kao i kontroliranja radova od strane službenika Općine je činjenica da su u Općini Lovreć zaposlena samo dva službenika, te su zbog manjkavosti ljudskog kadra isti imali pravo potpisivanja predmetnih radnji na temelju posebnih naloga.

Uvidom u plan nabave za 2016., 2017. i 2018.g. utvrđeno je kako su postupci bagatelne javne nabave provedeni u navedenim godinama usklađeni s planom nabave Općine Lovreć.

Pravilnikom o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti donesenom 10. prosinca 2013.g. propisano je da pripremu i provedbu postupaka bagatelne nabave provode ovlašteni predstavnici naručitelja koje imenuje odgovorna osoba naručitelja internim aktom, te određuje njihove obveze i ovlasti u postupku bagatelne nabave te da su obveze i ovlasti ovlaštenih predstavnika naručitelja; priprema postupka bagatelne nabave, provedba postupka bagatelne nabave, slanje i objava Poziva za dostavu ponuda, otvaranje pristiglih ponuda, sastavljanje zapisnika o otvaranju ponuda, pregled i ocjena ponuda, sastavljanje zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, rangiranje ponuda sukladno kriteriju za odabir ponuda. U pripremi i provedbi postupka bagatelne nabave moraju sudjelovati najmanje 3 (tri) ovlaštena predstavnika, od kojih 1 (jedan) mora imati važeći certifikat na području javne nabave u postupcima bagatelne nabave procijenjene vrijednosti iznad 70.000,00 kuna. Člankom 14. Pravilnika propisano je da nabavu radova, roba i usluga procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 70.000,00 kuna do 200.000 kuna za robu i usluge, odnosno 500.000,00 kuna za radove, naručitelj provodi objavljivanjem poziva za dostavu ponuda na svojim internetskim stranicama. Istodobno sa objavom poziva za dostavu ponuda na internetskim stranicama, naručitelj upućuje poziv za dostavu ponuda određenom broju gospodarskih subjekata po vlastitom izboru. Poziv mora biti dostupan na intemetskim stranicama najmanje 15 dana od dana njegove objave. Broj gospodarskih subjekata kojima naručitelj upućuje zahtjev za prikupljanje ponuda ne smije biti manji od tri. Ovisno o prirodi usluge o kojoj se radi, uključujući i razinu tržišnog natjecanja u tom području, broj gospodarskih subjekata može biti manji od tri. Člankom 23. Pravilnika propisano je da je kriterij za odabir ponude najniža cijena.

Pravilnikom o provedbi postupaka jednostavne nabave donesenom 10. siječnja 2017.g. propisano je da pripremu i provedbu postupaka javne nabave, osim postupaka nabave procijenjene vrijednosti manje od 100.000,00 kuna za robu i usluge, odnosno 300,000,00 kuna za radove provodi stručno Povjerenstvo za nabavu kao ovlašteni predstavnik naručitelja. Povjerenstvo imenuje općinski načelnik,a sastoji se od najmanje dva člana. Člankom 9. propisano je da postupak započinje donošenjem Odluke o početku postupka nabave koju donosi općinski načelnik a koja sadrži podatke o predmetu nabave i procijenjenoj vrijednosti nabave. Člankom 10. propisano je da naručitelj nabavu provodi slanjem poziva za dostavu ponuda na adrese namanje dva gospodarska subjekta po vlastitom izboru, no ovisno o prirodi predmeta nabave i razini tržišnog natjecanja, odnosno potrebama naručitelja može i samo jednom gospodarskom subjektu. Stupanjem na snagu ovog Pravilnika prestaju važiti odredbe Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti iz 2013.g.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju iz postupka javne nabave za uređenje mrtvačnice Medovdolac utvrđeno je da je Odluku o početku postupka za pripremu i provedbu jednostavne javne nabave donio načelnik općine Lovreć dana 22. kolovoza 2016.g. Kao kriterij za odabir poude navedena je najniža cijena sukladno Pravilniku iz 2013.g. Poziv za dostavu ponude odaslan je trojici ponuditelja i to: tvrtki UKRAS SLIVNO d.o.o. čija je ponuda iznosila 245.142,69 kuna s PDV-om, tvrtki KAVELJ d.o.o. čija je ponuda iznosila 236.802,18 kuna s PDV-om i tvrtki KATIĆ BAU d.o.o. čija je ponuda iznosila 219.844,73 kune s PDV-om. Pregledu ponuda pristupile su ovlaštene osobe naručitelja, odnosno Služba za javnu nabavu sačinjena od ………………….., …………………. i ……………….. te je o navedenom sastavljen zapisnik, a kao najpovoljniji ponuditelj predložena je tvrtka KATIĆ BAU d.o.o. Preporuku Službe za javnu nabavu prihvatila je zamjenica načelnika Općine Lovreć, dužnosnica Anita Nosić. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude donesena je dana 9. rujna 2016.g., KLASA: 361-01/16-01/01, URBROJ: 2129/04-03-16-01. Odlukom je kao najpovoljni ponuditelj izabrana tvrtka KATIĆ BAU d.o.o.,a odluku je u ime Općine Lovreć donijela i potpisala zamjenica načelnika, dužnosnica Anita Nosić. Ugovor o gradnji KLASA: 363-01/16-02/01, URBROJ: 2129/04-02-16-1 potpisan je dana 13. rujna 2016.g. Kao izvođač radova Ugovor je potpisao direktor društva KATIĆ BAU d.o.o. ……………., a kao naučitelj u ime Općine Lovreć načelnica Anita Nosić.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju iz postupka javne nabave za održavanje nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima utvrđeno je da je Odluku o početku postupka za pripremu i provedbu jednostavne javne nabave donio načelnik općine Lovreć dana 28. rujna 2017.g. Kao kriterij za odabir ponude navedena je najniža cijena sukladno Pravilniku iz 2017.g. Zahtjev za dostavu ponude odaslan je tri ponuditelja i to tvrtki RUNAC d.o.o. čija je ponuda iznosila 474.500,00 kuna bez PDV-a, tvrtki ST-GRADNJA čija je ponuda iznosila 477.500,00 kuna bez PDV-a i tvrtki KATIĆ BAU d.o.o. čija je ponuda iznosila 471.500,00 kune bez PDV-a. Pregledu ponuda pristupile su ovlaštene osobe naručitelja, odnosno Služba za javnu nabavu sačinjena od ………………, …………. i ……………… te je o navedenom sastavljen zapisnik, a kao najpovoljniji ponuditelj predložena je tvrtka KATIĆ BAU d.o.o. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude donesena je dana 2. studenog 2017.g., KLASA: 361-01/16-01/04, URBROJ: 2129/04-03-17-01. Odlukom je kao najpovoljni ponuditelj izabrana tvrtka KATIĆ BAU d.o.o.,a odluku je u ime Općine Lovreć donijela i potpisala načelnica, dužnosnica Anita Nosić. Okvirni sporazum o izvođenju radova održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima sklopljen je 10. studenog 2017.g., Ugovor o izvođenju radova održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima sklopljen je 1. prosinca 2017.g. te aneks predmetnog ugovora dana 15. prosinca 2017.g. Okvirni sporazum i ugovore potpisali su za izvođača direktor …………….. te za naručitelja načelnica Općine Lovreć Anita Nosić. Aneksom ugovora izmijenjen je članak 3. Ugovora te je suglasno utvrđeno da vrijednost Ugovora bez PDV-a iznosi 207.920,00 kuna , a ne 214.210,00 kuna koliko je to utvrđeno Ugovorom.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju iz postupka javne nabave za građevinsko-obrtničke radove na mrtvačnici u Dobrinču utvrđeno je da je Odluku o početku postupka za pripremu i provedbu jednostavne javne nabave donio načelnik općine Lovreć dana 20. lipnja 2016.g. Kao kriterij za odabir poude navedena je najniža cijena sukladno Pravilniku iz 2013.g. Poziv za dostavu ponude odaslan je tri ponuditelja i to tvrtki K.A.M. d.o.o. čija je ponuda iznosila 647.131,25 kuna s PDV-om, tvrtki RUNAC d.o.o. čija je ponuda iznosila 636.200,00 kuna s PDV-om i tvrtki KATIĆ BAU d.o.o. čija je ponuda iznosila 619.810,00 kuna s PDV-om. Pregledu ponuda pristupile su ovlaštene osobe naručitelja, odnosno Služba za javnu nabavu sačinjena od ………….., ……………… i ………………… te je o navedenom sastavljen zapisnik, a kao najpovoljniji ponuditelj predložena je tvrtka KATIĆ BAU d.o.o. Odluka o odabiru najpovoljnije ponude donesena je dana 31. srpnja 2017.g., KLASA: 361-01/17-02/01, URBROJ: 2129/04-02-17-01. Odlukom je kao najpovoljni ponuditelj izabrana tvrtka KATIĆ BAU d.o.o.,a odluku je u ime Općine Lovreć donijela i potpisala načelnica Anita Nosić. Ugovor o gradnji KLASA: 363-01/17-02/01, URBROJ: 2129/04-02-17-03 potpisan je dana 7. kolovoza 2017.g. Kao izvođač radova Ugovor je potpisao direktor društva KATIĆ BAU d.o.o. ………….., a kao naučitelj u ime Općine Lovreć načelnica Anita Nosić. Cijena za zvršenje radova iz Ugovora iznosi 495.848,00 kuna.

Slijedom navedenog, utvrđeno je kako je dužnosnica Anita Nosić u ime Općine Lovreć sudjelovala u postupku javne nabave u kojima je jedna od ponuditelja bila i tvrtka njezinog ujaka ………………… i to na način da je ista u ime Općine Lovreć, a na temelju prijedloga Službe za javnu nabavu, donijela Odluku o odabiru najpovoljnije ponude te je s izabranim ponuditeljem sklapala Ugovore. Ovakva situacija nedvojbeno predstavlja situaciju u kojoj je dužnosnica trebala postupati savjesno i voditi računa o vanjskom dojmu koji navedena situacija izaziva.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je odlučilo pokrenuti predmetni postupak protiv dužnosnice Anite Nosić kako bi utvrdilo je li dužnosnica gore navedenim postupanjem dovela u pitanje vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana u nepristranost u obnašanju njezine dužnosti odnosno počinila povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

U odnosu na navode da je dužnosnica pogodovala svojem ujaku prilikom dodjele koncesije i ostalih suglasnosti za kamenolom VILINJAK Povjerenstvo nije utvrdilo moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Naime, iz dostavljene dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo kako je Odluku KLASA: UP/I-310-01/14-01/04, URBROJ: 2181-01-01-16-22 o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja od 18. listopada 2016.g. donio Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za gospodarstvo te da je Općina Lovreć u cijelokupnom postupku sudjelovala na način da je društvu KATIĆ BAU d.o.o. dala suglasnost za vršenje istražnih radnji eksploatacijskog polja na brdu VILINJAK za istraživanje arhitektonskog-građevnog kamena. Navedenu suglasnost nije donijela općinska načelnica Anita Nosić već je ista donesena prije njezinog mandata od strane Općinskog vijeća.

U odnosu na Potvrdu KLASA: 230-01/16-01/4, URBROJ: 2129/04-02-16-1 od 15. rujna 2016.g. danu na temelju navedene Suglasnosti Povjerenstvo ističe kako potpisivanje potvrde od strane dužnosnice Anite Nosić, a budući da Potvrda nije bila nužna pretpostavka za prijavu na natječaj i da potvrđuje stav Općinskog vijeća, ne upućuje na povredu odredbi ZSSI-a. Međutim, Povjerenstvo napominje kako se u Potvrdi suvišno navodi da tvrtka KATIĆ BAU d.o.o. značajno utječe na demografsku obnovu Općine Lovreć te da zauzima značajno mjesto u gospodarskom oporavku Općine budući da takvi navodi nisu zaključci Općinskog vijeća nego potpisnice Potvrde i da bi isti, u slučaju da je navedena potvrda bila nužna za donošenje Odluke Ureda državne uprave u Splitsko-daalmatinskoj županiji, dovodili u pitanje vjerodostojnost dužnosnice Anite Nosić.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Anita Nosić, elektroničkom dostavom
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana