Broj: 711-I-692-P-168-19/20-04-8

Zagreb, 14. veljače 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnice Ivane Čoklice, zamjenice općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec**, na 78. sjednici, održanoj dana 14. veljače 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Ivane Čoklice, zamjenice općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje imovine prijavljene u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 30. srpnja 2018.g. povodom promjene i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na nenavođenje podataka o nekretninama u suvlasništvu bračnog druga dužnosnice.**
2. **Poziva se dužnosnica Ivana Čoklica da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika koji vodi Povjerenstvo utvrđeno je da Ivana Čoklica obnaša dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec, počevši od 12. lipnja 2017.g. te je stoga, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Stavkom 5. istog članka propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a stavkom 7. da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluka suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, kao i podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku te podatke o primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Stavkom 9. istog članka propisano je da obrazac izvješća o imovinskom stanju utvrđuje Povjerenstvo.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Povjerenstvo je sukladno članku 24. ZSSI-a izvršilo redovitu podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Ivane Čoklice koju je dužnosnica podnijela dana 30. srpnja 2018.g. povodom promjene te utvrdilo da je navedena dužnosnica u dijelu podataka o prihodima, i to u dijelu „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ navela iznos volonterske naknade u iznosu od 3.192,91 kn.

Neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnici Ivani Čoklici u kolovozu i rujnu 2017.g. isplaćen iznos od 3.192,91 kn koji odgovora iznosu navedenom u izvješću o imovinskom stanju, međutim, u listopadau 2017.g. dužnosnici je isplaćen iznos od 2.949, 64 kn, a u razdoblju od listopada 2017.g. do listopada 2018.g. dužnosnici je na ime volonterske naknade svaki mjesec isplaćeno 2.873,62 kn.

Nadalje, u dijelu podataka o nekretninama, dužnosnica je navela sljedeće nekretnine:

* kuća s okućnicom u Kunovcu, površine 1956,58 m2, k.o. Kunovec, zk.ul. ……..;
* šuma u Kunovec Bregu, površine 130 m2, k.o. Kunovec Breg, zk.ul. ……. i
* šuma u Kunovec Bregu, površine 1149 m2, k.o. Kunovec Breg, zk.ul. ……...

Za sve tri navedene nekretnine dužnosnica je navela da su u vlasništvu bračnog druga

dužnosnice te da su stečene darovnim ugovorom i nasljedstvom.

Uvidom u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, Povjerenstvo je utvrdilo da su kod Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnog odjela Koprivnica, k.o. Kunovec, u zk.ul. ….. upisane dvije sjenokoše i oranica u Mjesnoj Rudini (k.č.br. ….., ….. i …..), ukupne površine 159 čhv za koje je kao suvlasnik u ½ dijela upisan upisan ……………….. Nadalje, kod istog Općinskog suda, u zk.ul. ….., k.o. Kunovec, upisan je vrt i sjenokoša u Mjesnoj Rudini, oranica Kapitanica u polju i oranica Veliko polje u Kudelnjaku te kuća i gospodarske zgrade u Mjesnoj Rudini, ukupne površine 1232 čhv, za koje je kao suvlasnik u ½ dijela također upisan ………………..

Usporedbom OIB-a …………., supruga dužnosnice Ivane Čoklice, navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnice i OIB-a ……………. navedenog u izvatku iz zemljišne knjige, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnice i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu navođenja točnog iznosa volonterske naknade koju dužnosnica prima, kao i propusta navođenja nekretnina u suvlasništvu supruga dužnosnice, upisanih kod Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnog odjela Koprivnica, i to u zk.ul. ………….. s obzirom da dužnosnica u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 30. srpnja 2018.g. nije naveo gore navedene nekretnine.

Povjerenstvo je stoga Zaključkom broj: 711-I-773-IK-2069-17/19-04-16 od 5. travnja 2019.g. pozvalo dužnosnicu Ivanu Čoklicu da se očituje o utvrđenom neskladu.

Dužnosnica je u zakonom propisanom roku dostavila očitovanje na navedeni Zaključak u kojem dužnosnica u bitnome navodi da nekrenine upisane u zk.ul. ….., k.o. Kunovec, i to: k.č.br. ……., ….. i …., navedene kao sjenokoše i oranica u Mjesnoj Rudini, nije navela u izvješću o imovinskom stanju s obzirom da su iste prodane, a što je vidljivo iz dostavljenog ugovora o kupoprodaji nekretnina. Dužnosnica pojašnjava da je njezin suprug još u lipnju 2010.g. prodao navedene nekretnine upisane u zk.ul. ……., no u ugovoru o kupoprodaju greškom su upisane krive katastarske čestice s obzirom da je u tijeku katastarska izmjera čija je glavna svrha usklađivanje podatka katastra i zemljišnih knjiga sa stvarim stanjem na terenu te stoga sastavljen Zapisnik o utvrđenoj grešci

Nadalje, vezano za nekretnine upisane u zk.ul. ……., k.o. Kunovec, i to nekretninu k.č.br. ….. upisanu kao oranica Kapitanica u Polju te nekretninu k.č.br. ……, upisanu kao oranica Veliko Polje u Kudelnjaku, dužnosnica navodi da su iste odavno prodane te više nisu niti u suvlasništvu niti u posjedu dužnosničinog supruga, a navedeno je vidljivo iz zapisnika o izlaganju podataka katastarske izmjere koje je dužnosnica dostavila u privitku očitovanja.

U istom zk.ul. …… još su upisane sljedeće nekretnine: k.č.br. ……., vrt u Mjesnoj Rudini, k.č.br. ….. sjenokoša u Mjesnoj Rudini te k.č.br. ….. kuća i gospodarske zgrade u Mjesnoj Rudini, za koje dužnosnica pojašnjava da u naravi predstavljaju stambeni objekt, vrt i sjenokošu koje uživa dužnosničina svekrva te s obzirom da ih ne koriste ni dužnosnica niti njezin suprug, dužnosnica nije smatrala da ih treba unijeti u izvješće o imovinskom stanju. Nekretninu oranica Kapitanica u Polju, oznake k.č.br. …….., upisanu u isti zk.ul., dužnosnica je omaškom propustila navesti. Dužnosnica još dodaje da je navedena nekretnina male površine te da nema neku posebnu financijsku vrijednost.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen dana 21. lipnja 2010.g. između supruga dužnosnice i ……………….. kao prodavatelja i ……….………. kupca kojim prodavatelj prodaje, a kupac kupuje nekretnine k.č.br. ……., ……. i ….., k.o. Kunovec. Potpisi prodavatelja na navedenom ugovoru ovjereni su dana 21. lipnja 2010.g. od strane javnog bilježnika Marine Ostović, broj: OV-4840/10. Iste stranke su dana 17. svibnja 2017.g. sastavile zapisnik kojim je utvrđeno da su u Ugovor o kupoprodaji od 21. lipnja 2010.g. greškom upisane k.č.br. ……. i ……. umjesto k.č.br. ……. i ……. Razvidno je da je došlo do greške s obzirom da prvotno upisane k.č.br. ….. i …… uopće nisu bile u vlasništvu prodavatelja te stoga nisu mogle ni biti predmetom navedenog kupoprodajnog ugovora.

Nadalje, uvidom u Zapisnik Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnog odjela Koprivnica, broj Z-8700/2018/1797 od 15. veljače 2019.g., sastavljen povodom osnivanja, obnove ili dopune zemljišne knjige na osnovu Zakona o zemljišnim knjigama, za katastarsku općinu Kunovec, utvrđeno je da je k.č.br. …………, upisana u zk.ul. ……., oranica Kapitanica u Polju, površine 504 čvh, za koju je upisano da je u suvlasništvu supruga dužnosnice, ušla u sastav novoformirane čestice ……., zk.ul. ……, za koju je utvrđeno da je u samovlasništvu druge fizičke osobe koja navedenu česticu nesmeteno uživa otprilike 10-ak godina, ali kao vanknjižno vlasništvo. Zapisnikom se određuje brisanje dosadašnjih vlasnika u zemljišnoj knjize te se određuje na novoformiranoj čestici uknjižba prava vlasništva u korist stvarnog vlasnika čiji podaci se navode u zapisniku.

Također, uvidom u Zapisnik Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnog odjela Koprivnica, broj Z-8700/2018/2718 od 30. travnja 2019.g., sastavljen povodom osnivanja, obnove ili dopune zemljišne knjige na osnovu Zakona o zemljišnim knjigama, za katastarsku općinu Kunovec, utvrđeno je da je k.č.br. ……, upisana u zk.ul. ……, oranica Veliko Polje u Kudelnjaku, površine 100 čvh, za koju je upisano da je u suvlasništvu supruga dužnosnice, ušla u sastav novoformirane čestice ……, zk.ul. ……, za koju je utvrđeno da je u samovlasništvu druge fizičke osobe. Zapisnikom se određuje brisanje dosadšnjih vlasnika u zemljišnoj knjize te se određuje na novoformiranoj čestici uknjižba prava vlasništva u korist stvarnog vlasnika čiji podaci se navode u zapisniku.

Povjerenstvo obrazlaže da opravdavanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti te dokazati da je njegovo imovinsko stanje koje je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u skladu s podacima i dokumentacijom koju je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih tijela ili pak da podaci prikupljeni od nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnika.

Nastavno na navedeno, Povjerenstvo utvrđuje da je dužnosnica opravdala utvrđeni nesklad, i to u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. …., k.o. Kunovec te dio nekretnina upisanih u zk.ul. ….., i to: k.č.br. ……. oranica Kapitanica u polju i ……… oranica Veliko Polje u Kudelnjaku. Naime, za navedene nekretnine dužnosnica je dokazala da su prodane prije njenog stupanja na dužnost zamjenice općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec te više nisu u suvlasništvu dužnosničinog supruga, iako se kao takve još uvijek vode u zemljišnim knjigama. Povjerenstvo pritom nije ulazilo u formalopravnu valjanost Zapisnika sastavljenog dana 17. svibnja 2017.g. kojim se ispravlja greška u broju katastarskih čestica navedenih u kupoprodajnom ugovoru sklopljenom 21. lipnja 2010.g. u kojem je jedan od prodavatelja bračni drug dužnosnice.

Nadalje, vezano za netočno unesen podatak o visini volonterske naknade koju dužnosnica prima, Povjerenstvo je utvrdilo da je razlika između unesenog iznosa i iznosa naknade koju dužnosnica ostvaruje manja od 10% na godišnjoj razini te stoga isto ne predstavlja osnovu za pokretanje postupka.

Međutim, u svom očitovanju na zaključak dužnosnica nije opravdala nesklad koji proizlazi iz propusta navođenja nekretnina upisanih u zk.ul. ……, i to: k.č.br. ……. vrt u Mjesnoj Rudini, k.č.br. …. sjenokoša u Mjesnoj Rudini te k.č.br. ……. kuća i gospodarske zgrade u Mjesnoj Rudini, sve k.o. Kunovec. Naime, dužnosnica je potvrdila da su navedene nekretnine u suvlasništvu njenog supruga te je iste bila obvezna unijeti u izvješće o imovinskom stanju, neovisno o tome tko je korisnik istih. Također, obrazloženjem da je omaškom propustila uniijeti nekretninu k.č.br. ….., k.o. Kunovec, upisanu u isti zk.ul., dužnosnica nije opravdala utvrđeni nesklad.

Dužnosnica je, stoga, u odnosu na navedene nekretnine, u svom očitovanju na Zaključak Povjerenstva, broj: 711-I-773-IK-2069-17/19-04-16 od 5. travnja 2019.g. potvrdila da su podaci pribavljeni od nadležnih državnih tijela istiniti i točni te da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere točno utvrdilo da dužnosnica u podnesenom izvješću o imovinskom stanju nije navela sve nekretnine u suvlasništvu svog bračnog druga. Takvim očitovanjem dužnosnica nije uskladila prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, već je naprotiv potvrdila postojanje nesklada.

Povjerenstvo je stoga na temelju članka 27. ZSSI-a pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog povrede odredbi iz članka 8. i 9. navedenog Zakona.

Poziva se dužnosnica Ivana Čoklica da sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Ivana Čoklica, elektroničkom dostavom

2. Objava na Internetskoj stranici Povjerenstva

3. Pismohrana