Broj: 711-I-665-P-251-18/20-11-8

Zagreb, 15. studenoga 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka i Aleksandre Jozić-Ileković kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa,** na 69. sjednici, održanoj 15. studenoga 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, povodom donošenja rješenja kojim se poništava rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 31. siječnja 2017.g. o ponovnom imenovanju ………………. stalnim sudskim vještakom za financije, računovodstvo i knjigovodstvo, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

**Obrazloženje**

Povjerenstvo je dana 20. srpnja 2018.g. pod brojem: 711-U-2279-P-251/18-01-1 zaprimilo neanonimnu prijavu podnesenu protiv dužnosnika Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, povodom koje je otvoren predmet pod brojem P-251/18.

U prijavi se u bitnom navodi da je dužnosnik Dražen Bošnjaković kao ministar pravosuđa dana 16. travnja 2018.g. poništio rješenje o imenovanju ………………….. sudskim vještakom uz obrazloženje da isti ne udovoljava uvjetima za obnašanje dužnosti vještaka, iako je ……………………. prvi puta imenovan vještakom 1996.g. i od tada u kontinuitetu provodi vještačenja financijske i računovodstvene struke. Iako je donošenje navedene odluke u nadležnosti ministra pravosuđa, dužnosnik Dražen Bošnjaković povrijedio je odredbe ZSSI-a s obzirom da ……………… provodi vještačenje u predmetu „Fimi media“ u kojem je jedna od stranaka u postupku i Hrvatska demokratska zajednica (u daljnjem tekstu: HDZ) čiji je dužnosnik dugogodišnji član i u kojoj je obnašao niz visokih dužnosti. Podnositelj prijave zaključuje da je dužnosnik Dražen Bošnjaković kao ministar pravosuđa donio odluku koja ima izravne posljedice na sudski postupak koji se vodi protiv političke stranke čiji je član.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. istog članka propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu toga Zakona, a podstavkom 4. istog članka propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) također dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je Dražen Bošnjaković obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 28. prosinca 2015.g. do 14. listopada 2016.g. te od 14. listopada 2016.g. 9. lipnja 2017.g., a od 9. lipnja 2017.g. pa nadalje obnaša dužnost ministra pravosuđa. Dražen Bošnjaković je stoga povodom obnašanja navedenih dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povodom zaprimljene prijave Povjerenstvo je od Ministarstva pravosuđa zatražilo očitovanje o tome tko je, kada, na čiju inicijativu i u kojem postupku donio odluku kojom se poništava reizbor financijsko-knjigovodstvenog sudskog vještaka ……………….. te je li u posljednjih godinu dana doneseno još odluka kojima se poništava izbor ili reizbor sudskih vještaka te tko je o njima odlučivao i na čiju inicijativu su donesene.

Ministarstvo pravosuđa dostavilo je očitovanje KLASA: 701-01/18-01/1655, URBROJ: 514-04-02-02-18-03 od 17. rujna 2018.g. u kojem se navodi da je u konkretnom slučaju postupanje Ministarstva pravosuđa inicirano podnesenim žalbama …………… iz …….. protiv rješenja predsjednika Županijskog suda u Zagrebu u predmetima imenovanja stalnog sudskog vještaka ………………… i odobrenja za obavljanje poslova sudskog vještačenja pravnoj osobi Ručević vještačenja d.o.o. koje je Ministarstvu pravosuđa na postupanje dostavio Županijski sud u Zagrebu. Naime, sukladno odredbi članka 124. stavka 3. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13., 33/15., 82/15. i 67/18.) te odredbama članka 10. stavka 4., članka 12. stavka 6. i članka 13. stavka 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima („Narodne novine“ broj 38/14., 123/15. i 29/16.) Ministarstvo pravosuđa je nadležno drugostupanjsko tijelo za odlučivanje o žalbama protiv odluka predsjednika županijskih i trgovačkih sudova donesenih u obavljanju poslova sudske uprave koje se odnose na stalne sudske vještake.

U očitovanju se nadalje navodi da su rješenjem Ministarstva pravosuđa KLASA: UP/II-710-06/17-02/11, URBROJ: 514-04-02-02-18-13 od 16. travnja 2018.g. poništena rješenja predsjednika Županijskog suda u Zagrebu broj 9 Su-768/17 od 10. svibnja 2017.g. i broj 9 Su-768/17-1 od 9. studenoga 2017.g. kojima su odbijeni zahtjevi …………….. za razrješenje imenovanog stalnog sudskog vještaka. U žalbenom postupku utvrđena je očita povreda odredbi članka 126. Zakona o sudovima i članka 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima od strane prvostupanjskog tijela koje je donijelo rješenje o imenovanju ……………….., diplomiranog inženjera matematike, za stalnog sudskog vještaka za financije, računovodstvo i knjigovodstvo. Naime, u članku 126. stavku 1. Zakona o sudovima propisano je da se za stalnog sudskog vještaka može imenovati fizička osoba koja ima završen odgovarajući stručni studij, odnosno preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij, dok je u članku 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima propisano da osoba ispunjava uvjet za imenovanje stalnim sudskim vještakom ako je nakon završenog odgovarajućeg studija radila na tim poslovima u trajanju od osam godina.

………………. je kao diplomirani inženjer matematike imenovan stalnim sudskim vještakom za financije, računovodstvo i knjigovodstvo, što nikako nije u skladu s navedenim odredbama Zakona o sudovima i Pravilnika, odnosno nije odgovarajući studij za područje za koje je imenovan, niti se navedeni uvjet može ispuniti obavljanjem određenih poslova propisano vrijeme, a što proizlazi i iz mišljenja Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o primjenjivosti studija „Matematika, inženjerski profil, usmjerenje: primijenjena matematika i mehanika“ na područje računovodstva, financija i knjigovodstva.

Vezano za dio upita koji se odnosi na sadržajno istovjetne odluke u drugim predmetima u posljednjih godinu dana, ističe se da u navedenom periodu nisu donesene odluke kojima bi se poništio izbor ili reizbor stalnog sudskog vještaka temeljem istog ili sličnog činjeničnog stanja kao u predmetnom slučaju. Ipak, smatra se potrebnim napomenuti da je provjerom kroz službenu evidenciju Ministarstva pravosuđa utvrđeno da je navedeno Ministarstvo rješenjem KLASA: UP/II-710-06/14-02/1, URBROJ: 514-03-02-02-14-02 od 17. veljače 2014.g. odbilo žalbu ………………. iz Rijeke protiv rješenja predsjednika Županijskog suda u Rijeci kojim je razriješen dužnosti stalnog sudskog vještaka iz područja toksikologije jer je utvrđeno da nisu postojali uvjeti na temelju kojih je imenovan stalnim sudskim vještakom iz navedenog područja. Navedeno rješenje Ministarstva pravosuđa potvrđeno je presudom Upravnog suda u Rijeci i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

U očitovanju Ministarstva pravosuđa još se ukazuje da sukladno članku 71. Zakona o sudovima Ministarstvo pravosuđa ima ovlast najvišeg tijela za obavljanje poslova pravosudne uprave te da ministar pravosuđa u obavljanju ovih poslova može po službenoj dužnosti poništiti ili ukinuti svaki nepravilan ili nezakoniti akt donesen u obavljanju poslova sudske uprave ili sam donijeti akt koji nije donesen ili nije pravovremeno donesen.

U privitku očitovanja Ministarstvo pravosuđa dostavilo je presliku spisa predmeta Županijskog suda u Zagreba broj: 9 Su-768/2017 te Ministarstva pravosuđa UP/II-710-06/17-02/11.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je Županijski sud u Zagrebu dana 22. ožujka 2017.g. zaprimio zahtjev ……….. iz ………….. za razrješenjem stalnog sudskog vještaka ……………. i pravne osobe Ručević vještačenja d.o.o., ovlaštene za obavljanje poslova vještačenja, zbog toga što nisu ispunjeni uvjeti za imenovanje te zato što je vještak nesavjesno i neuredno obavljao poslove vještačenja.

Predsjednik Županijskog suda u Zagrebu je rješenjem Broj: 9 Su-768/17 od 10. svibnja 2017.g odbio navedeni zahtjev uz obrazloženje da je ………………. ponovno imenovan stalnim sudskim vještakom dana 31. siječnja 2017.g. te da je u trenutku podnošenja zahtjeva ispunjavao uvjete za imenovanje predviđene člankom 2. stavkom 1. točkom 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima, odnosno imao je završen odgovarajući studij i najmanje 8 godina radnog iskustva na poslovima u struci. Naime, ……………………… je 1991.g. završio Prirodoslovno-matematički fakultet u Zagrebu i stekao stručni naziv diplomirani inženjer matematike, a 2012.g. završio je na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu poslijediplomski znanstveni studij računovodstvo, revizija i financije te stekao akademski stupanj magistra znanosti iz znanstvenog polja ekonomije, grane računovodstvo. Što se tiče potrebnog radnog iskustva, ………………… zaposlen je od 1. siječnja 2006.g. u društvu Ručević vještačenja d.o.o. koje je registrirano za djelatnost vještačenja iz područja knjigovodstva, računovodstva i financija, a od 2001. do 2006.g. je poslove sudskog vještačenja obavljao preko obrta za poslovne usluge čiji je bio vlasnik. Županijski sud u Zagrebu zatražio je i mišljenje Hrvatskog društva sudskih vještaka koje u dopisu od 8. svibnja 2017.g. iznosi mišljenje da, uzimajući u obzir visokoškolsko obrazovanje, kasnije stručno usavršavanje i znanstveni stupanj iz područja financija te preko 27 godina radnog iskustva u području računovodstva i financija te više od 20 godina iskustva u vještačenjima iz područja financija, računovodstva i knjigovodstva, ………………….. ispunjava uvjete iz članka 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima, za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka za financije, knjigovodstvo i računovodstvo. Vezano za prigovor nesavjesnog i neurednog obavljanja poslova stalnog sudskog vještaka u konkretnom predmetu, u obrazloženju rješenja se navodi da vještačenjem rukovodi sud pred kojim se postupak vodi te su mu na raspolaganju procesna sredstva ako u mišljenju vještaka ima proturječnosti ili nedostataka ili se pojavi osnovana sumnja u točnost danog mišljenja, a stranke mogu primjedbe na nalaz i mišljenje izložiti u postupku pred sudom.

Istoga dana predsjednik Županijskog suda u Zagrebu donio je rješenje pod istim brojem kojim se odbija zahtjev za razrješenje pravne osobe Ručević vještačenja d.o.o., ovlaštene za obavljanje poslova sudskog vještačenja iz područja financija, računovodstva i knjigovodstva uz obrazloženje da je navedena pravna osoba dobila ovlaštenje za obavljanje poslova sudskog vještačenja rješenjem broj 4 Su-40/13 od 31. siječnja 2013.g., a na temelju članka 4. i 8. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima. Tom prilikom navedena pravna osoba ispunjavala je uvjete predviđene člankom 4. Pravilnika, odnosno bila je registrirana za obavljanje poslova sudskog vještačenja i imala je zaposlene stalne sudske vještake za financije, računovodstvo i knjigovodstvo, i to ………………… i ……………………..

Na oba navedena rješenja podnositelj zahtjeva podnio je žalbu Ministarstvu pravosuđa koje je dana 25. kolovoza 2017.g. donijelo dva odvojena rješenja KLASA: UP/II-710-06/17-02/11, URBROJ: 514-03-02-02-17-07 i KLASA: UP/II-710-06/17-02/11, URBROJ: 514-03-02-02-17-06 kojima se žalba usvaja te se poništavaju rješenja predsjednika Županijskog suda u Zagrebu od 10. svibnja 2017.g., i to jednim rješenjem u odnosu na ………………, a drugim u odnosu na Ručević vještačenja d.o.o. U oba rješenja Ministarstvo pravosuđa utvrđuje da u prvostupanjskom postupku nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje te se predmeti vraćaju na ponovni postupak Županijskom sudu u Zagrebu. U odnosu na stalnog sudskog vještaka ……………… Ministarstvo pravosuđa je dalo uputu prvostupanjskom tijelu da je potrebno provesti ispitni postupak te pravilno utvrditi činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uvjeta za imenovanje stalnim sudskim vještakom na način da će se pribaviti dokaz o završenom studiju …………………… te potvrda/e poslodavca o radnom stažu stečenom na poslovima u struci u trajanju od najmanje osam godina nakon završenog odgovarajućeg studija u odnosu na područje vještačenja za koje se traži imenovanje.

U odnosu na trgovačko društvo Ručević vještačenja d.o.o. potrebno je pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje u odnosu na rješenje koje se osporava s obzirom da rješenje Županijskog suda u Zagrebu Su-40/13 od 31. siječnja 2013.g. kojim je navedena pravna osoba dobila ovlaštenje za obavljanje poslova sudskog vještaka i na koje se Županijski sud u Zagrebu u prvostupanjskom rješenju poziva, u trenutku podnošenja zahtjeva za razrješenje nije bilo na snazi.

Predsjednik Županijskog suda u Zagrebu je potom dana 9. studenoga 2017.g. ponovno donio dva rješenja broj: 9 Su-768/17-1 i 9 Su-768/17-2 kojima se odbija zahtjev podnositelja ………………. iz ……. za razrješenje stalnog sudskog vještaka za financije, računovodstvo i knjigovodstvo ………………….. te za razrješenje pravne osobe Ručević vještačenja d.o.o., ovlaštene za obavljanje poslova sudskog vještačenja iz područja financija, računovodstva i knjigovodstva.

U obrazloženju oba rješenja navodi se da je u postupku ponovnog odlučivanja proveden ispitni postupak te su saslušani ……………. i njegova odvjetnica, dok podnositelj zahtjeva, iako uredno pozvan, nije pristupio usmenoj raspravi. U odnosu na ……………………. u obrazloženju rješenja se navodi da Pravilnikom o stalnim sudskim vještacima nije eksplicitno propisano koji je studij odgovarajući za obavljanje poslova sudskog vještačenja iz područja financija, knjigovodstva i računovodstva te da je ………………….. 1991.g. završio Prirodoslovno-matematički fakultet u Zagrebu, smjer Primijenjena matematika te je stekao stručni naziv diplomirani inženjer matematike, a matematika je znanost s izuzetno širokim poljem primjene. U obrazloženju se izražava mišljenje da se studij matematike ne može smatrati kao apsolutno neodgovarajući studij za imenovanje stalnim sudskim vještakom za financije, knjigovodstvo i računovodstvo, a tako je smatralo i tijelo nadležno za imenovanje ………………. stalnim sudskim vještakom još 1996.g. kada je isti prvi put imenovan stalnim sudskim vještakom. Činjenica da se …………… dodatno usavršavao pa je 2013.g. završio poslijediplomski znanstveni studij računovodstva, revizije i financija, samo ide u prilog tome da je riječ o osobi koja ima visoku razinu odgovarajućeg obrazovanja za obavljanje poslova sudskog vještačenja iz područja financija, knjigovodstva i računovodstva. Što se tiče godina staža u struci, ……………….. ima preko 27 godina radnog iskustva u području ekonomije i financija te više od 20 godina iskustva u vještačenjima iz područja financija, računovodstva i knjigovodstva. Zaključno se navodi da, uzevši u obzir sve navedeno, …………… ispunjava uvjete predviđene člankom 2. stavkom 1. točkom 2. podtočkom 1. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima, odnosno da je nakon završenog odgovarajućeg studija radio najmanje osam godina u struci.

U odnosu na pravnu osobu Ručević vještačenja d.o.o. u obrazloženju rješenja predsjednika Županijskog suda u Zagrebu navodi se da je navedena pravna osoba rješenjem broj 4 Su-45/17 od 31. siječnja 2017.g. dobila ovlaštenje za obavljanje poslova sudskog vještačenja na temelju članka 4. i 8. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima te da je u postupku ponovnog imenovanja utvrđeno da ispunjava uvjete predviđene člankom 4. Pravilnika, odnosno da je registrirana za obavljanje poslova sudskog vještačenja i da ima zaposlene stalne sudske vještake za financije, računovodstvo i knjigovodstvo, i to ………….., stalnog sudskog vještaka za financije, računovodstvo i knjigovodstvo i ……………., stalnu sudsku vještakinju za financije i računovodstvo.

Na navedena rješenja predsjednika Županijskog suda u Zagrebu ponovno je uložena žalba te je Ministarstvo pravosuđa dana 16. travnja 2018.g. donijelo rješenje KLASA: UP/II-710-06/17-02/11, URBROJ: 514-04-02-02-18-13 kojim se usvaja žalba i poništava rješenje predsjednika Županijskog suda u Zagrebu broj: Su-768/17-1 od 9. studenoga 2017.g. Istim rješenjem poništava se i rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj 4 Su-53/17 od 31. siječnja 2017.g. kojim se ……………….. ponovno imenuje stalnim sudskim vještakom za financije, računovodstvo i knjigovodstvo.

U obrazloženju rješenja navodi se da je među strankama sporno je li mjerodavnim propisima na temelju kojih se imenuju stalni sudski vještaci dovoljno precizno propisano koji bi to bio odgovarajući studij u odnosu na područje vještačenja financije, računovodstvo i knjigovodstvo. Ministarstvo pravosuđa je stoga, kao drugostupanjsko tijelo, upotpunilo činjenično stanje u pogledu utvrđivanja ispunjenosti uvjeta za imenovanje stalnog sudskog vještaka ………………… koji se odnosi na završeni studij i područje vještačenja za koje se traži imenovanje, i to na način da je od Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu zatraženo mišljenje o sadržaju i primjenjivosti studija „Matematika, inženjerski profil, usmjerenje: Primijenjena matematika i mehanika“ na područje računovodstva, financija i knjigovodstva. Matematički odsjek Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu je u svom mišljenju od 29. ožujka 2018.g. naveo da se studij „Matematika, inženjerski profil, usmjerenje: Primijenjena matematika i mehanika“ više ne izvodi, a kao ekvivalent tom studiju izvodi se diplomski studij „Primijenjena matematika“ te se iznosi mišljenje kako programom navedenog studija nije predviđena primjena stečenih znanja u području financija, računovodstva i knjigovodstva.

U obrazloženju se nadalje navodi da, s obzirom da Zakon o sudovima i Pravilnik o stalnim sudskim vještacima propisuju da se za stalnog sudskog vještaka može imenovati osoba koja je nakon završenog odgovarajućeg studija radila na poslovima u struci najmanje osam godina, završeni studij mora biti podudaran području vještačenja za koje se traži imenovanje. ………………….. je završio studij Matematika, inženjerski profil, usmjerenje Primijenjena matematika i tehnika te stekao stručni naziv diplomirani inženjer matematike, koji studij nije podudaran području vještačenja za financije, računovodstvo i knjigovodstvo, a u odnosu na završeni sveučilišni poslijediplomski studij računovodstvo, revizija i financije na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, ……………….. nema propisano radno iskustvo. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je prvostupanjsko tijelo prilikom donošenja osporavanog rješenja, kao i prilikom donošenja rješenja 4 Su-53/17 od 31. siječnja 2017.g. pogrešno primijenilo odredbu članka 126. Zakona o sudovima i odredbu članka 2. stavka 1. točke 2. podtočke 1. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima.

Protiv navedenog rješenja Ministarstva pravosuđa …………………. podnio je tužbu Upravnom sudu u Zagrebu.

U odnosu na pravnu osobu Ručević vještačenja d.o.o. Ministarstvo pravosuđa je rješenjem KLASA: UP/II-710-06/17-02/11, URBROJ: 514-04-02-02-18-14 od 16. travnja 2018.g. odbilo žalbu i potvrdilo rješenje predsjednika Županijskog suda u Zagrebu. U obrazloženju rješenja se navodi da je člankom 4. stavkom 1. podstavkom 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima kao jedan od uvjeta za obavljanje poslova sudskog vještačenja od strane pravne osobe propisano da pravna osoba ispunjava uvjete ako su njezini zaposlenici imenovani stalnim sudskim vještacima za određeno područje. Iz navedenog proizlazi mogućnost davanja odobrenja za obavljanje poslova sudskog vještačenja pravnoj osobi samo za područje vještačenja za koje je rješenjem nadležnog suda imenovan stalni sudski vještak zaposlen u toj pravnoj osobi. Stoga, iako je ………………., zaposlenica trgovačkog društva Ručević vještačenja d.o.o. rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj 4 Su-52/17 od 31. siječnja 2017.g. ponovno imenovana stalnim sudskim vještakom iz područja financija i računovodstva, a ne i knjigovodstva, za koje pravna osoba Ručević vještačenja d.o.o. ima odobrenje za obavljanje poslova sudskog vještačenja, ocjena Ministarstva pravosuđa je da pravna osoba Ručević vještačenja d.o.o. ispunjava uvjete za obavljanje poslova sudskog vještačenja i iz područja knjigovodstva budući da poslovi računovodstva, kao širi pojam, obuhvaćaju i poslove knjigovodstva.

Sva navedena rješenja koja je donijelo Ministarstva pravosuđa potpisao je dužnosnik Dražen Bošnjaković kao ministar pravosuđa.

Na zahtjev Povjerenstva Upravni sud u Zagrebu dostavio je očitovanje od dana 3. travnja 2019.g. u kojem se navodi da u predmetu tužitelja ………………. protiv Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa radi poništenja rješenja Ministarstva pravosuđa KLASA: UP/II-710-06/17-02/11, URBROJ: 514-04-02-02-18-13 od 16. travnja 2018.g., odluka nije donesena, ali je dana 19. srpnja 2018.g. doneseno rješenje o odgodnom učinku tužbe.

Na zahtjev Povjerenstva, dana 24. travnja 2019.g. očitovanje je dostavio i Županijski sud u Zagrebu. U očitovanju se navodi da je uvidom u zapisnik sa glavne rasprave održane 3. srpnja 2018.g. u predmetu posl. br.: K-Us-46/2015 u postupku protiv I optuženog Ive Sanadera i dr. zbog kaznenih djela iz članka 333. stavka 3. Kaznenog zakona i dr. utvrđeno da je ……………. bio angažiran kao sudski vještak u gore navedenom predmetu te je braniteljica I optuženog Ive Sanadera predložila da se nalaz i mišljenje vještaka ……………… izdvoji iz spisa predmeta kao nezakonit dokaz temeljem članka 10. stavka 2. točke 3. Zakona o kaznenom postupku. Vijeće je rješenjem na glavnoj raspravi od 3. srpnja 2018.g. odbilo prijedlog braniteljice I optuženika Ive Sanadera, kojem su se pridružili branitelji ostalih optuženih, između ostaloga branitelj VI optužene Hrvatske demokratske zajednice, za izdvajanje nalaza i mišljenja vještaka ………………………. iz spisa predmeta kao nezakonitog dokaza.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili kada se osnovano može smatrati da utječe ili kada može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani. Člankom 5. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 7. točkom c) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje za obavljanje dužnosti.

Povjerenstvo prvenstveno ističe da odlučivanje o tome ispunjava li određena osoba uvjete za ponovno imenovanje za stalnog sudskog vještaka sukladno odredbama Pravilnika o stalnim sudskim vještacima, nije u nadležnosti ovog Povjerenstva. Povjerenstvo stoga ne može ispitivati je li rješenje koje je dužnosnik Dražen Bošnjaković donio kao ministar pravosuđa, a kojim se poništava rješenje Županijskog suda u Zagrebu o ponovnom imenovanju ……………….. stalnim sudskim vještakom, zakonito. O zakonitosti, odnosno nezakonitosti navedenog rješenja može odlučivati jedino nadležni upravni sud, u konkretnom slučaju Upravni sud u Zagrebu pred kojim se i vodi postupak o navedenom.

Povjerenstvo je stoga postupanje dužnosnika Dražena Bošnjaković razmatralo isključivo s aspekta je li se dužnosnik trebao izuzeti od odlučivanja u žalbenom postupku koji se vodio u odnosu na zakonitost rješenja o ponovnom imenovanju stalnog sudskog vještaka koji je bio angažiran u kaznenom postupku u kojem je jedan od okrivljenika HDZ-a, čiji član je i sam dužnosnik.

U tom smislu Povjerenstvo je kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo stajalište da se politička povezanost, odnosno pripadnost istoj političkoj stranci ili izbornoj koaliciji sama po sebi ne smatra interesnom povezanošću, odnosno da je za utvrđivanje povezanosti koja je takve prirode da bi mogla utjecati na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti, potrebno dodatno utvrditi jasan i nedvosmislen osobni interes samog dužnosnika. Povjerenstvo dodatno pojašnjava da nesporno postoji povezanost između dužnosnika i političke stranke čiji je član, a koja proizlazi iz zajedničkog interesa u smislu ostvarivanja zajedničkog političkog programa i ciljeva. Međutim, članstvo u određenoj političkoj stranci, samo po sebi i bez utvrđivanja dodatnih okolnosti, nije dovoljno da bi se opravdano smatralo da je član određene stranke koristio javnu dužnosti u svrhu pogodovanja toj stranci, već je za utvrđivanje povrede odredbi ZSSI-a potrebno utvrditi osobni interes, odnosno osobnu povezanost koja mora biti jasno izražena, a koja u konkretnom slučaju nije utvrđena.

Povjerenstvo nadalje obrazlaže da je rješenja kojima su poništena rješenja predsjednika Županijskog suda u Zagrebu dužnosnik Dražen Bošnjaković donio kao ministar pravosuđa u okviru svoje nadležnosti. Također, rješenje kojim se poništava rješenje o ponovnom imenovanju ………………. stalnim sudskim vještakom za financije, računovodstvo i knjigovodstvo dužnosnik nije donio na temelju diskrecijske ocjene o tome je li studij koji je ………………… završio odgovarajuć s obzirom na područje vještačenja za koje je imenovan, već na temelju prethodno pribavljenog mišljenja Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Također, u konkretnom slučaju ne može se sa sigurnošću zaključiti niti utvrditi hoće li eventualna osuđujuća presuda za HDZ-a imati izravne negativne posljedice za dužnosnika Dražena Bošnjakovića i kakve bi one mogle biti.

Potrebno je također istaknuti da je sudsko vijeće koje odlučuje u navedenom kaznenom predmetu odbilo prijedlog okrivljenika, među kojima je i HDZ, za izdvajanjem nalaza i mišljenja vještaka …………….. iz spisa predmeta kao nezakonitog dokaza te stoga nije utvrđeno da bi poništenje rješenja o ponovnom imenovanju ………………. sudskim vještakom, bilo od utjecaja na tijek kaznenog postupka.

Slijedom svega navedenoga, a s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika Dražena Bošnjakovića došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Dražen Bošnjaković, elektronička dostava
2. Podnositelji prijave, putem e-maila
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana