Zagreb, 14. lipnja 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom vlastitih saznanja mogućeg sukoba interesa dužnosnika Ante Babića, zastupnika u Hrvatskom saboru,** na 53. sjednici, održanoj 14. lipnja 2019.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ante Babića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, počinjene za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć u razdoblju od 10. ožujka 2011.g. do 25. veljače 2016.g., koja proizlazi iz odobravanja isplata odvjetniku …………………, svom šogoru, za pružene pravne usluge, čime je mogao narušiti vlastitu vjerodostojnost i nepristranost.**
2. **Postupak protiv dužnosnika Ante Babića, zastupnika u Hrvatskom saboru, u dijelu koji se odnosi na navodne okolnosti nastale u obnašanju dužnosti** **općinskog načelnika Općine Lovreć, a obuhvaćaju primitak mjesečnog iznosa od 500,00 EUR-a, izgradnju nezakonitog odlagališta otpada, navođenje akademskih titula i naziva, stjecanje sredstava od Općine Lovreć putem trećih osoba te traženje mita od trećih osoba, neće se pokrenuti, obzirom da su iste nedovoljno precizirane te se ne mogu ispitivati prikupljanjem dokumentacije od nadležnih tijela u kontekstu utvrđivanja moguće povrede ZSSI-a, a uz to bi mogle predstavljati povredu Kaznenog zakona.**
3. **Poziva se dužnosnik Ante Babić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka iz točke I. izreke te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je dana 4. siječnja 2018.g. zaprimljena anonimna prijava mogućeg sukoba interesa protiv dužnosnika Ante Babića, zastupnika u Hrvatskom saboru, pod brojem 711-U-70-P-5/18-01-3 povodom kojeg se vodi predmet pod brojem: P-5/18.

U prijavi se u bitnome navodi da je dužnosnik Ante Babić za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć donio odluku kojom je za pravnog zastupnika odredio odvjetnika ……………, svog šogora. Nadalje se navodi da je dužnosnik primao najvišu plaću za obnašanje dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć od oko 16.000,00 kn te da je dobivao i dalje dobiva mjesečni iznos od oko 500,00 EUR-a od ………………., kojemu je omogućio obavljanje usluge prijevoza školske djece u selu Studenci, kao i da je napravio nezakonito odlagalište smeća u navedenom selu, gdje se iz cijele Dalmacije odlaže po zdravlje štetan otpad, s time da istim odlagalištem upravlja trgovačko društvo u kojem udio u vlasništvu (temeljnom kapitalu) ima ………………….. Navodi da je isto bespravno odlagalište smeća postojalo kada je dužnosnik bio zaposlenik Dubrovačke banke d.d. i da se dužnosnik Ante Babić predstavlja kao diplomirani ekonomist i sudski tumač, što nije točno te da je izabran za zastupnika u Hrvatskom saboru, iako je bio tek na 10. mjestu u svojoj izbornoj jedinici. Također se iznosi da je tražio mito od …………….. kada se isti obratio u ime svojeg trgovačkog društva kako bi postao zakupnikom zadružnog doma te da je u ime Općine Lovreć, a preko dužnosnice ……………………., bivše zastupnice u Hrvatskom saboru, koristio novac za osobne svrhe.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Ante Babić obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć u mandatu 2009.g. – 2013.g. te u mandatu 2013.g. – 2017.g., ali i u razdoblju od 23. svibnja 2013.g. do 25. veljače 2016.g. kada prestaje obnašati navedenu dužnost. U razdoblju od 25. veljače 2016.g. do 17. studenoga 2016.g. obnašao je dužnost zamjenika ministra socijalne politike i mladih, u razdoblju od 23. siječnja 2017.g. do 19. lipnja 2017.g. obnašao je dužnost pomoćnika ravnatelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje te od 19. lipnja 2017.g. do danas obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Ante Babić povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a. Također, člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona te je dužnosnik i povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda iz podnesene anonimne prijave u svrhu stjecanja vlastitih saznanja te donošenja odluke o tome postoje li okolnosti koje ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a, zatražilo dopisom Broj: 711-I-52-P-5/18-02-17 od 11. siječnja 2018.g. te požurnicom istom dopisu Broj: 711-I-348-P-5/18-03-17 od 13. ožujka 2018.g. od Općine Lovreć očitovanje je li Općina Lovreć u razdoblju od 2013.g. do danas angažirala odvjetnike za zastupanje u ostvarivanju svojih prava i obveza te pružanje drugih pravnih usluga, ako da koji odvjetnici su zastupali Općinu Lovreć i/ili obavljali druge pravne usluge, tko je o tome donosio odluku te je li odluci prethodio postupak prikupljanja ponuda po pozivu i koliko je u navedenom razdoblju iznosila naknada za isplaćene pravne usluge odvjetničkim uredima ili odvjetničkim društvima kao i dostavu dokumentacije koja se odnosi na pružanje pravnih usluga Općini Lovreć (ugovore, odluke o odabiru ponuditelja, knjigovodstvene kartice iz kojih su vidljive isplate i dr.).

Općina Lovreć u dopisu, KLASA: 021-05/18-01/78, URBROJ: 2120-04-03-18-1 od 26. ožujka 2018.g. navodi da je odvjetnik ………………. zastupao Općinu Lovreć na temelju generalne punomoći potpisane od strane tadašnjeg općinskog načelnika u razdoblju od 2007.g. do 2018.g., kada je ista punomoć otkazana te da je odvjetnik …………. primao naknade sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad. Dopisu prileži podnesak odvjetnika ……………. od 1. veljače 2018.g. kojim se obavještava Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Imotskom, da je prestala generalna punomoć pohranjena kod suda te da posebne punomoći za zastupanje u pojedinačnim predmetima ostaju na snazi.

Iz Konto kartice Općine Lovreć za razdoblje od 1. siječnja 2013.g. do 31. prosinca 2013.g. utvrđeno je da je odvjetniku ………………. isplaćen ukupan iznos od 39.687,50 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2014.g. do 31. prosinca 2014.g. utvrđeno je da je odvjetniku Borisu Ujeviću isplaćen ukupan iznos od 13.750,00 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2015.g. do 31. prosinca 2015.g. utvrđeno je da je odvjetniku …………….. isplaćen ukupan iznos od 14.375,00 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2016.g. do 31. prosinca 2016.g. utvrđeno je da odvjetniku ……………. isplaćen ukupan iznos od 32.546,88 kn te za razdoblje 1. siječnja 2017.g. do 31. prosinca 2017.g. utvrđeno je da je odvjetniku ……………. isplaćen ukupan iznos od 17.812,50 kn,

Povjerenstvo je i dopisom Broj: 711-I-139-P-5-18/19-06.17 od 23. siječnja 2019.g. te požurnicom Broj: 711-I-437-P-189-17/18-08-17 od 25. veljače 2019.g. zatražilo dodatno očitovanje od Općine Lovreć na okolnosti koliko iznosi vrijednost pruženih odvjetničkih usluga koje je u razdoblju od svibnja 2013.g. do veljače 2016.g. za Općinu Lovreć obavio odvjetnički ured ………….. iz Imotskog, …………………… na temelju posebnih punomoći za zastupanje, tko je i kada izdao navedene posebne punomoći, jesu li iste izdavane u razdoblju prije svibnja 2013.g. te nakon veljače 2016.g. i koliko je iznosila vrijednost eventualno obavljenih usluga i u tim razdobljima te dostavu dokumentaciju koja se odnosi na navedeni poslovni odnos (posebne punomoći, eventualne ugovore, knjigovodstvenu karticu za odvjetnički ured ……………… za predmetno razdoblje).

Povodom navedenog dopisa Povjerenstva, Općina Lovreć u dopisu, KLASA: 021-05/19-01/12, URBROJ: 2129-04-03-19-1 od 12. ožujka 2019.g. navodi da Jedinstveni upravni odjel Općine Lovreć nije našao traženu dokumentaciju te da su se obratili odvjetniku ……… koji je dostavio potpisan i ovjeren dopis. Iz kartice konta Općine Lovreć za razdoblje od 1. siječnja 2010.g. do 31. prosinca 2018.g. utvrđeno je da je odvjetniku …………… isplaćen ukupan iznos od 149.661,88 kn.

U navedenom dopisu od 19. siječnja 2019.g. upućenom Općini Lovreć navodi se da je poslovni odnos zastupanja i pružanja pravne pomoći između Općine Lovreć i odvjetnika …………… nastao izdavanjem opće punomoći od 22. siječnja 1998.g., deponirane kod Općinskog suda u Splitu, koju je potpisao tadašnji općinski načelnik Ante Babić. Navodi da je poduzimao pravne radnje zastupanja na temelju te opće punomoći, bez izdavanja posebnih punomoći, a kasnije je opća punomoć opozvana, o čemu je navedeni sud obaviješten dana 2. veljače 2018.g. Nadalje iznosi da se poslovna komunikacija pretežno odvijala s ………, tajnikom Općine Lovreć koji je uz prethodnu telefonsku najavu osobno pristupao u odvjetnički ured, iznosio problematiku, davao izravne upute, predavao dokumentaciju i poduzimao sve druge uobičajene radnje prema odvjetniku te da su često puta predstavnici Općine Lovreć telefonom tražili pravne savjete, upute i mišljenja, i to uglavnom dužnosnik Ante Babić……………………………… komunalni redar. Navodi da je po posebnoj punomoći zastupao Općinu Lovreć pred Uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji u predmetu naknade za deposedirano zemljište, koju je putem fax uređaja navedenom tijelu dostavio tajnik ……… i u kojem su postupku sudjelovale sve jedinice lokalne samouprave kao pravne sljednice bivše Općine Imotski kao i da je u istom razdoblju zastupao i Općinu Zmijavci i trgovačko društvo Croatia banka d.d. Iznosi da je cijenio financijske mogućnosti Općine Lovreć te da nije naplaćivao sve izvršene ugovorene usluge, kao što su davanje usmenih savjeta i mišljenja, dolazak radi konzultacija, troškovi prijevoza, dnevnice te da je obračunavao posebne popuste bez da je to posebno naznačio u računima.

Priložena je punomoć Općine Lovreć od 22. siječnja 1998.g., zastupane po Anti Babiću, kojom se ovlašćuje odvjetnika ………… za zastupanje Općine Lovreć u svim predmetima koji su tijeku i ubuduće pred Općinskim sudom u Splitu te je priložena i posebna punomoć za zastupanje radi naknade za deposedirano zemljište pred Splitsko-dalmatinskom županijom, Ispostava Imotski od 15. srpnja 1998.g. koju je potpisao tajnik Bilić.

Nadalje, Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-623-P-5-18/19-10-17 od 19. ožujka 2019.g. od Općine Lovreć zatražilo očitovanje tko je za Općinu Lovreć odobravao isplate odvjetničkom uredu ……………., prema Kartici konta za navedenog poslovnog partnera za razdoblje od 1. siječnja 2010.g. do 31. prosinca 2018.g., iz koje proizlazi da je Općina Lovreć isplatila ukupan iznos od 149.661,88 kn zajedno sa dostavom dokumentacije koja se odnosi na odobrenje tih isplata.

Općina Lovreć u dopisu, KLASA: 021-05/19-01/19, URBROJ: 2129-04-03-19-1 od 24. travnja 2019.g. navodi da su isplate navedenom odvjetničkom uredu za predmetno razdoblje odobravane od strane općinskog načelnika.

Istom dopisu Općine Lovreć prileže: račun odvjetnika ................. broj L 11/09 od 28. studenoga 2009.g. na iznos od 19.065,00 kn, račun broj L 1/10 od 17. ožujka 2010.g. na iznos od 23.000,00 kn, račun broj L Dv.1/10 od 1. prosinca 2010.g. na iznos od 15.000,00 kn, račun broj L Dv 1/10 od 1. prosinca 2010.g. na iznos od 15.000,00 kn, račun broj L 1/12 od 27. veljače 2012.g. na iznos od 12.915,00 kn, broj 106/001/1 od 31. prosinca 2014.g na iznos od 13.750,00 kn, račun broj 24/001/01 od 14. travnja 2015.g. na iznos od 10.000,00 kn, račun broj 25/001/01 od 14. travnja 2015.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 26/001/01 od 14. travnja 2015.g. na iznos od 1.875,00 kn, račun broj 1/001/1 od 19. siječnja 2016.g. na iznos od 5.000,00 kn, račun broj 2/001/1 od 19. siječnja 2016.g. na iznos od 1.562,50 kn, račun broj 3/001/1 od 19. siječnja 2016.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 9/001/1 od 8. veljače 2016.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 10/001/1 od 8. veljače 2016.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 22/001/1 od 23. ožujka 2016.g. na iznos od 2.000,00 kn, račun broj 23/001/01 od 23. ožujka 2016.g. na iznos od 2.500,00 kn, račun broj 24/001/1 od 25. ožujka 2016.g. na iznos od 625,00 kn, račun broj 41/001/01 od 13. lipnja 2016.g.na iznos od 1.250,00 kn, račun broj 42/001/01 od 13. lipnja 2016.g.na iznos od 3.750,00 kn, račun broj 43/001/01 od 13. lipnja 2016.g.na iznos od 1.250,00 kn, račun broj 63/001/1 od 3. studenoga 2016.g. na iznos od 1.250,00 kn, račun broj 66/001/1 od 5. prosinca 2016.g. na iznos od 2.812,50 kn, račun broj 67/001/1 od 5. prosinca 2016.g. na iznos od 1.171,88 kn, račun broj 68/001/1 od 12. prosinca 2016.g. na iznos od 625,00 kn, račun broj 69/001/1 od 12. prosinca 2016.g. na iznos od 1.250,00 kn, račun broj 9/001/1 od 9. veljače 2017.g. na iznos od 8.750,00 kn, račun broj 18/001/1 od 4. travnja 2017.g. na iznos od 6.250,00 kn, račun broj 44/001/1 od 24. kolovoza 2017.g. na iznos od 2.812,50 kn, račun broj 56/001/1 od 5. prosinca 2018.g. na iznos od 1.875,00 kn te račun broj 57/001/1 od 5. prosinca 2018.g. na iznos od 3.125,00 kn,

Neposrednim uvidom u podatke matičnih knjiga koje je Povjerenstvo izvršilo temeljem ovlaštenja iz sklopljenog Sporazuma, utvrđeno je da je bračni drug (supruga) odvjetnika …………………………………………….. ujedno i sestra dužnosnika Ante Babića, zastupnika u Hrvatskom saboru. Brak je sklopljen 1989.g.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu tog Zakona članovi obitelji dužnosnika iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

Dužnosnik Ante Babić obnašao je dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć prije stupanja na snagu ZSSI-a, ali je Povjerenstvo razmatralo navode prijave vezano za moguću povredu ZSSI-a počinjenu u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć od dana 10. ožujka 2011.g. pa nadalje, kada je ZSSI stupio na snagu, jer od navedenog dana obvezuje dužnosnike u obnašanju javne dužnosti.

U odnosu na poslovni odnos koji postoji između Općine Lovreć i odvjetničkog ureda ………………, utvrđeno je da je isti nastao 1998.g. izdavanjem opće punomoći istom odvjetniku za zastupanje u svim postupcima u kojima je stranka Općina Lovreć, a vode se pred Općinskim sudom u Splitu. Predmetnu opću punomoć potpisao je dužnosnik Ante Babić te je ista opozvana 2018.g. Pored toga, odvjetnik ………….. pružao je Općini Lovreć u cijelom tom razdoblju od 1998.g. do 2018.g. usluge zastupanja i pred drugim državnim tijelima na temelju posebnih punomoći te je pružao i druge pravne usluge kao što su davanje pravnih mišljenja i savjetovanje povodom traženja predstavnika Općine Lovreć, općinskog načelnika i službenika zaposlenih u Općini Lovreć.

Sukladno navedenome, poslovni odnos između Općine Lovreć i odvjetničkog ureda ………….. nastao je 13 godina prije stupanja ZSSI-a na snagu, iz kojeg se razloga sama odluka o nastanku poslovnog odnosa nije u ovome postupku preispitivala u odnosu na moguću povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Dužnosnik je u obnašanju dužnosti dužan rukovoditi se načelima obnašanja javnih dužnosti koji predstavljaju najviši standard očekivanog ponašanja od dužnosnika. Načinom na koji obnaša dužnost dužnosnik opravdava povjerenje u njega osobo i tijelo javne vlasti u kojem obnaša dužnost, koje su mu građani izborom ukazali, te je dužan rukovoditi se s povećanom pozornošću u svim onim situacijama kada odlučuje o upravljanju sredstvima tijela javne vlasti kada kod građana može nastati sumnja u vjerodostojno i nepristrano obnašanje dužnosti.

Imajući u vidu da je odvjetnik ……………. (šogor) bračni drug dužnosnikove sestre, što je nesporno utvrđeno, kada dužnosnik donosi odluku kojom se odobravaju isplate novčanih sredstava Općine Lovreć prema izdanim fakturama odvjetnika i time zapravo provodi kontrola nad radom odvjetnika ………………., u javnosti može nastati dojam dužnosnikova pristranog postupanja i nevjerodostojnosti u opisanoj situaciji, jer na temelju takve dužnosnikove odluke odvjetnik ………. stječe pravo na sredstva Općine Loveć kao rezultat pruženih pravnih usluga, čiju je kvalitetu i osnovanost isplate po pruženim pravnim radnjama te pravodobnost pružanja usluge dužnosnik dužan nadzirati.

Dužnosnik je dužan prepoznati mogućnost nastanka i otkloniti navedenu negativnu percepciju pristranog postupanja u svim rizičnim situacijama. Obzirom da iz očitovanja Općine Lovreć proizlazi da je dužnosnik Ante Babić, u razdoblju u kojem je obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć za vrijeme važenja i primjene ZSSI-a, dakle od 10. ožujka 2011.g. do 25. veljače 2016.g. kada je prestao obnašati tu dužnost, odobravao isplate odvjetniku ………………, svojem šogoru, u javnosti se može stvoriti vanjski dojam pristranosti i nevjerodostojnosti u obnašanju javne dužnosti prilikom donošenja odluka kojima se odobrava isplata, iz čega proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede članka 5. stavaka 1. ZSSI-a.

U odnosu na nedovoljno određene navode prijave koji se odnose na eventualne mjesečne primitke iznosa od 500,00 EUR-a kako bi trećoj osobi omogućio obavljanje djelatnosti prijevoza djece, izgradnju nezakonitog odlagališta otpada, navođenje u javnosti akademskih titula i drugih naziva koje dužnosnik nije stekao, protupravno stjecanje sredstava od Općine Lovreć za osobne svrhe putem trećih osoba te traženje mita od trećih osoba kako bi se omogućilo korištenje nekretnina kojima raspolaže Općine Lovreć, Povjerenstvo utvrđuje da bi se radilo o okolnostima koje upućuju na moguće počinjenje kaznenog djela ili kršenje drugih zakona. Ukoliko podnositelj da se radi o povredi odredbi Kaznenog zakona može se eventualno obratiti tijelima kaznenog progona podnošenjem kaznene prijave u kojoj će navesti takve okolnosti.

Obzirom da su navedene okolnosti nedovoljno precizirane te se ne mogu ispitivati prikupljanjem dokumentacije od nadležnih tijela u kontekstu utvrđivanja moguće povrede ZSSI-a, a uz to bi mogle predstavljati povredu Kaznenog zakona, u ovome se dijelu postupak protiv dužnosnika neće pokrenuti.

Sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik Ante Babić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja. Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ante Babić, elektronička dostava
2. Objava na internetskim stranica Povjerenstva
3. Pismohrana