Broj: 711-I-463-P-2-17/20-18-19

Zagreb, 22. studenog 2019.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 2. i članka 39. stavka 1. i 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Zlatka Pinjuha, općinskog načelnika Općine Čeminac**, na 70. sjednici, održanoj 22. studenog 2019.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha, općinskog načelnika Općine Čeminac, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i to Izvješću podnesenom 20. rujna 2016.g. i Izvješću podnesenom 11. srpnja 2017.g., sa stanjem imovine utvrđenim u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća o imovinskom stanju koji se odnosi na podatke o obvezama.**
2. **Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha, općinskog načelnika Općine Čeminac, zbog moguće povrede članka 11. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti primitka novčanog iznosa od 10.000,00 kuna po godini temeljem Odluke o nagradi koju je donijelo Općinsko vijeće za 2015.g., 2016.g. i 2017.g.**
3. **Propustom dužnosnika Zlatka Pinjuha, općinskog načelnika Općine Čeminac, da po pozivu Povjerenstva iz dopisa broj 711-I-1309-P-2-17/18-16-18 od 1. listopada 2018.g., poslanog na ruke dužnosnika, naloži nadležnoj službi Općine Čeminac da postupi po pozivu za dostavom podataka i dokumentacije iz navedenog dopisa, kao i po pozivu Povjerenstva za dostavom dokumentacije iz ranijeg dopisa broj 711-I-464-P-2/17-03-18 od 29. ožujka 2017.g. te požurnice broj 711-I-1308-P-2-17/18-15-18 od 1. listopada 2018.g., upućenih navedenoj općini, odnosno propustom dužnosnika da usmjeri nadležne službe Općine Čeminac da dostave Povjerenstvu zatražene podatke i dokumentaciju sukladno obvezi iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a, dužnosnik Zlatko Pinjuh u obnašanju dužnosti načelnika Općine Čeminac nije postupio** **odgovorno, savjesno i transparentno, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a.**
4. **Poziva se dužnosnik Zlatan Pinjuh da, u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha, općinskog načelnika Općine Čeminac, podnesena je 2. siječnja 2017.g. anonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-30-P-2/17-01-4. Povodom navedene prijave otvoren je predmet broj P-2/17.

U navedenoj prijavi u bitnom se navodi da je u imovinskoj kartici dostupnoj na web stranicama Povjerenstva u dijelu koji se odnosi na podatke o obvezama, Zlatko Pinjuh propustio navesti Ugovor o zajmu sa zasnivanjem prava zaloga na nekretninama od 10. siječnja 2014. godine, ovjeren po javnom bilježniku Davidu Milasu iz Belog Manastira, pod brojem Ov- 216/14, koji je zaključio sa ………………………………iz Osijeka, Čvrsnička 49a na iznos od 240.000,00 eura, a koju obvezu nije prijavio u imovinskoj kartici. Nadalje navodi se i kako je Zlatko Pinjuh u svojstvu načelnika Općine Čeminac zaposlio u Jedinstvenom upravnom odjelu Općine Čeminac svoga sina ……………, na neodređeno vrijeme, a prije toga je istom iz proračuna Općine Čeminac za 2014. godinu isplaćena pomoć za inovativni rad u iznosu od 30.000,00 kuna. Nadalje, u prijavi se navodi da je ……….. ….. tajnik Vatrogasne zajednice Općine Čeminac, a od prije neki dan i predstavnik Općine Čeminac u tvrtci Baranjski vodovod d.o.o. na koje mjesto ga je imenovao njegov otac Zlatko Pinjuh. Nadalje navodi se da su za rad u Vatrogasnoj zajednici Zlatko Pinjuh i ………. dobivali naknadu, a da je tu naknadu obračunavala nevjenčana supruga Zlatka Pinjuha ……………., vlasnica knjigovodstvenog servisa MD iz Osijeka, ………………, koja za Općinu Čeminac obavlja knjigovodstvene poslove i poslove tiskanja prigodnih letaka za građane, a Zlatko Pinjuh i ………….. žive u Osijeku u ………………. . Navodi se i kako je nećak …………,, ……………. iz ……… zaposlen u Općini Čeminac na radnom mjestu voditelja Vlastitog pogona. Isto tako u prijavi se navodi kako je vezano uz prikazane podatke o nekretninama dužnosnik upisao da je vlasnik 50 hektara oranice, iako je bez njih ostao i sadašnji vlasnik oranice je Republika Hrvatska. Nadalje, a u dijelu koji se odnosi na članstvo i funkcije dužnosnika podnositelj navodi da je Zlatko Pinjuh propustio navesti da je predsjednik Vatrogasne zajednice Općine Čeminac, O.l.B. 66244941170 i prema podnositelju dostupnim podacima za tu je dužnost dobivao naknadu, kao i njegov sin …………………………. . U registru udruga Republike Hrvatske Zlatko Pinjuh još se navodi kao predsjednik Nogometnog kluba Grabovac, Kasačkog kluba Grabovac, i Ribolovno športskog kluba Ivan Kranželić.

Dana 17. veljače 2017.g. protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha podnesena je neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-1112-P-82/17-02-3. Povodom navedene prijave otvoren je predmet broj P-82/17. Predmetna prijava dopunjena je dana 17. ožujka 2017.g. te je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-1112-P-82/17-02-3.

U navedenoj prijavi i dopuni iste u bitnom se navodi da je dužnosnik Zlatko Pinjuh po stupanju na dužnost u Općini Čeminac zaposlio sina njegove zamjenice……………, svoga nećaka …………. i svoga sina …………. Navodi se i kako je posao vođenja knjigovodstva općine dislocirao u Osijek te ga povjerio svojoj nevjenčanoj supruzi s kojom živi u Osijeku iako tamo nije prijavio svoje boravište. Isto tako navodi se i da je dužnosnik prijavio da u vlasništvu ima 50 hektara oranice, što je netočno.

S obzirom da se prijava od dana 2. siječnja 2017.g. i prijava od 17. veljače 2017.g. sa svojom dopunom od 17. ožujka 2017.g. odnose na istog dužnosnika i da su sadržajno gotovo identične, a da je Povjerenstvo nadležno javnopravno tijelo za vođenje oba postupka, isto je dana 29. ožujka 2017.g. zaključkom broj 711-I-284-P-82/17-05-17 navedne predmete spojilo te se povodom istih vodi jedan postupak pod brojem P-2/17.

Dana 31. siječnja 2017.g. protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha podnesena je neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-451-P-51/17-01-3. Povodom navedene prijave otvoren je predmet broj P-51/17.

U navedenoj prijavi u bitnom se navodi da u imovinskoj kartici dužnosnik Zlatko Pinjuh ima prijavljenu naknadu od 4.000,00 kuna za obnašanje dužnosti dok je po saznanjima prijavitelja navedena naknada povećana na 5.000,00 kuna. Nadalje, navodi se i kako mu je zemljište navedeno u imovinskoj kartici oduzeto, a da je dužnosnik dužan vratiti 240.000,00 eura koje je dobio od ……………. za nezakonitu prodaju zemljišta. Nadalje u prijavi se i problematizira činjenica da je dužnosnik predsjednik Vatrogasnog društva i nogometnih klubova s područja općine u kojoj je načelnik.

S obzirom na navode u predmetnoj prijavi, Povjerenstvo je zaključkom broj 711-I-1657-P-51/17-03-17 od 16. listopada 2017.g. donijelo zaključak kojim se spajaju predmeti P-2/17 i P-51/17 te će se u odnosu na sve navode iz prijava voditi jedan postupak pod brojem P-2/17.

Dana 6. veljače 2018.g. protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha podnesena je neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-483-P-48/18-01-4. Povodom navedene prijave otvoren je predmet broj P-48/18.

U navedenoj prijavi ističe se kako je dana 31. prosinca 2017.g. održana sjednica Općinskog vijeća Općine Čeminac te je na prijedlog predsjednika Općinskog vijeća isto dužnosniku izglasalo nagradu za uspješno vođenje općine u iznosu od 10.000,00 kuna po godini obnašanja dužnosti općinskog načelnika. Nadalje, navodi se kako je na istoj sjednici predloženo i usvojeno da se sinu dužnosika, ………………………….. dodijeli potpora za poticanje izvrsnosti u iznosu od 10.000,00 kuna. Nadalje, u prijavi se napominje kako je …………… i ranije nagrađivan od Općine Čeminac sa 10.000,00 kuna, a da je Centar za inovatorstvo Osijek čiji je on predsjednik nagrađeno s 5.000,00 kuna iako sjedište udruge nije na području Općine Čeminac.

Povjerenstvo je zaključkom broj 711-I-1953-P-48-18/19-08-18 od 20. studenog 2019.g. spojilo predmet P-48/18 i P-2/17 te je odlučilo da će se povodom svih navoda iz prijava voditi jedan postupak pod brojem P-2/17.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo da je Zlatko Pinjuh obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac u mandatu 2013.-2017.g. te ponovno od 26. svibnja 2017.g. Stoga je Zlatko Pinjuh, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

 Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Povjerenstvo je dana 20. rujna 2016.g. zaprimilo Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Zlatka Pinjuha, podneseno povodom stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac, na koju je dužnost stupio 31. listopada 2014.g. Povjerenstvo je dana 11. srpnja 2017.g. zaprimilo Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Zlatka Pinjuha, podneseno povodom ponovnog stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac, na koju je dužnost stupio 26. svibnja 2017.g.

U gore navedenom Izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio u elektronskom obliku, 20. rujna 2016.g., u rubrici „Podatci o obvezama“ navedena je osobna obveza po osnovi kredita, prema vjerovniku „PBZ“ u iznosu od 1.500.000,00 Eura, s rokom vraćanja od 420 mjeseci, počevši od 2006.g., u mjesečnim anuitetima od 600,00 Eura i s kamatnom stopom od 5,40 %. U Izvješću o imovinskom stanju, koje je dužnosnik podnio 11. srpnja 2017.g., u rubrici „Podatci o obvezama“ navedena je ista gore navedena osobna obveza dužnosnika po osnovi kredita.

Nadalje, u rubrici Izvješća podnesenog 20. rujna 2016.g. „Podaci o nekretninama“ naveden je podatak da je dužnosnik osobno vlasnik nekretnine u Grabovcu, u naravi oranice (njive) površine 50,00 ha, upisane u z.k.ul. ….. k.o. …………... U Izvješću je dužnosnik naznačio tržišnu vrijednost navedene nekretnine u iznosu od 1.500.000,00 kuna.

Uvidom u elektronski povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela u Belom Manastiru za z.k.ul. …. k.o. …………., utvrđeno je da u istom ulošku nije upisana nekretnina opisa navedenog u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika niti druga nekretnina u vlasništvu dužnosnika, već da su nekretnine koje su bile upisane u tom ulošku, prije nego je dužnosnik stupio na dužnost 2014.g. bile ispisane iz navedenog uloška i upisane u z.k.ul. … k.o. ………. .

Uvidom u elektronski povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela u Belom Manastiru za z.k.ul. … k.o. ……….., utvrđeno je da su u istom upisane katastarske čestice broj ……., ……, ….., ….., ……., ……., …….., ……, ….., ….. i …..., u naravi oranice i pašnjaci ukupne površine 490165 m2, odnosno 49,02 ha, što je malo manje od površine oranice koja je prijavljena u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

Kao vlasnik navedenih nekretnina upisanih u z.k.ul. ….. k.o. ……., uknjižena je Republika Hrvatska. No, iz povijesnog izvatka iz zemljišnih knjiga vidljivo je da je prethodno kao vlasnik istih nekretnina bio upisan Zlatko Pinjuh, OIB: ………. iz Grabovca. Ujedno je vidljivo da je vlasništvo na Republiku Hrvatsku preneseno povodom prijedloga za uknjižbu od 11. veljače 2016.g. u predmetu posl.br. Z-3671/2016, a na temelju Presude posl.br. P-144/14 od 10. studenog 2014.g. donesene u parničnom sporu o vlasništvu na nekretninama tužitelja Republike Hrvatske - Ministarstva poljoprivrede i tuženika Zlatka Pinjuha, dakle prethodno uknjiženog vlasnika navedene nekretnine.

U Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenom 11. srpnja 2017.g. dužnosnik više ne prijavljuje da je vlasnik navedenih nekretnina, koje je prijavio u Izvješću podnesenom 20. rujna 2016.g.

Prema tome, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik u Izvješću podnesenom povodom stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac 31. listopada 2014.g., prijavio vlasništvo navedenih nekretnina upisanih u z.k.ul. …… k.o. ………., (prethodno upisanih u z.k.ul. …. k.o. ………….), s obzirom da je bio uknjižen kao vlasnik u vrijeme stupanja na dužnost. Ujedno, Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik u Izvješću podnesenom 11. srpnja 2017.g. povodom ponovnog stupanja na istu dužnost više ne prijavljuje podatak o vlasništvu navedenih nekretnina.

Međutim, iz povijesnog izvatka za z.k.ul. …. k.o. ………… utvrđeno je da je na navedenim nekretninama, povodom prijedloga od 15. siječnja 2014.g. u predmetu posl.br. Z-100/14, dakle u vrijeme dok je kao vlasnik istih nekretnina bio upisan Zlatko Pinjuh, u korist ………… iz Osijeka, …………, OIB: …………. uknjiženo založno pravo na nekretninama upisanim u ovom ulošku, na temelju Ugovora o zajmu sa zasnivanjem prava zaloga od 10. siječnja 2014.g., ovjerenog po javnom bilježniku Davidu Milasu iz Belog Manastira pod br. OV-216/14 i to u iznosu od 240.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate s kamatama na navedeni iznos od 10. siječnja 2014.g. pa do isplate i eventualnim troškovima.

Na traženje Povjerenstva, Zemljišno knjižni odjel Stalne službe u Belom Manastiru Općinskog suda u Osijeku dostavio je Povjerenstvu na uvid navedeni Ugovor o zajmu sa zasnivanjem prava zaloga, sklopljen 10. siječnja 2014.g. između …………… iz Osijeka, ……….. , OIB:………………., kao zajmodavca i Zlatka Pinjuha, iz Grabovca, …………., OIB:………………, kao zajmoprimca. Ugovorom stranke utvrđuju da je na dan sklapanja ugovora o zajmu ukupan dug zajmoprimca prema zajmodavcu iznosi 240.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, a koji se dužnik obvezuje vratiti najkasnije do 30. travnja 2014.g. Radi osiguranja navedene tražbine zajmoprimac Zlatko Pinjuh je Ugovorom dopustio uknjižbu založnog prava na navedenim nekretninama upisanim u z.k.ul. …. k.o. ………...

Ujedno je utvrđeno da je, nakon što je vlasništvo navedenih nekretnina, upisanih u z.k.ul. ….. k.o. ………., preneseno na Republiku Hrvatsku, na temelju prijedloga navedenog zajmodavca ……….. uspostavljeno prijašnje zk stanje, odnosno ponovno je na istim nekretninama upisano založno pravo u korist ……………. u iznosu od 240.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti sa kamatama počevši od 10. siječnja 2014.g., pa do isplate. Prema tome, u međuvremenu nije bilo brisovnog očitovanja založnog vjerovnika, na temelju kojeg bi se predmetna hipoteka brisala.

S obzirom na navedeno, dana 1. listopada 2018.g. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, BROJ: 711-I-1307-P-2-17/18-14-18 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 20. rujna 2016.g. i 11. srpnja 2017.g. i stanja imovine utvrđene temeljem podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Dužnosnik Zlatko Pinjuh je dana 30. listopada 2018.g. dostavio Povjerenstvu očitovanje u kojem navodi da su podaci u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika točni budući da je vlasnik nekretnina upisanih u zk. ulošku …. k.o. …….. uknjižena Republika Hrvatska do okončanja sudskog postupka. Dužnosnik se u svojem dopisu nije očitovao na činjenicu postojanja obveze na temelju zajma.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Naime, dužnosnik u navedenom Izvješću podnesenom 20. rujna 2016.g. te Izvješću podnesenom 11. srpnja 2017.g. nije prijavio osobnu obvezu u iznosu 240.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, prema vjerovniku …………… nastalu na temelju ugovora o zajmu od 10. siječnja 2014.g., za koju obvezu iz pribavljene dokumentacije proizlazi da je nastala prije nego je stupanjem na dužnost nastala obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju, kao i da ista obveza i dalje postoji.

Povjerenstvo ističe da budući da dužnosnik u svojem očitovanju nije iznio navode koji opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a, Povjerenstvo je na temelju članka 27. ZSSI-a donijelo odluku da se pokreće postupak protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku dostavi pisano očitovanje o utvrđenom neskladu i istom priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 20. rujna 2016. i 7. srpnja 2017.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

U odnosu na navode iz prijave kako dužnosnik u imovinskoj kartici ima prijavljenu naknadu od 4.000,00 kuna za obnašanje dužnosti dok je po saznanjima prijavitelja navedena naknada povećana na 5.000,00 kuna Povjerentsvo je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrdilo da je naknada za obnašanje dužnosti povećana na iznos od 5.000,00 neto u studenom 2016.g. te da je povećanje navedene naknade u 2016.g. manje od 10% te stoga sukladno Smjernici Povjerenstva, BROJ: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od dana 24. prosinca 2018.g. dužnosnik nije bio dužan u Izvješću o imovinskom stanju prijaviti navedenu promjenu za 2016.g. U odnosu na 2017.g. dužnosnikova primanja na godišnjoj razini promijenjena su za više od 20%, međutim uvidom u Registar Izvješća o imovinskom stanju, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik navedenu promjenu prijavio u Izvješću od 11. srpnja 2017.g. te stoga vezano uz navedenu okolnost nije utvrđen nesklad.

 Povjerenstvo nije utvrdilo nesklad niti u odnosu na navode iz prijave da dužnosnik nije prijavio da živi s nevjenčanom suprugom, a budući da je uvidom u podatke zatražene od Ministarstva unutarnjih poslova o prebivalištu i boravištu dužnosnika i gospođe ………. utvrđeno da isti nikada nisu bili prijavljeni na istoj adresi.

Nadalje, člankom 11. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se darom u smislu toga Zakona smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju.

Člankom 11. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da se darovima u smislu toga Zakona ne smatraju uobičajeni darovi između članova obitelji, rodbine i prijatelja te državna i međunarodna priznanja, odličja i nagrade. Člankom 11. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da dužnosnik smije zadržati samo dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500,00 kn od istog darovatelja. Člankom 11. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da dužnosnik ne smije primiti dar iz stavka 3. kada je on u novcu, bez obzira na iznos te vrijednosnicu i dragocjenu kovinu.

U odnosu na navode iz prijave da je dužnosniku 31. prosinca 2017.g., Općinsko vijeće Općine Čeminac na prijedlog predsjednika Općinskog vijeća izglasalo nagradu za uspješno vođenje općine u iznosu od 10.000,00 kuna po godini obnašanja dužnosti općinskog načelnika Povjerenstvo je zatražilo od Općinskog vijeća Općine Čeminec dostavu podataka i relevantne dokumentacije.

Općinsko vijeće Općine Čeminec dostavilo je Povjerenstvu očitovanje dana 11. listopada 2019.g. te se u istom navodi da je dužnosnik primio nagradu za za rezultate razvoja Općine Čeminac u 2015.g., 2016.g. i 2017.g. koju mu je dodijelilo Općinsko vijeće te da se odluka o dodjeljivanju nagrade dužnosniku temelji na rezultatima koji su vidljivi i mjerljivi kao što su kvaliteta uređenja naselja i okoliša te demografske i socijalne mjere. Nadalje, navodi se i da su navedeni rezultati vidljivi iz samog Proračuna općine koji je u 2014.g. iznosio 6.603.774, 00 kuna, u 2015.g. 10.567.838,00, u 2016.g., 12.547.733,00 te u 2017.g. 16.665.303,00 kuna. Isto tako, Općinsk“ Službeni glasnik Općine Čeminac“, broj 1/13.) imalo ovlast donošenja odluka o kriterijima, načinu i postupku dodjele javnih priznanja.

U odnosu na navode Općinskog vijeća, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik primio novčanu nagradu na koju se ukazuje u prijavi u visini od 10.000,00 kn za svaku od godina za koje se nagrađuje. Navedenu nagradu dodijelilo mu je Općinsko vijeće na 5. sjednici dana 30. prosinca 2017.g.

Povjerenstvo ističe da u ovom postupku ne razmatra niti ocjenjuje zakonitost postupka niti osnovanost ili opravdanost odluke Općinskog vijeća o tome da na temelju kriterija koji su uzimani u obzir dužnosnik Zlatko Pinjuh ispunjava uvjete za dodjelu predmetne nagrade.

Međutim, s obzirom da je člankom 11. stavkom 2. ZSSI-a propisano da se darovima ne smatraju državna i međunarodna priznanja, odličja i nagrade, a u konkretnom slučaju predmetnu nagradu dodjeljuje Općinsko vijeće, odnosno jedinica lokalne samouprave, ista se ne može smatrati državnom nagradom te stoga predstavlja dar u smislu ZSSI-a, a sukladno stavku 4. istog članka, dužnosnici za vrijeme dok obnašaju neku od dužnosti iz članka 3. stavka 1. i 2. ZSSI-a ne smiju primiti dar kada je on u novcu bez obzira na njegovu vrijednost.

S obzirom da se nagrada Općinskog vijeća sastoji od novčane nagrade u iznosu od 10.000,00 kn za svaku godinu odnosno sveukupno 30.000,00 kuna, Povjerenstvo ističe da navedeno upućuje na moguću povredu članka 11. ZSSI-a te je stoga odlučilo kao u točki II izreke.

U odnosu na navode iz prijave da se sinu dužnosika, …………… također dodijelila potpora i to za poticanje izvrsnosti u iznosu od 10.000,00 kuna Općinsko vijeće je Povjerenstvu dostavilo očitovanje u kojem se navodi da je predmetna potpora dodijeljna na temelju zamolbe. Nadalje navodi se kako su pristigle dvije zamolbe te je Općinsko vijeće potporu dodijelio obojici kandidata. U odnosu na navode iz prijave da je …………………… i ranije nagrađivan od Općine Čeminac sa 10.000,00 kuna, a da je Centar za inovatorstvo Osijek čiji je on predsjednik nagrađeno s 5.000,00 kuna. Općinsko vijeće dostavilo je dopis u kojem navodi da je navedena odluka donesena na 12. sjednici održanoj 21. ožujka 2015.g. na temelju zamolbe ………… …….. Općinsko vijeće navelo je i kako dužnosnik nije sudjelovao u donošenju niti jedne od navedenih Odluka Općinskog vijeća.

Slijedom navedenog, a u odnosu na navode i dostavljene podatke od strane Općinskog vijeća Povjerenstvo je utvrdilo kako dodjeljivanje potpore za poticanje izvrsnosti sinu dužnosnika Zlatka Pinjuha ne upućuje na moguću povredu odredbi ZSSI-a.

U odnosu na navode kako je Zlatko Pinjuh u svojstvu načelnika Općine Čeminac u Jedinstvenom upravnom odjelu Općine Čeminac na neodređeno vrijeme zaposlio svoga sina ………….i ……………., sina zamjenice općinskog načelnika kao i da je svom sinu iz proračuna Općine Čeminac za 2014. godinu isplatio pomoć za inovativni rad u iznosu od 30.000,00 kuna Povjerenstvo je od Općine Čeminac dana 29. ožujka 2017.g. zatražilo očitovanje i dostavu relevantne dokumentacije. Navedeni dopis Općina je zaprimila dana 3. travnja 2017.g o čemu svjedoči dostavnica koja prileži spisu no Općina se na predmetni dopis nije očitovala.

 Slijedom navedenog, Povjerenstvo je dana 1. listopada 2018.g. Općini dostavilo požurnicu Općina je požurnicu zaprimila dana 4. listopada 2018.g.

S obzirom da niti nakon upućene požurnice Povjerenstvu nisu dostavljeni traženi podaci i isprave, Povjerenstvo je dopisom pod od 1. listopada 2018.g. obavijestilo dužnosnika Zlatka Pinjuha, kao načelnika Općine Čeminac, koji sukladno članku 42. stavku 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15.) zastupa općinu, o nepostupanju općine po traženju Povjerenstva, ukazujući na citiranu odredbu članka 39. stavka 5. ZSSI-a.

Istim dopisom Povjerenstvo je pozvalo dužnosnika da naloži nadležnom upravnom tijelu da postupi sukladno traženom u dopisu Povjerenstva od 29. ožujka 2017.g.

Navedeni dopis od 1. listopada 2018.g. upućen je Općini Čeminac, na ruke načelnika Zlatka Pinjuha, a dostavljen je 5. listopada 2018.g., čemu svjedoči dostavnica koja prileži spisu.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Pritom se anonimna prijava tretira kao izvor vlastitog saznanja za Povjerenstvo.

Sukladno članku 39. stavku 5. ZSSI-a, Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti te su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj dužna bez odgode, na zahtjev Povjerenstva, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Stavkom 4. istog članka Zakona propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Na temelju članka 48. stavka 1. točke 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15.), općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan, pored ostalog nadležan je i odgovoran za usmjeravanje djelovanja upravnih tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u obavljanju poslova iz njihovoga samoupravnog djelokruga te za nadzor njihova rada.

Imajući u vidu obvezu tijela javne vlasti, koja vode evidenciju o podacima potrebnim Povjerenstvu radi utvrđivanja relevantnih činjenica u postupcima iz nadležnosti Povjerenstva, da zatražene podatke dostave bez odgode, a da samim odredbama ZSSI-a nisu propisane nikakve mjere prisile prema tijelima koja ne postupaju po navedenoj obvezi, utoliko citirana načela obnašanja dužnosti propisana člankom 5. ZSSI-a odnosno obveze savjesnog, odgovornog i transparentnog obnašanja dužnosti, obuhvaćaju i odgovornost dužnosnika na čelu tih tijela javne vlasti da usmjeravaju i nadziru rad tih tijela na način da ista ispunjavaju svoju obvezu propisanu člankom 39. stavkom 5. ZSSI-a.

S obzirom da prethodno donošenju ove odluke, Povjerenstvo nije zaprimilo podatke i isprave zatražene navedenim dopisima Općini Čeminac od 29. ožujka 2017.g. zaključeno je da dužnosnik Zlatko Pinjuh nije postupio po pozivu Povjerenstva u navedenom dopisu upućenom 1. listopada 2018.g. njemu na ruke.

S obzirom da u ovoj fazi postupanja Povjerenstvo nije moglo, zbog nedostatka podataka o relevantnim činjenicama, vezanim uz gore citirane navode iz prijave prijave donositi utemeljenu odluku o pokretanju ili nepokretanju postupka u meritumu ovih prijava, Povjerenstvo je na temelju stanja spisa predmeta zaključilo da da postoji mogućnost da je dužnosnik Zlatko Pinjuh počinio povredu članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz mogućeg propusta dužnosnika da, po pozivu Povjerenstva iz broj 711-I-1309-P-2-17/18-16-18 od 1. listopada 2018.g., poslanog na ruke dužnosnika, naloži nadležnoj službi Općine Čeminac da postupi po pozivu za dostavom podataka i dokumentacije iz navedenog dopisa, kao i po pozivu Povjerenstva za dostavom dokumentacije iz ranijeg dopisa broj 711-I-464-P-2/17-03-18 od 29. ožujka 2017.g. te požurnice broj 711-I-1308-P-2-17/18-15-18 od 1. listopada 2018.g., upućenih navedenoj općini, odnosno propustom dužnosnika da usmjeri nadležne službe Općine Čeminac da dostave Povjerenstvu zatražene podatke i dokumentaciju sukladno obvezi iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je odlučilo kao u točki III izreke.

U odnosu na navode iz prijave da je dužnosnik u općini na mjestu voditelja Vlastitog pogona zaposlio …………….. nećaka ……………, svoje nevjenčane supruge, te da je ……. ……. dodijelio poslove knjigovodstva za općinu, Povjerenstvo, s obzirom na dostupne podatke Ministarstva unutarnjih poslova, nije moglo utvrditi (jer se radi o različitim adresama prebivališta) je li ………… uistinu navjenčana supruga dužnosnika, pa samim time niti bi li opisano postupanje predstavljalo mogući sukob interesa.

U odnosu na navode iz prijave da je dužnosnik propustio navesti da je predsjednik Vatrogasne zajednice Općine Čeminac i da je prema podnositelju dostupnim podacima za tu je dužnost dobivao naknadu kao i da u se registru udruga Republike Hrvatske Zlatko Pinjuh navodi kao predsjednik udruge: Nogometni klub Grabovac, Kasački klub Grabovaci Ribolovno športski klub Ivan Kranželić, Povjerenstvo je zatražilo očitovanja i dokumentaciju od strane navedenih udruga.

Dana 13. travnja 2017.g. Vatrogasna zajednica Općine Čeminac dostavila je Povjerenstvu podatak da dužnosnik Zlatko Pinjuh obavlja funkciju predsjednika i člana upravnog odbora Vatrogasne zajednice, no da mu se za navedeno obnašanje funkcija ne isplaćuje nikakava naknada. Dana 19. travnja 2017.g. HNK Grabovac dostavilo je podatak da je dužnosnik predsjednik HNK Grabovac od 2003.g. kao i predsjednik izvršnog odboraa predmetnog kluba, no da mu se nikada po nijednom osnovu nije isplaćivala naknada.

Uvidom u Registar udruga Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Zlatko Pinjuh obnašao funkciju predsjednika udruge Ribolovno športski klub Ivan Kranželić od 28. kolovoza 1998. do 28. kolovoza 2002.g. te udruge Kasački klub Grabovac od 15. travnja 2004.g. do 15. travnja 2008.g. te da su navedene udruge prestale s djelovanjem u 2019.g.

U telefonskom razgovoru sa službenikom Ureda državne uprave u Osječko-baranjskoj županiji, Ispostave u Belom Manastiru, Službe za opću upravu dana 14. travnja 2017.g. utvrđeno je da u zbirci isprava Registra udruga za udruge KASAČKI KLUB „GRABOVAC“ i RSK „IVAN KRNAŽELIĆ“ GRABOVAC nema daljnjih podataka o eventualnoj promjeni predsjednika udruge i promjeni sjedišta udruge. Isto tako, Povjerenstvo je konstatiralo da nema mogućnosti uredne dostave dopisa Povjerenstva broj 711-I-469-P-2/17-08/18 i 711-I-470-P-2/17-09-18 navedenim dvjema udrugama, s obzirom da na adresama upisanim u Registru udruga nisu zatečene udruge, a poštanski službenik naznačio je da primatelj pošiljke više ne postoji.

Slijedom navedenog, a budući da je utvrđeno kako dužnosnik obnaša funkciju člana upravnog tijela u dvije udruge, dok je u ostalima obnašao navedene funkcije u mandatima koji su prestali prije stupanja na snagu ZSSI-a te budući da ne prima nikakvu naknadu za obnašanje upravljačkih funkcija Povjerenstvo je utvrdilo kako navedeno ne upućuje na moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Nadalje, u odnosu na navode da je dužnosnik zaposlio sina u Vatrogasnoj zajednici Općine Čeminac, Povjerenstvo ističe kako nije nadležno za ispitivanje navedenih okolnosti budući da djelovanje dužnosnika u udruzi nije vezano za obnašanje njegove dužnosti općinskog načelnika.

Poziva se dužnosnik Zlatko Pinjuh da sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke te da Povjerenstvu dostavi relevantnu dokumentaciju s kojom raspolaže.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Zlatko Pinjuh, elektronička dostava
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana