Broj: 711-I-1890-P-45/19-08-8

Zagreb, 27. rujna 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa dužnosnika Tomislava Prtenjače, općinskog načelnika Općine Polača**, na 63. sjednici, održanoj dana 27. rujna 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Tomislava Prtenjače, općinskog načelnika Općine Polača, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta dužnosnika da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje imovine prijavljene u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 27. lipnja 2017.g. povodom stupanja na dužnost te 29. ožujka 2019.g. i 9. travnja 2019.g. povodom promjene i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih u postupku redovite provjere, i to u odnosu na podatke o dugovanju prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.o.o., podatke o podmirenju navedenog dugovanja te podatke o potraživanju prema ……………………………. na temelju ugovora o zajmu od 27. prosinca 2018.g.**
2. **Poziva se dužnosnik Tomislav Prtenjača da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Protiv dužnosnika Tomislava Prtenjače podnesena je dana 5. veljače 2019.g. neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa koja je u knjigama ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-663-P-45/19-01-1 te je povodom iste otvoren predmet broj P-45/19.

U prijavi se u bitnome navodi da dužnosnik Tomislav Prtenjača u imovinskoj kartici nije naveo dug u iznosu od 100.000,00 do 120.000,00 kn prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. U prijavi se nadalje navodi da je navedeni dug krajem 2018.g. iznenada podmiren.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika koji vodi Povjerenstvo utvrđeno je da Tomislav Prtenjača obnaša dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Polača, počevši od 30. svibnja 2017.g. te je stoga, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Stavkom 5. istog članka propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a stavkom 7. da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi se na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo. Člankom 27. Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“ br. 105/14., u daljnjem tekstu: Pravilnik) propisano je da Povjerenstvo propisuje obrasce izvješća o imovinskom stanju dužnosnika za početak mandata, promjene tijekom mandata i za završetak mandata te daje upute za popunjavanje obrazaca.

Na temelju članka 8. stavka 9. ZSSI-a i članka 27. Pravilnika Povjerenstvo je dana 31. prosinca 2014.g. donijelo Odluku broj: 711-I-33-R-4/15-01-1 („Narodne novine“ br. 4/15) kojom je propisan elektronički oblik obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, njegov sadržaj i način pristupanja obrascu, a određeno je da je način popunjavanja obrasca izvješća detaljno utvrđen posebnom uputom, koja je objavljena na internetskoj stranici Povjerenstva. Sukladno članku 3. navedene Odluke, ista se Odluka primjenjuje od 15. siječnja 2015.g.

Sukladno točki V. Uputa za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, objavljenih 7. siječnja 2015.g. na službenoj internetskoj stranici Povjerenstva, podaci o obvezama i potraživanjima dužnosnika, njegovog bračnog druga ili malodobne djece unose se u rubrike obrasca „Podaci o obvezama“ i „Podaci o potraživanjima“.

Nadalje, člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Uvidom u Registar izvješća o imovinskom stanju, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Tomislav Prtenjača dana 27. lipnja 2017.g. podnio izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost te dana 29. ožujka 2019.g. i 9. travnja 2019.g. povodom promjene.

U izvješćima podnesenim 27. lipnja 2017.g. i 29. ožujka 2019.g. dužnosnik je u dijelu podataka o obvezama i potraživanjima naveo da obveze i potraživanja ne postoje, a u izvješću podnesenom 9. travnja 2019.g. dužnosnik je također naveo da potraživanja ne postoje, dok je u dijelu podataka o obvezama naveo kreditno zaduženje kod OTP banke d.d.

Na zahtjev Povjerenstva, trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. dostavilo je očitovanje broj: 17755/2019-I od 21. veljače 2019.g. u kojem se navodi da je Tomislavu Prtenjači i …………………… kao solidarnim dužnicima, temeljem pravomoćne i ovršne presude Županijskog suda u Zadru, poslovni broj Gž-778/16 od 5. rujna 2017.g. koja je svojstvo ovršnosti stekla 9. listopada 2017.g., naloženo da trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. solidarno isplate iznos od 47.382,60 kn sa zakonskim zateznim kamatama krenuvši od 4. travnja 2006.g. te da Croatia osiguranju d.d. naknade parnični trošak.

U očitovanju se nadalje pojašnjava da je prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, broj: P-3315/2015 od 15. veljače 2016.g. odbijen tužbeni zahtjev trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., međutim drugostupanjskom presudom ista je preinačena te je Croatia osiguranju d.d dosuđen gore navedeni iznos.

Trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. nadalje navodi da su ………………………. kao korisnica kredita te Tomislav Prtenjača kao sudužnik dana 10. siječnja 2003.g. s RBA zaključili Ugovor o kreditu. S obzirom da nisu uredno podmirivali obveze utvrđene ugovorom, banka je svojom Izjavom od 27. siječnja 2006.g. otkazala kredit te je sukladno Ugovoru o osiguranju potraživanja zaključenog s Croatia osiguranjem d.d. postavila prema Croatia osiguranju d.d zahtjev za naknadu iznosa od 90.632,60 kn. Croatia osiguranje d.d., kao osiguratelj temeljem Ugovora o osiguranju potraživanja zaključenim s RBA, likvidirala je dugovani iznos dana 4. travnja 2006.g. i time stupila u prava i obveze svog osiguranika (RBA) kao oštećenika te stekla pravo da od štetnika i druge odgovorne osobe zahtjeva isplatu tražbine, kao i zatezne kamate na iznos isplaćene naknade od dana kada je osiguratelj platio svom osiguraniku. Vozilo koje je kupljeno kreditom koji je odobren ………………………… kao korisnici kredita, prodano je za cijenu od 41.250,00 kn, a ista je dodatno izvršila uplatu od 2.000,00 kn, što ukupno iznosi 43.250,00 kn te je za navedeni iznos umanjeno dugovanje. Tužbeni zahtjev Croatia osiguranja d.d. glasio je stoga na iznos od 47.382,60 kn, koji je u konačnici i dosuđen Croatia osiguranju d.d. pravomoćnom i ovršnom presudom s pripadajućom zakonskom kamatom i troškom. Odlukom od 20. studenoga 2018.g. u cilju zatvaranja cjelokupnog dugovanja, dužnicima je otpisan dio duga te je odlučeno da imaju uplatiti iznos od 85.000,00 kn koji je Tomislav Prtenjača i uplatio dana 27. prosinca 2018.g., nakon čega je povučen zahtjev za izravnu naplatu sa FINA-e.

Povjerenstvo je nadalje od Općinskog suda u Zadru zatražilo dostavu prvostupanjske i drugostupanjske presude tužitelja Croatia osiguranje d.d. protiv tuženika ……………………… i Tomislava Prtenjače, radi isplate, te je iz dostavljenih presuda utvrdilo da je Županijski sud u Zadru donio presudu broj: Gž-778/16-2 dana 5. rujna 2017.g. kojom se preinačuje presuda Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru, poslovni broj: P-3315/15 od 15. veljače 2016.g. u dijelu pod točkom I. i II. izreke na način da su tuženici pod 1) ……………………… i 2) Tomislav Prtenjača dužni tužitelju Croatia osiguranje d.d. Filijala PIK Zagreb solidarno isplatiti iznos od 47.382,60 kn sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, počevši od 4. travnja 2006.g. do isplate. Tužiteljima je također naloženo da tužitelju naknade parnični trošak u iznosu od 5.994,00 kn.

Usporedbom podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru te trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka, odnosno utvrđeno je da dužnosnik Tomislav Prtenjača nije Povjerenstvu podnio izvješće povodom bitne promjene u imovinskom stanju. Naime, s obzirom da je pravomoćnom presudom Županijskog suda u Zadru od 5. rujna 2017.g. preinačena presuda prvostupanjskog suda te je utvrđeno da su …………………………… i Tomislav Prtenjača dužni trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. solidarno isplatiti iznos od 47.382,60 kn sa zakonskim zateznim kamatama, dužnosnik Tomislav Prtenjača bio je obvezan istekom 2017.g. podnijeti izvješće o imovinskom stanju povodom promjene i u istom navesti podatke o predmetnom dugovanju. Dužnosnik je također bio obvezan podnijeti izvješće o imovinskom stanju istekom 2018.g., nakon podmirenja navedenog duga s obzirom da i podmirenje duga predstavlja promjenu u imovinskom stanju dužnosnika.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo je utvrdilo da postoji nesklad između podataka o obvezama dužnosnika navedenim u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju i stanja imovine utvrđenog u postupku redovite provjere s obzirom da dužnosnik nije naveo podatke o dugovanja prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d., kao ni o podmirenju istog.

Povjerenstvo je stoga Zaključkom broj: 711-I-946-P-45/19-06-8 od 11. srpnja 2019.g. pozvalo dužnosnika Tomislava Prtenjaču da se očituje o utvrđenom neskladu.

Dužnosnik je u zakonom propisanom roku dostavio očitovanje na navedeni Zaključak u kojem se u bitnome navodi da je dana l0. siječnja 2003.g. ispred RBA kao kreditora sklopljen Ugovor o namjenskom kreditu između ……………………….. kao korisnice kredita te dužnosnika kao sudužnika. Dužnosnik nadalje navodi da je o nastalim problemima vezanim za neplaćanje predmetnog kredita od strane korisnice kredita upoznat 2015.g. u vrijeme kad je započet sudski postupak ispred Općinskog suda u Zadru, Stalne služba u Biograd na Moru.

Dužnosnik pojašnjava da prilikom podnošenja imovinske kartice povodom stupanja na dužnost, nije naveo obvezu kao sudužnik kredita jer je smatrao da navedenu obvezu nije dužan prikazati zbog trajanja neokončanog sudskog postupka te s obzirom da Vrhovni sud Republike Hrvatske nije donio odluku povodom podnesene revizije. Rukovodeći se mišlju da ne krši odredbe Zakona zbog trajanja sudskog postupka te činjenice da nije stekao nikakvu materijalnu korist tijekom 2017.g. i 2018.g. dužnosnik nije prijavio promjene u imovinskoj kartici.

Dužnosnik nadalje navodi da je krajem 2018.g. od strane Croatia osiguranja d.d. provedena ovrha temeljem navedenih presuda te je došlo do blokade dužnosnikovog tekućeg računa, čime je dovedena u pitanje egzistencija dužnosnikove obitelji. S obzirom da dužnosnik nije mogao podići nenamjenski kredit kako bi podmirio postojeću obvezu, dužnosnik se za pomoć obratio svojoj majci koja je dana 27. prosinca 2018.g. izvršila cjelokupnu uplatu duga u iznosu od 85.000,00 kuna prema Croatia osiguranju d.d., o čemu je dužnosnik u privitku očitovanja ostavio dokaz. Nakon što je obveza u cijelosti podmirena, dužnosnik je s …………………. sklopio Ugovor o zajmu, ovjeren od strane javnog bilježnika Dušana.Kvartuča iz Biograda na Moru, Broj: OV-9684/2018 od 27. prosinca 2018.g., a koja se navedenim ugovorom obvezala vratiti dug koji je dužnosnik platio umjesto nje.

Slijedom svega navedenoga, dužnosnik smatra da nije propustio poduzeti niti jednu radnju vezanu za promjenu njegove imovinske kartice te je kao sudužnik smatrao da nema potrebe za prijavljivanjem promjene u imovinskoj kartice jer nije stekao niti izgubio bilo kakvu materijalnu korist.

U privitku očitovanja dužnosnik je dostavio presudu Županijskog suda u Zadru broj Gž-778/16-2 od 5. rujna 2017.g., rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 135/18-2 od 12. veljače 2018.g. kojim se revizija dužnosnika i …………………………. kao tuženika odbacuje kao nedopuštena, nalog za plaćanje OTP banke d.d. iz kojeg je vidljivo da je dužnosnikova majka dana 27. prosinca 2018.g. uplatila iznos od 85.000,00 kn na račun Croatia osiguranja d.d., potvrdu o podmirenju duga koju je Croatia osiguranje d.d. dana 28. prosinca 2018.g. izdalo dužnosniku Tomislavu Prtenjači te Ugovor o zajmu sklopljen 27. prosinca 2018.g. između Tomislava Prtenjače kao zajmodavca i ………………………. kao zajmoprimca, na kojem je potpis ………………………… javnobilježnički ovjeren.

Uvidom u predmetni Ugovor o zajmu utvrđeno je da istim stranke sporazumno utvrđuju da su po pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Zadru GŽ-778/16-2 od 5. rujna 2017.g. te uloženoj reviziji koja je odbačena kao nedopuštena broj: Rev 135/18-2 od 12. veljače 2018.g. te odluci Povjerenstva za kreditne regrese, dužni jednokratno uplatiti Croatia osiguranju d.d. iznos

od 85.000,00 kn najkasnije do 31. prosinca 2018.g. Istim Ugovorom stranke su sporazumno utvrdile da je u predmetnom sudskom sporu zajmodavac Tomislav Prtenjača bio solidarni jamac …………………………. Člankom 2. Ugovora zajmoprimac …………………………. potvrđuje da je zajmodavac Tomislav Prtenjača u njegovo ime uplatio iznos od 85.000,00 kn Croatia osiguranju d.d. Člankom 3. istog Ugovora zajmoprimac se obvezuje zajmodavcu Tomislavu Prtenjači vratiti pozajmljeni iznos i uplaćeni iznos od 85.000,00 kn u roku od jedne godine od dana sklapanja Ugovora, odnosno najkasnije do 31. prosinca 2019.g.

Povjerenstvo obrazlaže da je člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisana obveza dužnosnika da u izvješću o imovinskom stanju navede podatke o dugovima, jamstvima i preuzetim obvezama. Slijedom navedenoga, nedvojbeno je da je dužnosnik Tomislav Prtenjača u izvješću o imovinskom stanju bio dužan navesti podatke o obvezi koja je nastala za njega kao sudužnika kredita. Povjerenstvo pojašnjava da su dužnosnici na temelju članka 8. stavka 2. ZSSI-a obvezni izvješće o imovinskom stanju povodom promjene u imovini podnijeti istekom godine u kojoj je promjena nastala. S obzirom da je u konkretnom slučaju postojanje obveze bilo predmet sudskog spora, dužnosnik je predmetnu obvezu bio dužan navesti u izvješću o imovinskom stanju istekom godine u kojoj je donesena pravomoćna presuda kojom je utvrđeno da su ……………………… i dužnosnik Tomislav Prtenjača solidarno dužni isplatiti trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. iznos od 47.382,60 kn sa zakonskim zateznim kamatama. Nadalje, podmirenjem navedene obveze, uplatom cjelokupnog iznosa od strane dužnosnikove majke, također je došlo do promjene u imovinskom stanju dužnosnika povodom koje je dužnosnik bio u obvezi podnijeti izvješće o imovinskom stanju, i to istekom godine u kojoj je obveza podmirena, odnosno istekom 2018.g.

 Jednako tako, sklapanjem ugovora o zajmu dana 27. prosinca 2018.g. između dužnosnika Tomislava Prtenjače kao zajmodavca i ……………………… kao zajmoprimca kojim se …………………… obvezala uplatiti Tomislavu Prtenjači pozajmljeni i uplaćeni iznos od 85.000,00 kn u roku od jedne godine od dana sklapanja toga ugovora, također je nastala promjena u imovinskom stanju dužnosnika koju je dužnosnik bio obvezan navesti u izvješću o imovinskom stanju u dijelu podataka o potraživanjima, i to istekom godine u kojoj je navedena promjena nastala, odnosno istekom 2018.g.

Povjerenstvo obrazlaže da opravdavanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti te dokazati da je njegovo imovinsko stanje koje je prikazao u podnesenim imovinskim karticama u skladu s podacima i dokumentacijom koju je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih tijela ili pak da podaci prikupljeni od nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnika.

Dužnosnik je, međutim, uz svoje očitovanje na Zaključak Povjerenstva, broj: 711-I-1112-IK-1740-17/19-04-16 od 11. srpnja 2019.g. potvrdio da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela istiniti i točni te da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere točno utvrdilo postojanje obveze dužnosnika Tomislava Prtenjače prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d., a koja obveza je potvrđena i pravomoćnom presudom Županijskog suda u Zadru od 5. rujna 2017.g. Dužnosnik je u svom očitovanju također potvrdio da je navedena obveza podmirena uplatom dugovanog iznosa od strane dužnosnikove majke te je dodatno naveo da je sklapanjem ugovora o zajmu s ………………………. nastalo potraživanje dužnosnika prema navedenoj fizičkoj osobi u iznosu koji je uplaćen Croatia osiguranju d.d. od strane dužnosnikove majke. Povjerenstvo je stoga na temelju članka 27. ZSSI-a pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog povrede odredbi iz članka 8. i 9. navedenog Zakona.

Poziva se dužnosnik Tomislav Prtenjača da sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Tomislav Prtenjača, elektroničkom dostavom
2. Podnositelju prijave, putem e-maila
3. Objava na Internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana