Broj: 711-I-475-P-45-19/20-12-8

Zagreb, 31. siječnja 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo),u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva,na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Tomislava Prtenjače, općinskog načelnika Općine Polača**,pokrenutom odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1890-P-45/19-08-8 od 27. rujna 2019.g., na 75. sjednici, održanoj 16. siječnja 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje imovine prijavljene u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 27. lipnja 2017.g. povodom stupanja na dužnost te 29. ožujka 2019.g. i 9. travnja 2019.g. povodom promjene i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela u postupku redovite provjere, i to u odnosu na propust navođenja podataka o dugovanju prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.o.o., podataka o podmirenju navedenog dugovanja te podataka o potraživanju prema …… …..... … ….. …... … na temelju ugovora o zajmu od 27. prosinca 2018.g., dužnosnik Tomislav Prtenjača, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove Odluke, dužnosniku Tomislavu Prtenjači izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca, a izvršit će se u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika koji vodi Povjerenstvo utvrđeno je da Tomislav Prtenjača obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Polača, počevši od 30. svibnja 2017.g. te je stoga, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Stavkom 5. istog članka propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a stavkom 7. da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Nadalje, izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi se na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo. Člankom 27. Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“ br. 105/14., u daljnjem tekstu: Pravilnik) propisano je da Povjerenstvo propisuje obrasce izvješća o imovinskom stanju dužnosnika za početak mandata, promjene tijekom mandata i za završetak mandata te daje upute za popunjavanje obrazaca.

Na temelju članka 8. stavka 9. ZSSI-a i članka 27. Pravilnika, Povjerenstvo je dana 31. prosinca 2014.g. donijelo Odluku broj: 711-I-33-R-4/15-01-1 („Narodne novine“ broj 4/15.) kojom je propisan elektronički oblik obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, njegov sadržaj i način pristupanja obrascu, a određeno je da je način popunjavanja obrasca izvješća detaljno utvrđen posebnom uputom, koja je objavljena na internetskoj stranici Povjerenstva.

Sukladno točki V. Uputa za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, objavljenih na službenoj internetskoj stranici Povjerenstva, podaci o obvezama i potraživanjima dužnosnika, njegovog bračnog druga ili malodobne djece unose se u rubrike obrasca „Podaci o obvezama“ i „Podaci o potraživanjima“.

Povodom navoda iz neanonimne prijave podnesene dana 5. veljače 2019.g., zaprimljene pod brojem: 711-U-663-P-45/19-01-1 Povjerenstvo je zatražilo očitovanje trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. Navedeno trgovačko društvo dostavilo je očitovanje broj: 17755/2019-I od 21. veljače 2019.g. u kojem se navodi da je Tomislavu Prtenjači i ………………………… kao solidarnim dužnicima, temeljem pravomoćne i ovršne presude Županijskog suda u Zadru, poslovni broj Gž-778/16 od 5. rujna 2017.g. koja je svojstvo ovršnosti stekla 9. listopada 2017.g., naloženo da trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. solidarno isplate iznos od 47.382,60 kn sa zakonskim zateznim kamatama krenuvši od 4. travnja 2006.g. te da Croatia osiguranju d.d. naknade parnični trošak.

U očitovanju se nadalje pojašnjava da je prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, broj: P-3315/2015 od 15. veljače 2016.g. odbijen tužbeni zahtjev trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., međutim drugostupanjskom presudom ista je preinačena te je Croatia osiguranju d.d dosuđen gore navedeni iznos.

Trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. nadalje navodi da su ..………..... ……… ……. kao korisnica kredita te Tomislav Prtenjača kao sudužnik dana 10. siječnja 2003.g. s RBA zaključili Ugovor o kreditu. S obzirom da nisu uredno podmirivali obveze utvrđene ugovorom, banka je svojom Izjavom od 27. siječnja 2006.g. otkazala kredit te je sukladno Ugovoru o osiguranju potraživanja zaključenog s Croatia osiguranjem d.d. postavila prema Croatia osiguranju d.d zahtjev za naknadu iznosa od 90.632,60 kn. Dana 4. travnja 2006.g. Croatia osiguranje d.d. je, kao osiguratelj temeljem Ugovora o osiguranju potraživanja zaključenim s RBA, likvidirala dugovani iznos i time stupila u prava i obveze svog osiguranika (RBA) kao oštećenika te stekla pravo da od štetnika i druge odgovorne osobe zahtjeva isplatu tražbine, kao i zatezne kamate na iznos isplaćene naknade od dana kada je osiguratelj platio svom osiguraniku. Vozilo koje je kupljeno kreditom koji je odobren ………. ………. … kao korisnici kredita, prodano je za cijenu od 41.250,00 kn, a ista je dodatno izvršila uplatu od 2.000,00 kn, što ukupno iznosi 43.250,00 kn te je za navedeni iznos umanjeno dugovanje. Tužbeni zahtjev Croatia osiguranja d.d. glasio je stoga na iznos od 47.382,60 kn, koji je u konačnici i dosuđen Croatia osiguranju d.d. pravomoćnom i ovršnom presudom s pripadajućom zakonskom kamatom i troškom. Odlukom od 20. studenoga 2018.g. u cilju zatvaranja cjelokupnog dugovanja, dužnicima je otpisan dio duga te je odlučeno da imaju uplatiti iznos od 85.000,00 kn koji je Tomislav Prtenjača i uplatio dana 27. prosinca 2018.g., nakon čega je povučen zahtjev za izravnu naplatu sa FINA-e.

Povjerenstvo je nadalje od Općinskog suda u Zadru zatražilo dostavu prvostupanjske i drugostupanjske presude tužitelja Croatia osiguranje d.d. protiv tuženika ……….. ……….. ……. i Tomislava Prtenjače, radi isplate, te je iz dostavljenih presuda utvrdilo da je Županijski sud u Zadru donio presudu broj: Gž-778/16-2 dana 5. rujna 2017.g. kojom se preinačuje presuda Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru, poslovni broj: P-3315/15 od 15. veljače 2016.g. u dijelu pod točkom I. i II. izreke na način da su tuženici: 1) ………. ………. ……... i 2) Tomislav Prtenjača dužni tužitelju Croatia osiguranje d.d. Filijala PIK Zagreb solidarno isplatiti iznos od 47.382,60 kn sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, počevši od 4. travnja 2006.g. do isplate. Tužiteljima je također naloženo da tužitelju naknade parnični trošak u iznosu od 5.994,00 kn.

Uvidom u Registar izvješća o imovinskom stanju, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Tomislav Prtenjača dana 27. lipnja 2017.g. podnio izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost te dana 29. ožujka 2019.g. i 9. travnja 2019.g. povodom promjene.

U izvješćima podnesenim 27. lipnja 2017.g. i 29. ožujka 2019.g. dužnosnik je u dijelu podataka o obvezama i potraživanjima naveo da obveze i potraživanja ne postoje, a u izvješću podnesenom 9. travnja 2019.g. dužnosnik je također naveo da potraživanja ne postoje, dok je u dijelu podataka o obvezama naveo kreditno zaduženje kod OTP banke d.d.

Usporedbom podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Tomislava Prtenjače i podataka prikupljenih od Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru te trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka. Naime, s obzirom da je pravomoćnom presudom Županijskog suda u Zadru od 5. rujna 2017.g. preinačena presuda prvostupanjskog suda te je utvrđeno da su ………. ……… ……….. i Tomislav Prtenjača dužni trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. solidarno isplatiti iznos od 47.382,60 kn sa zakonskim zateznim kamatama, dužnosnik Tomislav Prtenjača bio je obvezan istekom 2017.g. podnijeti izvješće o imovinskom stanju povodom promjene u imovinskom stanju te navesti podatke o predmetnom dugovanju. Dužnosnik je također bio obvezan podnijeti izvješće o imovinskom stanju istekom 2018.g., nakon podmirenja navedenog duga s obzirom da i podmirenje duga predstavlja promjenu u imovinskom stanju dužnosnika.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo je utvrdilo da postoji nesklad između podataka o obvezama dužnosnika navedenim u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju i stanja imovine utvrđenog u postupku redovite provjere s obzirom da dužnosnik nije naveo podatke o dugovanja prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d., kao ni o podmirenju istog.

Povjerenstvo je stoga Zaključkom broj: 711-I-946-P-45/19-06-8 od 11. srpnja 2019.g. pozvalo dužnosnika Tomislava Prtenjaču da se očituje o utvrđenom neskladu.

Dužnosnik je u zakonom propisanom roku dostavio očitovanje na navedeni Zaključak u kojem se u bitnome navodi da je dana l0. siječnja 2003.g. ispred RBA kao kreditora sklopljen Ugovor o namjenskom kreditu između ………. ………. ……. kao korisnice kredita te dužnosnika kao sudužnika. Dužnosnik nadalje navodi da je o nastalim problemima vezanim za neplaćanje predmetnog kredita od strane korisnice kredita upoznat 2015.g. u vrijeme kad je započet sudski postupak pred Općinskim sudom u Zadru, Stalnom službom u Biogradu na Moru.

Dužnosnik pojašnjava da prilikom podnošenja imovinske kartice povodom stupanja na dužnost, nije naveo obvezu kao sudužnik kredita jer je smatrao da navedenu obvezu nije dužan prikazati zbog trajanja neokončanog sudskog postupka te s obzirom da Vrhovni sud Republike Hrvatske nije donio odluku povodom podnesene revizije. Rukovodeći se mišlju da ne krši odredbe Zakona zbog trajanja sudskog postupka te činjenice da nije stekao nikakvu materijalnu korist tijekom 2017.g. i 2018.g. dužnosnik nije prijavio promjene u imovinskoj kartici.

Dužnosnik nadalje navodi da je krajem 2018.g. od strane Croatia osiguranja d.d. provedena ovrha temeljem navedenih presuda te je došlo do blokade dužnosnikovog tekućeg računa, čime je dovedena u pitanje egzistencija dužnosnikove obitelji. S obzirom da dužnosnik nije mogao podići nenamjenski kredit kako bi podmirio postojeću obvezu, za pomoć se obratio svojoj majci koja je dana 27. prosinca 2018.g. izvršila cjelokupnu uplatu duga u iznosu od 85.000,00 kuna prema Croatia osiguranju d.d., o čemu je dužnosnik u privitku očitovanja ostavio dokaz. Nakon što je obveza u cijelosti podmirena, dužnosnik je s ……… ………. ………. sklopio Ugovor o zajmu, ovjeren od strane javnog bilježnika, koja se navedenim ugovorom obvezala vratiti dug koji je dužnosnik platio umjesto nje.

Slijedom svega navedenoga, dužnosnik smatra da nije propustio poduzeti niti jednu radnju vezanu za promjenu njegove imovinske kartice te je kao sudužnik smatrao da nema potrebe za prijavljivanjem promjene u imovinskoj kartice jer nije stekao niti izgubio bilo kakvu materijalnu korist.

U privitku očitovanja dužnosnik je dostavio presudu Županijskog suda u Zadru broj Gž-778/16-2 od 5. rujna 2017.g., rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 135/18-2 od 12. veljače 2018.g. kojim se revizija dužnosnika i ……… ………… ……... kao tuženika odbacuje kao nedopuštena, nalog za plaćanje OTP banke d.d. iz kojeg je vidljivo da je dužnosnikova majka dana 27. prosinca 2018.g. uplatila iznos od 85.000,00 kn na račun Croatia osiguranja d.d., potvrdu o podmirenju duga koju je Croatia osiguranje d.d. dana 28. prosinca 2018.g. izdalo dužnosniku Tomislavu Prtenjači te Ugovor o zajmu sklopljen 27. prosinca 2018.g. između Tomislava Prtenjače kao zajmodavca i ………. ………. …… kao zajmoprimca, na kojem je potpis ……. …….. ……… javnobilježnički ovjeren.

Uvidom u predmetni Ugovor o zajmu utvrđeno je da istim stranke sporazumno utvrđuju da su po pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Zadru GŽ-778/16-2 od 5. rujna 2017.g. te uloženoj reviziji koja je odbačena kao nedopuštena broj: Rev 135/18-2 od 12. veljače 2018.g. te odluci Povjerenstva za kreditne regrese, dužni jednokratno uplatiti Croatia osiguranju d.d. iznos

od 85.000,00 kn najkasnije do 31. prosinca 2018.g. Istim Ugovorom stranke su sporazumno utvrdile da je u predmetnom sudskom sporu zajmodavac Tomislav Prtenjača bio solidarni jamac

……… ………. ………. Člankom 2. Ugovora zajmoprimac ………… ………. ……… potvrđuje da je zajmodavac Tomislav Prtenjača u ime zajmoprimca uplatio iznos od 85.000,00 kn Croatia osiguranju d.d. Člankom 3. istog Ugovora zajmoprimac se obvezuje zajmodavcu Tomislavu Prtenjači vratiti pozajmljeni iznos i uplaćeni iznos od 85.000,00 kn u roku od jedne godine od dana sklapanja Ugovora, odnosno najkasnije do 31. prosinca 2019.g.

Povjerenstvo obrazlaže da je člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisana obveza dužnosnika da u izvješću o imovinskom stanju navede podatke o dugovima, jamstvima i preuzetim obvezama. Slijedom navedenoga, nedvojbeno je da je dužnosnik Tomislav Prtenjača u izvješću o imovinskom stanju bio dužan navesti podatke o obvezi koja je za dužnosnika kao sudužnika nastala uslijed neplaćanja kredita od strane korisnika kredit ………. ………. ………. Povjerenstvo pojašnjava da su dužnosnici na temelju članka 8. stavka 2. ZSSI-a obvezni izvješće o imovinskom stanju povodom promjene u imovini podnijeti istekom godine u kojoj je promjena nastala. S obzirom da je u konkretnom slučaju postojanje obveze bilo predmet sudskog spora, dužnosnik je predmetnu obvezu bio dužan navesti u izvješću o imovinskom stanju istekom godine u kojoj je donesena pravomoćna sudska presuda kojom je utvrđeno da su ……..… ………. ……. i dužnosnik Tomislav Prtenjača solidarno dužni isplatiti trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. iznos od 47.382,60 kn sa zakonskim zateznim kamatama. Nadalje, podmirenjem navedene obveze, uplatom cjelokupnog iznosa od strane dužnosnikove majke, također je došlo do promjene u imovinskom stanju dužnosnika povodom koje je dužnosnik bio u obvezi podnijeti izvješće o imovinskom stanju, i to istekom godine u kojoj je obveza podmirena, odnosno istekom 2018.g.

Jednako tako, sklapanjem ugovora o zajmu dana 27. prosinca 2018.g. između dužnosnika Tomislava Prtenjače kao zajmodavca i ………. ……… …….. kao zajmoprimca kojim se ………… ……… …… obvezala uplatiti Tomislavu Prtenjači pozajmljeni i uplaćeni iznos od 85.000,00 kn u roku od jedne godine od dana sklapanja toga ugovora, također je nastala promjena u imovinskom stanju dužnosnika koju je dužnosnik bio obvezan navesti u izvješću o imovinskom stanju u dijelu podataka o potraživanjima, i to istekom godine u kojoj je navedena promjena nastala, odnosno istekom 2018.g.

Povjerenstvo obrazlaže da opravdavanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti te dokazati da je njegovo imovinsko stanje koje je prikazao u podnesenim imovinskim karticama u skladu s podacima i dokumentacijom koju je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih tijela.

Dužnosnik je, međutim, uz svoje očitovanje na Zaključak Povjerenstva, broj: 711-I-1112-IK-1740-17/19-04-16 od 11. srpnja 2019.g. potvrdio da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela istiniti i točni te da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere točno utvrdilo postojanje obveze dužnosnika Tomislava Prtenjače prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d., a koja obveza je potvrđena i pravomoćnom presudom Županijskog suda u Zadru od 5. rujna 2017.g. Dužnosnik je u svom očitovanju također potvrdio da je navedena obveza podmirena uplatom dugovanog iznosa od strane dužnosnikove majke te je dodatno naveo da je sklapanjem ugovora o zajmu s ……….. ………. ……. nastalo potraživanje dužnosnika prema navedenoj fizičkoj osobi u istom iznosu koji je uplaćen Croatia osiguranju d.d. od strane dužnosnikove majke. Povjerenstvo je stoga na temelju članka 27. ZSSI-a pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog povrede odredbi iz članka 8. i 9. navedenog Zakona.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je u zakonom propisanom roku dostavio pisano očitovanje u kojem se u bitnome navodi da je odluka o pokretanju predmetnog postupka neosnovana te da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Dužnosnik nadalje navodi da je suglasan s dijelom obrazloženja navedene odluke u kojem se navodi da je u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju propustio navesti podatke o dugovanjima prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d., kao i o podmirenju istog te da je razloge navedenog propusta obrazložio u svom očitovanju od 22. srpnja 2019.g. Dužnosnik također navodi da navedenu obvezu nije naveo u izvješću o imovinskom stanju jer je u vrijeme kada je izabran za općinskog načelnika Općine Polača, trajao sudski postupak vezan za predmetno dugovanje koji je okončan rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 12. veljače 2018.g. kojim je revizija dužnosnika protiv drugostupanjske presude odbačena.

Dužnosnik također navodi da nije nastao nesklad u njegovom imovinskom stanju s obzirom da nije stekao nikakvu imovinsku korist, a dug koji je podmirila dužnosnikva majka bit će joj vraćen od strane dužnika ………. ………… …….. sukladno sklopljenom ugovoru o zajmu. Dužnosnik smatra da promjene za koje Povjerenstvo smatra da ih je bio obvezan navesti u izvješću o imovinskom stanju nemaju nikakvu pravnu posljedicu iz koje bi proizlazilo da imovinsko stanje dužnosnika nije u skladu s imovinskim stanjem koje je dužnosnik prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju. Dužnosnik završno navodi da je za općinskog načelnika Općine Polača izabran u svibnju 2017.g. te mu tada nisu mogle biti poznate sve činjenice i obveze koje ima kao dužnosnik.

Dana 8. siječnja 2020.g. dužnosnik je podnio novo izvješće o imovinskom stanju povodom promjene u kojem je u dijelu podataka o potraživanjima naveo pozajmicu u iznosu od 85.000,00 kn, a kao dužnika je naveo ……….. ……….. .

Povjerenstvo obrazlaže da dužnosnik u svom očitovanju na zaključak Povjerenstva, kao ni u očitovanju na odluku o pokretanju postupka nije osporio da su podaci o imovini dužnosnika koje je pribavilo Povjerenstvo istiniti i točni, odnosno da je Povjerenstvo točno utvrdilo da je postojalo dugovanje dužnosnika prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. koje je potvrđeno pravomoćnom sudskom presudom od 5. rujna 2017.g., da je isto podmirila dužnosnikova majka dana 27. prosinca 2017.g. te da je dužnosnik s ………. ……… ……… istoga dana sklopio ugovor o zajmu kojim se …………. ……… …….. kao zajmoprimac obvezuje vratiti iznos od 85.000,00 kn dužnosniku kao zajmodavcu. Dužnosnik također ne osporava da navedene podatke nije naveo u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju.

Povjerenstvo nadalje ističe da imovinu dužnosnika, između ostaloga, čine i dugovi i preuzete obveze, kao i potraživanja koja dužnosnik ima prema drugim osobama te nenavođenjem istih u izvješću o imovinskom stanju nedvojbeno nastaje nesklad između podataka koje je dužnosnik naveo i stvarnog stanja imovine.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za povrede obveza koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, cijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika. Kao okolnost koja opravdava izricanje sankcije više od zakonom propisanog minimuma, Povjerenstvo je uzelo u obzir okolnost da je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju propustio navesti više različitih podataka. Na izricanje sankcije bliže zakonom propisnom minimumu utjecala je okolnost da je dužnosnik nakon pokretanja predmetnog postupka podnio novo izvješće o imovinskom stanju u kojem je naveo podatak o potraživanju prema ……….. ……… ………. .

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 3.000,00 kuna, koja će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke Povjerenstva dužnosnik može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Tomislav Prtenjača, elektroničkom dostavom
2. Podnositelj prijave, putem e-maila
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana