BROJ:

Zagreb, 30. listopada 2019.g

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. i članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu** **dužnosnika Maria Muse, predsjednika Uprave društva Hrvatska lutrija d.o.o.,** na 67. sjednici, održanoj 30. listopada 2019.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Maria Muse, predsjednika Uprave društva Hrvatska lutrija d.o.o., zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i to Izvješću podnesenom 20. veljače 2017.g. i u dvama Izvješćima podnesenim 7. studenog 2017.g. sa stanjem imovine utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu Izvješća o imovinskom stanju koji se odnosi na podatke o nekretninama.**
2. **Poziva se dužnosnik Mario Musa da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**
3. **Na temelju članka 42. stavka 4. ZSSI-a, nalaže se dužnosniku Mariu Musi da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, otkloni uzroke moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a odnosno da uskladi Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, u dijelu koji se odnose na podatke o nekretninama, sa stanjem utvrđenim uvidom u zemljišne knjige te da o navedenom dostavi dokaz Povjerenstvu uz očitovanje iz točke II. Izreke.**

Obrazloženje

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 41. ZSSI-a predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu Republike Hrvatske su dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da Mario Musa u razdoblju od 24. siječnja do 8. listopada 2017. obnašao dužnost direktora trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o. te da je od 9. listopada 2017.g. nastavio obnašati dužnost u istom trgovačkom društvu, u svojstvu predsjednika Uprave.

Povjerenstvo je dana 23. siječnja 2018.g. zaprimilo anonimnu prijavu podnesenu protiv dužnosnika Maria Muse, koja je zaprimljena pod brojem 711-U-1150-P-152/17-01-4 te je povodom iste otvoren predmet P-152/17.

U predmetnoj prijavi se u bitnom navodi da je dužnosnik naveo krive podatke o svojoj imovini vezano za nekretnine u njegovom vlasništvu i to da je dužnosnik izvanknjižni vlasnik stana površine 150 m2, u Zagrebu, na području k.o……………., za koji je dužnosnik prijavio podatak da ga je stekao nasljeđivanjem unatoč činjenici da su dužnosnikovi roditelji živi i da dužnosnik s njima stanuje u kući na adresi u Zagrebu,………….. Isto tako, u prijavi se navodi da dužnosnik u imovinskoj kartici nije prijavio nekretninu u kojoj živi s roditeljima pa se stoga postavlja pitanje je li dužnosnik platio porez na nekretninu za koju tvrdi da je u njegovom izvanknjižnom vlasništvu te je li ju prijavio Poreznoj upravi. Ujedno u prijavi se, ističe nesklad između vrijednosti nekretnine u vlasništvu dužnosnika, kuće u Primoštenu, za koju je dužnosnik prijavio podatak da je približna tržišna vrijednost 2.800.000,00 kuna (oko 370.000,00 eura) te vrijednosti iste nekretnine, navedene u kupoprodajnom ugovoru, koja iznosi ukupno 210.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti. Nadalje, u prijavi se, vezano za navedenu nekretninu, ističe i da je netočno da je predmetna nekretnina kupljena temeljem kredita budući da se dužnosnik uknjižio 1. prosinca 2014.g., a da je kredit realizirao 26. siječnja 2015.g. pa je moguće da je realizacija kredita napravljena samo fiktivno. Isto tako, ističe se i da je dužnosnik prema kupoprodajnom ugovoru izdao osobne bjanko zadužnice solemnizirane kod javnog bilježnika na ukupan iznos od milijun i petsto tisuća kuna. Isto tako, navodi se da je dužnosnik vlasnik stana u k.o. Primošten kojeg nije prijavio. Nadalje, podnositelj u prijavi ističe i kako je dužnosnik vlasnik dva sata čija je tržišna vrijednost veća od prijavljene te da je ukupnu imovinu dužnosnik procijenio na 7,5 milijuna kuna pa se s obzirom na prihode i rashode obitelji Musa postavlja pitanje odakle dužnosniku Musi sav novac. Prijavi je priložena dokumentacija vezana uz navedene okolnosti, pored ostalog zemljišnoknjižni izvaci te preslika kupoprodajnog ugovora za navedenu nekretninu u Primoštenu.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Dužnosnik Mario Musa podnio je dana 20. veljače 2017. Izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost direktora trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o. Dužnosnik je dana 7. studenog 2017. podnio Izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti direktora trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o. te Izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost predsjednika Uprave istog trgovačkog društva.

U svim navedenim izvješćima o imovinskom stanju, vezano za nekretninu u Zagrebu, dužnosnik je u rubrici „Podaci o nekretninama“ naveo podatak da je osobno vanknjižni vlasnik stana na adresi u Zagrebu, ……….. površine 150,00 m2, tržišne vrijednosti 2.000.000,00 kuna, a koji se nalazi na katastarskoj čestici br. ……….., k.o. ………………, a da je vlasništvo navedene nekretnine stekao nasljedstvom. U istoj rubrici dužnosnik je prijavio da je vanknjižni vlasnik garaže površine 36,00 m2, tržišne vrijednosti 360.000,00 kuna, koja se također nalazi na adresi u Zagrebu, ………., odnosno na katastarskoj čestici br……., ali u k.o. ………..te da je istu garažu također stekao nasljedstvom. Ujedno, dužnosnik je u svim navedenim izvješćima o imovinskom stanju, vezano za gore navedenu nekretninu u Primoštenu, u rubrici „Podaci o nekretninama“ naveo podatak da je osobno knjižni vlasnik kuće s okućnicom na adresi u Primoštenu, ………………….. , površine 403,00 m2, tržišne vrijednosti 2.800.000,00 kuna, zatim podatak da je ista kuća sagrađena na k.č.br. …….k.o. ……….., kao i podatak da je navedenu nekretninu stekao sredstvima od prodaje imovine i od zaduženja kod banke (kredit). Dodaje se da je dužnosnik u svim navedenim Izvješćima o imovinskom stanju u rubrici „podaci o obvezama“ prijavio podatak da je osobno nosilac obveze odnosno dužnik po osnovi kredita kod vjerovnika Splitska banka d.d. i to na iznos duga od 150.000,00 eura s rokom vraćanja od 180 mjeseci počevši od 2015. godine.

Povjerenstvo je, postupajući sukladno članku 24. ZSSI-a, uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdilo da na adresi u Zagrebu, ………… u naravi nalazi kuća i dvorište, a koja nekretnina je u katastru upisana kao katastarska čestica br. …… k.o. ……… (a ne k.o. …………..), ukupne površine 1818 m2, od čega kuća tlocrtne površine 245 m2, a dvorište površine 1573 m2. U posjedovnom listu …… kao posjednici navedene nekretnine, svaki u 1/2 dijela, upisani su ………. iz Zagreba, ………., OIB: ...…………, i ……….., iz Zagreba, ………., OIB:……………... U Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra naznačeno je da je ista nekretnina, koja je upisana u posjedovni list broj ……. k.o…………, upisana u z.k.ul. …… k.o………. Uvidom u navedeni z.k. uložak utvrđeno je da je u isti uknjižena nekretnina označena kao k.č.br. ……k.o.

……….., u naravi kuća ……….. ., dvorište i oranica, površine 1818 m2. Dakle, predmetna čestica k.č.br. …….. k.o. ……. upisana u katastru, u potpunosti se preklapa s k.č.br. ….. k.o. ………., upisanom u zemljišnim knjigama. Pritom se ističe da u zemljišnim knjigama navedena kuća nije etažirana na zasebne etaže povezane sa eventualno postojećim funkcionalnim jedinicama odnosno *de facto* posebnim dijelovima nekretnine (stan, garaža i drugo). Kao suvlasnici navedene čestice uknjiženi su, svaki u 1/2 suvlasničkog dijela, ………, ………., Zagreb i…………., ……….., Zagreb.

Nadalje, uvidom u digitalne evidencije matica na temelju posebnog ovlaštenja, utvrđeno je da je dužnosnik Mario Musa, OIB:………………, sin ………….. i…………., dakle, istih dviju osoba, koji su navedeni kao vlasnici odnosno posjednici navedene nekretnine u Zagrebu, ……... Uvidom u matice umrlih, utvrđeno je da ……….. i …………… nisu upisani u istu, odnosno utvrđeno je da su roditelji dužnosnika živi.

Ujedno, na temelju posebnog ovlaštenja, Povjerenstvo je izvršilo uvid u podatke Informacijskog sustava Porezne uprave, u podacima o prometu nekretnina nema podatka da je dužnosnik Mario Musa, OIB: …………., u razdoblju 2002. do danas (razdoblje za koje su dostupni podaci) stekao predmetne prijavljene nekretnine (stan i garažu) koje se nalaze na k.č.br. ………k.o. ………., po bilo kojoj osnovi. Napominje se da se o bilo kojoj pravnoj osnovi stjecanja vlasništva nekretnina, pa tako i o rješenjima o nasljeđivanju, vodi evidencija pri Poreznoj upravi, radi razmatranja postoji li obveza plaćanja poreza na promet nekretnina.

Konačno, Povjerenstvo je od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pisarnice Izvanparničnog odjela, pribavilo podatak da Mario Musa, OIB: ……………., nije u evidenciji e-spisa evidentiran kao nasljednik iza nekog ostavitelja u razdoblju od 2009.g. do danas, kao i da nije vođen ostavinski postupak iza ……….. ili iza ………...

Vezano za drugu spornu nekretninu, kuću u Primoštenu, Povjerenstvo je izvršilo uvid u zemljišnoknjižni izvadak za z.k.ul. ….. k.o. ………. te je utvrđeno da je u isti uknjižena nekretnina označena kao k.č.br. ……. k.o. ……………., u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 366 m2 (kuća 128 m2, dvorište 238 m2). Kao vlasnik navedene čestice uknjižen je dužnosnik Musa Mario, OIB: ……………, Zagreb,…………... Uvidom u izvadak za z.k.ul. …… k.o. …………….. starijeg datuma (iz 2017.g.) koji je dostavljen uz prijavu protiv dužnosnika, utvrđeno je da je tada ista k.č.br. ……… imala naznačenu ukupnu površinu od 403 m2 (odnosno kuća površinu 86 m2, a dvorište površinu od 317 m2).

Nadalje, uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 13. svibnja 2014., dostavljen uz prijavu, utvrđeno je da su isti ugovor sklopili …………….. i ……………………., kao prodavatelji te Mario Musa (s osobnim podacima istovjetnim dužnosnikovim), kao kupac. Istim ugovorom prodavateljice prodaju predmetnu nekretninu, z.k.č.br. ………… u naravi kuća, dvorište ukupne površine 403 m2, upisanu u z.k.ul. ……… k.o. ……… za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od ukupno 210.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja. Pritom je u ugovoru naznačeno da se dio kupoprodajne cijene isplaćuje odmah i to 60.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti od 459.128,11 kunu, iz čega proizlazi da je prema tadašnjem srednjem tečaju HNB-a (459.128,11 : 60.000,00= 7,65) ukupna kupoprodajna cijena iznosila oko 1.606.500,00 kuna.

U odnosu na navode iz prijave da je netočno da je nekretnina u Primoštenu kupljena temeljem kredita budući da se dužnosnik uknjižio 1. prosinca 2014.g., a da je kredit realizirao 26. siječnja 2015.g. Povjerenstvo je uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 13. svibnja 2014.g. utvrdilo da je člankom 6. Ugovora propisano kako se prodavateljice obvezuju izdati kupcu tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva nakon što kupac izvrši uplatu iznosa od cca 60. 000,00 eura te preda kao osiguranje kupoprodajne cijene prodavateljicama dvije bianko zadužnice jednu od 500.000,00 kuna i jednu od 1.000.000,00 kuna. Slijedom navedenog, dužnosnik se kao vlasnik predmetne nekretnine mogao, temeljem Ugovora, upisati odmah po izdavanju tabularne isprave koju su mu prodavateljice pristale dati prije realizacije kredita. Nadalje, a u odnosu na navode o izdavanju bianko zadužnica Povjerenstvo ukazuje kako isto nema ovlast ispitivanja bankovnih računa dužnosnika, a posebice budući da se navedena kupoprodaja dogodila 2014.g., dakle prije njegovog stupanja na dužnost.

Nadalje, u odnosu na navode da je dužnosnik vlasnik stana u k.o. ……….. Povjerenstvo je utvrdilo kako je stan na kojeg prijavitelj upire bio u vlasništvu dužnosnika od 2011.g.-2014.g., dakle prije stupanja na dužnost slijedom čega isti nije bio u obvezi prijaviti ga u Izvješćima o imovinskom stanju.

U odnosu na navode kako je dužnosnik vlasnik dva sata čija je tržišna vrijednost veća od prijavljene Povjerenstvo ukazuje da navedeni podatak nije moguće provjeriti samo s obzirom na marku satova, dok u odnosu na navode da je dužnosnik ukupnu imovinu procijenio na 7,5 milijuna kuna pa da se s obzirom na prihode i rashode obitelji Musa postavlja pitanje odakle dužnosniku Musi sav novac, Povjerenstvo ukazuje kako je nerazmjer imovine i prihoda obitelji Musa u nadležnosti Porezne uprave, posebice u slučajevima gdje se radi o imovini stečenoj prije stupanja na dužnost.

Slijedom navedenog, usporedbom podataka iz navedenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenih 20. veljače 2017. i 7. studenog 2017. i podataka prikupljenih od Ministarstva pravosuđa u sustavu zemljišnih knjiga, od Ministarstva uprave u sustavu matica rođenih i umrlih te Porezne uprave, kao nadležnih tijela Republike Hrvatske, utvrđen je nesklad samo između prijavljenih i prikupljenih podataka o nekretnina u vlasništvu dužnosnika i to za nekretninu u Zagrebu na adresi ………….. i nekretninu u Primoštenu, …………..

Naime, u odnosu na navedeni stan i garažu u Zagrebu, ……….., postoji nesklad u podacima u pogledu opisa nekretnine u zemljišnim knjigama i podataka koje je naveo dužnosnik u pogledu vrste nekretnine i površine, odnosno nije jasno na temelju čega je dužnosnik prijavio navedene podatke da se radi o stanu površine 150,00 m2 i garaži 36,00 m2. Ujedno je dvojbeno radi li se nedvojbeno o stanu na adresi Zagreb, ……………….. s obzirom da je navedeno da se nalazi u k.o. …………., a ne k.o. ……………. Konačno, postoji nesklad u pogledu podatka o načinu stjecanja vlasništva ovih nekretnina, s obzirom da je utvrđeno da uknjiženi vlasnici nekretnine na istoj adresi, dužnosnikovi roditelji ……………… i ……………….. nisu pokojni te da dužnosnik nije od njih mogao nasljeđivanjem steći nekretninu na ovoj adresi.

U odnosu na navedenu nekretninu u Primoštenu utvrđen je nesklad u pogledu vrijednosti, odnosno bitna razlika u vrijednosti nekretnine koliko je plaćena samo tri godine prije podnošenja Izvješća, s obzirom da je kupoprodajna cijena bila navedenih oko 1.606.500,00 kuna, vrijednost nekretnine koju je prijavio dužnosnik je 2.800.000,00 kuna, dakle skoro 1.200.000,00 kuna razlike. Ujedno, uvidom u aktualne podatke zemljišnih knjiga utvrđeno je da je izmijenjena površina iste čestice nakon što je dužnosnik podnio predmetna izvješća, s ukupno 403 m2 na 366 m2.

Dana 18. rujna 2019. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1609-P-152-17/19-02-18 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenih 20. veljače 2017.g. i 7. studenog 2017.g. i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Mario Musa je dana 4. listopada 2019.g. dostavio Povjerenstvu očitovanje u kojem u bitnome navodi da je Izvješća o imovinskom stanju ispunio u dobroj vjeri i na temelju odgovora koji su najbliže odgovarali stvarnom stanju. U odnosu na kuću na adresi u Zagrebu, ………….. dužnosnik navodi da je ista u vlasništvu njegovih roditelja i da se sastoji od četiri etaže s četiri odvojena stana. Nadalje, navodi kako su jednu od etaža uredili supruga i on te za navedeni dio plaćaju režijske i ostale troškove. Isto tako dužnosnik navodi kako su njegovi roditelji i on postigli dogovor da mu navedena etaža pripadne nakon njihove smrti, no da nisu formalizirali predmetni dogovor niti su izvršili etažiranje kuće. U odnosu na k.o. …………….. koju je dužnosnik naveo kao k.o. u kojoj se predmetna nekretnina nalazi dužnosnik navodi kako je isto učinio omaškom. Dužnosnik nadalje navodi i kako je u Izvješćima o imovinskom stanju želio prikazati stvarno stanje stvari, no kako obrasci ne nude navedenu situaciju isti je upotrijebio najsličnije pojmove pa je tako naveo podatak da je izvanknjižni vlasnik nekretnine imajući u vidu da nije upisan u zemljišne knjige kao i podatak da je isti nasljednik budući da prema dogovoru sa svojim roditeljima on to faktično jest. U prilog navedenom dužnosnik dostavlja rješenja nadležnih tijela vezano za plaćanje komunalnih naknada iz kojih je razvidno da je on obveznik plaćanja naknada za stan od 150 m2 koji je naveo u Izvješćima o imovinskom stanju. U odnosu na nekretninu u ……………….. dužnosnik navodi kako je iz zemljišno-knjižnog izvatka razvidno da je povećan broj kvadrata kuće, a smanjen broj kvadrata dvorišta te je kuća u međuvremenu renovirana i nadograđena čime joj je povećana vrijednost na tržištu te je upravo tu vrijednost dužnosnik prikazao u podnesenom Izvješću. Isto tako, dužnosnik navodi da je prilikom ishođenja građevinske i uporabne dozvole za rekonstrukciju nekretnine izrađen i geodetski elaborat kojom prilikom je utvrđena razlika u kvadraturi na način da je utvrđena manja kvadratura dvorišta i veća kvadratura kuće. Dužnosnik također moli Povjerenstvo za upute prilikom popunjavanja novog Izvješća o imovinskom stanju s obzirom na njegovu specifičnu situaciju.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da dužnosnik nije ispravno prijavio imovinu u izvješćima o imovinskom stanju, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Dužnosnik je svojim navodima koji se odnose na nekretninu u Primoštenu opravdao utvrđeni nesklad tržišne vrijednosti na način da je Povjerenstvu obrazložio kako je stvarna vrijednost nekretnine upravo ona koja je prikazana u Izvješćima o imovinskom stanju, a sve budući da je kuća renovirana i nadograđena čime joj je povećana vrijednost na tržištu.

U odnosu na promjenu u kvadraturi navedene nekretnine Povjerenstvo je utvrdilo kako je prilikom podnošenja Izvješća o imovinskom stanju 20. veljače 2017.g. i 7. studenog 2017.g. ukupna površina nekretnine iznosila 403 m2 kako je to i prijavio dužnosnik, no Povjerenstvo ukazuje na potrebu podnošenja novog izvješća u kojem će se navesti nova izmijenjena površina nekretnine.

Međutim, u odnosu na navode dužnosnika koji se odnose na nekretninu u Zagrebu na adresi …………., Povjerenstvo ističe kako je Ugovor o ustupu i raspodjeli imovine za života uređen Zakonom o nasljeđivanju ( „Narodne novine“, broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19.) te se radi o strogo formalnom pravnom poslu, odnosno predmetni Ugovor je valjan samo ukoliko je sastavljen u pisanom obliku i ovjeren od suca nadležnog suda, sastavljen u obliku javnobilježničkog akta ili solemniziran po javnom bilježniku. Stoga, iako nije sporno da navedeni stan izvanknjižno postoji kao stambena jedinica, ne postoji zakonska pravna osnova po kojoj bi se dužnosnik smatrao izvanknjižnim vlasnikom već je isti samo korisnik navedenog prostora. Slijedom navedenog, navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je na temelju članka 27. ZSSI-a donijelo odluku da se pokreće postupak protiv dužnosnika Maria Muse zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku dostavi pisano očitovanje o utvrđenom neskladu i istom priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 20. veljače 2017.g. i 7. studenog 2017.g. 2019. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka o imovini dužnosnika pribavljenih od nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

Tijekom postupka pred Povjerenstvom potrebno je utvrditi okolnosti postupanja dužnosnika vezano za predmetnu moguću povredu članka 8. i 9. ZSSI-a.

Člankom 42. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da, ako je primjereno naravi povrede, Povjerenstvo može tijekom postupka naložiti dužnosniku da otkloni uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku te, ako dužnosnik to učini, može obustaviti postupak ili isti dovršiti i ispunjenje naloga uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Imajući u vidu težinu povrede u konkretnom slučaju odnosno činjenicu da je dužnosnik podnio Izvješća o imovinskom stanju u dobroj vjeri pokušavajući transparentno prikazati imovinu kao i da isti namjerava otkloniti posljedice svojeg postupanja ukoliko je isto bilo protivno odredbama ZSSI-a, Povjerenstvo nalazi da je u konkretnom slučaju primjereno naravi moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a naložiti dužnosniku određeno postupanje kojim može otkloniti uzroke postojanja moguće povrede odnosno otkloniti posljedice koje su već nastale kao i otkloniti nastanak daljnjih povreda ubuduće.

U tom smislu Povjerenstvo nalaže dužnosniku Mariu Musi da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke podnose Povjerenstvu Izvješće o imovinskom stanju sa svrhom „ispravak izvješća“ u kojem će izbrisati podatak da je vlasnik predmetne nekretninu u Zagrebu na adresi, ………………………., a u rubrici „ Napomena“ može navesti da sukladno dogovoru s roditeljima prebiva u stanu u okviru kuće u vlasništvu njegovih roditelja.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki III. izreke ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Mario Musa, elektroničkom dostavom
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana