BROJ: 711-I-356-P-432-18/20-06-19

Zagreb, 16. siječnja 2020.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. i 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu** **dužnosnice Nine Obuljen Koržinek, ministrica kulture**,na 75. sjednici, održanoj 16. siječnja 2020.g., donosi sljedeću:

 **ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Nine Obuljen Koržinek, ministrice kulture, u vezi imenovanja ………….. na funkciju ravnatelja Državnog arhiva u Dubrovniku, neće se pokrenuti, budući da iz prikupljenih podataka i zaprimljene dokumentacije ne proizlazi da je dužnosnica počinila povredu odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

 Povjerenstvo je dana 18. prosinca 2018.g. pod brojem 711-U-3638-P-432/18-01-4 je zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa dužnosnuice Nine Obuljen Koržinek, ministrice kulture, povodom koje se vodi predmet P-432/18.

 U predmetnoj prijavi se u bitnom navodi kako je dana 14. travnja 2017. godine objavljen javni natječaj za imenovanje ravnatelja/ice Državnog arhiva u Dubrovniku te su na natječaj pristigle pravodobne i potpune prijave trojce kandidata, no da ministrica kulture Nina Obuljen Koržinek niti jednog od prijavljenih kandidata nije imenovala za ravnatelja Državnog arhiva u Dubrovniku već je za vršitelja dužnosti imenovala ……………... Nadalje, navodi se kako u konkretnom slučaju natječaj nije bio poništen niti je donesena odluka o neizboru već se činjenica da nitko od kandidata nije izabran spominje jedino u obrazloženju rješenja o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja od 19. lipnja 2017.g., KLASA:UP/I-612-06/17-01/0023, URBROJ: 532-02-01/1-17-01. Nadalje navodi se da je na upit „Dubrovačkog vjesnika“ o provedenom natječaju iz Ministarstva kulture stigao odgovor da je nakon razmatranja natječajne dokumentacije odlučeno da nitko od kandidata neće biti imenovan, ali da Ministarstvo nije objasnilo razloge neimenovanja dok je sama ministrica kulture izjavila kako je iskoristila takvu zakonsku mogućnost jer je željela uzeti nekoliko mjeseci da bi s gradonačelnikom dogovorila nastavak radova na obnovi i uređenju nove zgrade Državnog arhiva. U prijavi se ističe kako sve navedeno upućuje na da se ministrica kulture, vođena razlozima političke naravi, prije imenovanja ravnatelja željela prethodno usuglasiti s novoizabranim gradonačelnikom grada Dubrovnika koji je ujedno i predsjednik odbora Hrvatske demokratske zajednice ( u daljnjem tekstu; HDZ). Nadalje, u prijavi se navodi kako je sukladno članku 43. stavku 2. Zakona o ustanovama („Narodne novine“, broj 76/93., 29/97., 47/99 i 35/08.) dana 25. travnja 2018.g. proveden novi natječaj na koji su se prijavili kandidati ………………………………………………, zaposlenica Arhiva i članica gradskog odbora HDZ-a. Podnositelj prijave ističe kako su člankom 54. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima ( „Narodne novine“, broj 105/97, 64/00, 65/09., 125/11. i 46/17.) propisani uvjeti za imenovanje ravnatelja arhiva među kojima su uvjet objavljenih vrijednih stručnih ili znanstvenih radova te uvjet položenog stručnog ispita iz arhivske struke, a da se iznimno i osoba bez položenog ispita može imenovati za ravnatelja Državnog arhiva ukoliko se na temelju dosadašnjeg rada može očekivati da će s uspjehom voditi arhiv i uz obvezu da navedeni ispit položi u roku dvije godine od dana imenovanja. Podnositelj prijave ističe kako za razliku od drugih natječaja za imenovanje ravnatelja državnih arhiva u Republici Hrvatskoj u ovom natječaju nije bilo propisano da kandidati uz prijavu trebaju priložiti dokaz o objavljenim stručnim ili znanastvenim radovima što je išlo u korist ………………. budući da ista jedina među kandidatima nije imala objavljene radove. Isto tako, podnositelj ističe, kako ista nije imala niti položen stručni ispit iz arhivske struke, no svejedno je kao i ostali kandidati pozvana na razgovor u Ministarstvo kulture. Nadalje, podnositelj prijave navodi kako niti po ovom natječaju nije imenovan ravnatelj već je u dopisu vršitelju dužnosti od 13. srpnja 2018. godine dužnosnica Nina Obuljen Koržinek navela kako je Sabor donio novi Zakon o arhivskom gradivu i arhivima te da isti predviđa nove uvjete za imenovanje ravnatelja, između kojih je i obveza da kandidati prilikom prijave podnesu program rada te moli da se natječaj poništi i odmah raspiše novi. Pritom podnositelj upire na činjenicu da je člankom 41. Zakona o ustanovama propisano da se kandidati o izboru moraju obavijestiti u roku koji ne smije biti dulji od 45 dana od isteka roka za podnošenje prijava, a navedeni je dopis upućen nakon 70 dana od isteka roka. Isto tako u prijavi se ističe i da nije naveden razlog za poništenje natječaja već se isti poništava zbog očekivanog stupanja na snagu novog Zakona o arhivskom gradu i arhivima kao i da se natječaj ne može poništiti nakon isteka natječajnog roka već da se tada može donijeti samo odluka o neizboru koja mora biti valjano i temeljito obrazložena. Nadalje, podnositelj prijave ističe kako se prema novom Zakonu o arhivskom gradu i arhivima („Narodne novine“, broj 61/18.) kandidat za ravnatelja više ne mora imati objavljene vrijedne stručne ili znanstvene radove te je u odnosu na raniji tekst zakona izbačena riječ „iznimno“ kada se govori o imenovanju osobe bez položenog stručnog ispita pa se sada ravnopravno mogu natjecati kandidati sa i bez stručnog ispita. Podnositelj ističe kako su time uklonjene dvije najvažnije formalne zapreke imenovanju …………. za ravnateljicu Državnog arhiva u Dubrovniku. Nadalje, u prijavi se ističe kako je novi natječaj raspisan 20. srpnja 2018. godine te su se na isti prijavili ………………………………………., a da je imenovanje …………………. obavljeno u vremenskoj stici budući da je 01. kolovoza 2018.g. isticao zakonski rok od godine dana od kada je imenovan vršitelj dužnosti na mjesto ravnatelja. Podnositelj prijave ističe kako se radi o kršenju odredbi ZSSI-a budući da je dužnosnica ugrozila vlastitu vjerodostojnost te povjerenje građana te predlaže Povjerenstvu da istoj izrekne sankciju iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a napominjući da je protiv dužnosnice već podnesena prijava zbog imenovanja vršiteljice dužnosti ravnatelja Hrvatskog muzeja turizma u Opatiji 2017.g. U prilogu prijave dostavljeni su novinski članci koji se bave tematikom izbora ravnatelja Državnog arhiva u Dubrovniku kao i preslika dopisa od 13. srpnja 2018.g. vršitelju dužnosti Državnog arhiva u Dubrovniku kojim se traži poništaj natječaja od 25. travnja 2018.g.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da Nina Obuljen Koržinek obnaša dužnost ministrice kulture od 19. listopada 2016.g. Stoga je, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Sukladno stavku 4. istog članka Zakona, podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe te kada privatni interes može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a dužnosnicima je zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti te je podstavkom i) propisano da dužnosnici ne smiju na koji drugi način koristiti položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Pritom je člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe, u smislu ovog Zakona, osobe koje se, u smislu stavka 2. tog članka, smatraju članovima obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

U navedenom predmetu Povjerenstvo je povodom navoda iz prijave, a radi donošenja odluke o tome postoje li okolnosti koje ukazuju na povredu odredbi ZSSI-a zatražilo od Ministarstva kulture očitovanje i relevantnu dokumentaciju u provođenju sva tri javna natječaja za imenovanje ravnatelja/ice Državnog arhiva u Dubrovniku.

Na traženje Povjerenstva, Ministarstvo kulture očitovalo se dopisom, KLASA: 612-06/19-01/0060, URBROJ: 532-02/1-19-02 od 17. svibnja 2019.g. u kojem se navodi da su se na javni natječaj za imenovanje ravnatelja/ice Državnog arhiva u Dubrovniku objavljenom u „Narodnim novinama“, broj 37/17 od 14. travnja 2017.g. i u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“ prijavila tri kandidata; ……………………………………………………….. te nakon razmatranja natječajne dokumentacije nije izabran niti jedan od kandidata pa je sukladno čl. 43. Zakona o ustanovama („Narodne novine“, broj 76/93, 29/97, 47/99 i 35/08) natječaj ponovljen, a do imenovanja ravnatelja ustanove na mjesto vršitelja dužnosti s danom 01. kolovoza 2017.g. imenovan je gospodin …………. budući da je dotadašnji ravnatelj …………… razriješen dužnosti zbog isteka mandata s danom 31. srpnja 2017.g. Nadalje, u dopisu Ministarstva navodi se kako je novi natječaj za imenovanje ravnatelja/ice Državnog arhiva u Dubrovniku raspisan dana 25. travnja 2018.g. u „Narodnim novinama“, broj 38/18 te u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“ te da su se na isti javila tri kandidata; …………………… Slijedom navedenog imenovano je Povjerenstvo Ministarstva koje je s kandidatima dana 05. lipnja 2018.g. obavilo razgovore, međutim imajući u vidu da je u proceduri Hrvatskog sabora bilo donošenje novog Zakona o arhivskom gradivu i arhivima koji je i donesen na sjednici održanoj 29. lipnja 2018.g., a da je predmetnom izmjenom u članku 41. navedenog zakona predviđeno da se ravnatelji državnih arhiva imenuju na temelju predloženog programa rada, odlučeno je da se navedeni natječaj poništi kako bi u ponovljenom postupku svi kandidati mogli dodatno dostaviti svoje prijedloge programa rada. Nadalje, ističe se kako je slijedom navedenog raspisan novi natječaj za izbor i imenovanje ravnatelja Državnog arhiva u Dubrovniku koji je objavljen u „Narodnim novinama“, broj 66/18, 20. srpnja 2018.g. i u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“, a zadnji dan roka za prijavu je bio 30. srpnja 2017. godine. Navodi se i kako su se na natječaj javila dva kandidata; ……………………………………. te budući da su se prijavili kandidati koji su sudjelovali u prethodnom natječaju te s kojima je Povjerenstvo Ministarstva već imalo intervju neposredno prije provedbe novog natječaja odluka o imenovanju ravnatelja donsesna je bez provedbe novih razgovora temeljem razmatranja predloženih programa rada svakog od kandidata. Isto tako, a budući da je ………………. kao vršitelj dužnosti ravnatelja morao biti razriješen najkasnije s danom 31. srpnja 2018.g., …………. imenovana je za ravnateljicu Državnog arhiva u Dubrovniku s danom 01. kolovoza 2018.g. U prilog navedenom, Ministarstvo je Povjerenstvu dostavilo natječajnu dokumentaciju za sva tri provedena natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Državnog arhiva u Dubrovniku.

Uvidom u očitovanje Ministarstva kulture i dostavljenu natječajnu dokumentaciju Povjerenstvo je utvrdilo kako je dana 14. travnja 2017.g objavljen javni natječaj za imenovanje ravnatelja/ice Državnog arhiva u Dubrovniku objavljenom u „Narodnim novinama“ broj 37/17 i u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“ te da su se na isti prijavila tri kandidata; …………………………………………. koji su ispunjavali formalne uvjete za izbor i imenovanje ravnatelja Državnog arhiva u Dubrovniku te da je jedan od kandidata (……………) dostavio Program rada za mandatno razdoblje (iako to po tada važećem zakonu nije bio uvjet) te su dva od tri kandidata dostavila Uvjerenje o položenom stručnom ispitu. Isto tako utvrđeno je da je dana 19. lipnja 2017.g., temeljem članka 43. Zakona o ustanovama („Narodne novine“, broj 76/93,29/97, 47/99 i 35/08) doneseno rješenje o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Državnog arhiva u Dubrovniku kojim je na mjesto vršitelja dužnosti imenovan …………… s danom 01. kolovoza 2017.g. najduže na godinu dana. Natječaj od 14. travnja 2017. godine, ministrica kulture nije poništila, već je u obrazloženju Odluke o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Državnog arhiva u Dubrovniku, navela da s obzirom da na natječaju nitko od prijavljenih kandidata nije izabran, da će se natječaj ponoviti. Nadalje, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dana 25. travnja 2018.g. objavljen novi natječaj za imenovanje ravnatelja/ice Državnog arhiva u Dubrovniku. u „Narodnim novinama“, broj 38/18 i u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“ te da su se na isti javila tri kandidata; ……………………………………………….. Dana 04 lipnja 2018.g. imenovano je Povjernstvo za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Državnog arhiva u Dubrovniku te je isto dana 5. lipnja 2018.g. s prijavljenim kandidatima provelo razgovore. Nakon provedenog razgovora za ravnatelja je izabrana Nikolina Pozniak. Iz natječajne dokumentacije proizlazi da kandidatkinja …………… nije dostavila Uvjerenje o položenom stručnom ispitu kao niti podatke o objavljenim stručnim ili znanstvenim radovima. Dana 13. srpnja 2018. g. vršitelju dužnosti upućen je dopis Ministarstva kulture kojim se traži poništaj predmetnog natječaja zbog donošenja novog Zakona o arhivskom gradivu i arhivima („Narodne novine“, broj 61/18.) i raspisivanje novog natječaja sukladno uvjetima propisanim člankom 41. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima. Novi natječaj objavljen je 20. srpnja 2018.g. u „Narodnim novinama“, broj 66/20 i u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“ te su se na natječaj javila ista dva kandidata; …………………………………… koji su uz prijave podnijeli prijedloge programa rada. Od navedena dva kandidata kandidatkinja ……………… nije podnijela Uvjerenje o položenom stručnom ispitu. Naime, novim zakonom osoba bez položenog stručnog ispita može se imenovati uz obvezu polaganja istog u roku od 18 mjeseci od dana imenovanja, a sve to ukoliko se na temlju dosadnjšnjeg rada može očekivati da će sa uspjehom voditi državni arhiv. U rješenju Ministarstva kulture od 1. kolovoza 2018. godine KLASA: UP/I-612-06/18-01/002, URBROJ: 532-02/1-18-01 kojim se za ravnateljicu Državnog arhiva u Dubrovniku imenuje …………….. navedeni su razlozi temeljem kojih je izabrana kandidatkinja ostvarila prednost pred drugim kandidatom te se vezano za činjenicu da imenovana nema položeni stručni ispit navodi: *„...Kandidatkinja …………………. nije položila stručni ispit iz arhivske struke, međutim imenovana posljednjih deset godina radi u Državnom arhivu u Dubrovniku, sudjelovala je u rješavanju svih zadanih elemenata poslovanja od samostalnog vođenja računovodstva do svih postupaka javne nabave, provođenja planova i analiza poslovanja i investicijskih projekata, odlikuje se stručnim, radnim i organizacijskim sposobnostima te se sukladno dosadašnjem radu može očekivati da će s uspjehom voditi Državni arhiv u Dubrovniku.“*

Uvidom u Zakon o arhivskom gradivu i arhivima („Narodne novine“, br. 105/97, 64/00, 65/09., 125/11. i 46/17.) te uvidom u novi Zakon o arhivskom gradivu i arhivima („ Narodne novine“, broj 61/18) utvrđeno je da je uvedena izmjena članka 41.(ex članak 54.) te da se ravnatelj državnog arhiva imenuje temeljem predloženog programa rada uz zadovoljenje ostalih propisanih uvjeta kao i da se za ravnatelja može imenovati osoba koja nije položila stručni ispit iz arhivske struke, ako se na temelju dosadašnjeg rada može očekivati da će s uspjehom voditi državni arhiv i uz obvezu polaganja stručnog ispita u roku 18 mjeseci od dana imenovanja.

U odnosu na provedene natječaje Povjerenstvo nije utvrdilo okolnosti koje upućuju da bi dužnosnica Nina Obuljen Koržinek bila interesno povezana s ……………….., odnosno okolnosti koje bi upućivale da je privatni interes dužnosnice utjecao na njezinu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, u konkretnom slučaju prilikom imenovanja ravnateljice Državnog arhiva u Dubrovniku.

Povjerenstvo prvenstveno ističe kako nije ovlašteno ocjenjivati zakonitost postupaka provedbe javnog natječaja za imenovanje ravnatelja javnih ustanova te nije ovlašteno odlučivati o opravdanosti odluke da se ne imenuje niti jedan od kandidata koji ispunjavaju formalne uvjete iz poništenih natječaja, već jedino može razmatrati je li na donošenje takve odluke na dužnosnika utjecao privatni interes odnosno je li dužnosnik koristio svoju javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njim povezana. Povjerenstvo pritom naglašava da bi prilikom imenovanja osoba na javne dužnosti trebalo u javno provedenim natječajima jasno iskazati koji su to razlozi poništavanja javnog natječaja ili imenovanja određene osobe, a sve to kako bi javnost s time bila upoznata i kako se ne bi postavljala pitanja na koja se ukazuje u prijavi. Naime, od svih dužnosnika, a posebice onih koji obnašaju visoke dužnosti očekuje se dodatna razina transparentnosti prilikom donošenja odluka s ciljem otklanjanja dojma pogodovanja određenim interesno povezanim osobama. S obzirom na navedeno, Povjerenstvo primjećuje da odluke u postupku izbora i imenovanja ravnateljice Državnog arhiva u Dubrovniku, a na koje prijavitelj upire u svojoj prijavi, nisu od strane Povjerenstva Ministarstva kulture kao niti same ministrice dostatno ili nisu uopće obrazložene. Međutim, Povjerenstvo je utvrdilo kako ne postoji poveznica između dužnosnice i imenovane ravnateljice koja bi ukazivala da se radi o interesnoj povezanosti među njima niti koja bi ukazivala da je dužnosnica bila pristrana prilikom donošenja odluke o imenovanju ravnateljice Državnog arhiva u Dubrovniku.

Vezano uz navode iz prijave da se radi o stranačkom zapošljavanju, Povjerenstvo ukazuje da je kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo načelan stav da se članstvo dužnosnika i druge fizičke osobe u istoj političkoj stranci samo po sebi ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a. Naime, samo na temelju činjenice da su određene osobe članovi iste političke stranke, može se opravdano zaključiti da iste dijele isti politički interes u smislu zajedničkog programa i ciljeva koje namjeravaju ostvariti na predmetnim javnim dužnostima na koje su izabrani, no ta okolnost nije sama po sebi dovoljna da bi se opravdano smatralo da su se iste osobe politički povezale radi korištenja javne dužnosti u svrhu međusobnog pogodovanja s ciljem ostvarenja određenih njihovih osobnih koristi.

Slijedom navedenog, a budući da iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo nije utvrdilo postojanje okolnosti koje bi upućivale da je dužnosnica Nina Obuljen Koržinek u predmetnom slučaju počinila povredu odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnca Nikolina Obuljen Koržinek, elektronička dostava
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana