Broj: 711-I-354-P-151-19/20-05-12

Zagreb, 31. siječnja 2020.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1., članka 27. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI) **na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa u postupku redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ive Emića, općinskog načelnika Općine Štefanje, na 76. sjednici Povjerenstva, održanoj 31. siječnja 2020.,** donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću podnesenom 31. kolovoza 2018., povodom ispravka podataka i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“, a u odnosu na propust navođenja ukupne površine nekretnine upisane kod Općinskog suda u Požegi, kao i propust navođenja nekretnina koje su u vlasništvu i suvlasništvu dužnosnikove supruge, dužnosnik Ivo Emić, općinski načelnik Općine Štefanje, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Ivi Emiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati osam mjeseci te će se izvršiti u osam jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 61. sjednici održanoj 5. rujna 2019. g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ive Emića, općinskog načelnika Općine Štefanje, zbog moguće povrede članka 27. ZSSI-a u vezi sa člancima 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta dužnosnika da Povjerenstvu dostavi odgovarajuće dokaze, potrebne za usklađivanje prijavljene imovine koju je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 31. kolovoza 2018. povodom ispravka podataka i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela, u odnosu na podatke o nekretninama, propust navođenja ukupne površine nekretnine upisane kod Općinskog suda u Požegi, kao i propust navođenja nekretnina koje su u vlasništvu i suvlasništvu ……………, dužnosnikove supruge.

U svom očitovanju na Odluku o pokretanju postupka koje je podnio 16. listopada 2019. dužnosnik navodi kako je uočio svoju veliku grešku počinjenu iz osobnog neznanja i nepoznavanja procesa i postupaka zemljišno-knjižnih promjena. Tako navodi da je zabunom kod unosa podataka u Izvješće za suprugu u rubrici „podaci o nekretninama" unosio brojeve zemljišno-knjižnih izvadaka iz Ugovora o darovanju odnosno Rješenja o nasljeđivanju, umjesto iz izvatka iz zemljišne knjige nakon provedbe postupka po Rješenju i Ugovoru kod nadležnog zemljišno-knjižnog odjela u Bjelovaru, nakon čega su predmetne čestice dobile novi broj ZK uloška. Tim svojim postupkom koji navodi da nije počinio s namjerom davanja neistinitih podataka, doveo je unesene podatke u nesklad i nerazmjer između prijavljenih i stvarnih podataka u pogledu nekretnina, što obrazlaže na sljedeći način:

-k.o. ….., z.k. uložak broj …, kat. čestica broj …. , površine 1 jutro i 1082 čhv, površina katastarske čestice po podacima iz posjedovnog lista iznosi 6.575 m2, umjesto 4.383 m2 koje je, kako je naveo, netočno dobio pretvorbom iz čhv.

-k.o. …….., z.k. uložak broj …., kat. čestica broj …., oranica površine 523 čhv, u podacima o nekretnini greškom je prihvaćena k.o. ……………. umjesto Veliko Trojstvo,

-podatak o z.k. ulošku broj …., unesen je greškom iz Ugovora o darovanju umjesto iz izvatka iz zemljišne knjige iz čijeg sadržaja je vidljiv podatak otpisa iz navedenog z.k. izvatka u korist novog; površina čestice u m2 unesena je po tablici za preračun površine zemljišta Državnog zavoda za statistiku, dok je u posjedovnom listu evidentiran podatak od 1881 m2

-k.o. ……………., zk. uložak broj ….., kat. čestica broj ……, vinograd površine 636 čhv, podatak o z.k. ulošku broj ….. unesen je greškom iz Ugovora o darovanju nekretnina umjesto iz izvatka iz zemljišne knjige broj …..; površina čestice u m2 unesena je po tablici za preračun površine zemljišta Državnog zavoda za statistiku, dok je u posjedovnom listu evidentiran podatak od 2287 m2

-k.o. ……………, z.k. uložak broj ….., kat. čestica broj ……, oranica kod klijeti površine 397 čhv; podatak o z.k. ulošku broj ….., unesen je greškom iz Ugovora o darovanju nekretnina umjesto iz izvatka iz zemljišne knjige broj ……; površina čestice u m2 unesena je po tablici za preračun površine zemljišta Državnog zavoda za statistiku, dok je u posjedovnom listu evidentiran podatak od 1427 m2.

Dužnosnik je u očitovanju priložio i dopunu podataka o nekretninama u suvlasništvu supruge, sve u katastarskoj općini Veliko Trojstvo. Pregledom upisa u zemljišnim knjigama imovine koja je pripadala roditeljima supruge, uočio je da nekretnine koje su roditelji prodali g. ………… iz Velikog Trojstva, koji te nekretnine koristi i uživa vanknjižno: z.k.br. ……., kč.br. …….. dvorište u ……………….. 100 čhv i kč.br. ……. kuća i dvorište u ………………… čhv (gdje u naravi ne postoji kuća), još uvijek su suvlasnici sve tri sestre. Na istom zemljišno-knjižnom izvatku broj …., nalaze se kao suvlasnice sve tri sestre: kč.br. … pašnjak 80 čhv i kč.br. ……. livada u …………………….. čhv zemljište koje u naravi koristi i uživa sestra ……………., koja je i upisana kao jedini posjednik tog zemljišta u posjedovni list br. ……. Preko posjedovnog lista br. ….. došao je do saznanja da na kč.br. ……. pašnjak kod revira mačka površine 68 čhv, je upisana kao suvlasnica njegova supruga i ostale dvije sestre. Za navedenu česticu obitelj nema saznanja o korištenju. Obzirom da u Smjernicama nije pronašao uputu za „nepokretnu imovinu“ na kojoj se dužnosnik ili supružnik nalazi upisan kao suvlasnik, a u naravi to nije, dužnosnik je mišljenja da i takvu imovinu treba unijeti u Izvješće o imovinskom stanju. Na kraju navodi da je sve navedene podatke u ovom očitovanju i obrazloženju za sebe kao dužnosnika i svoju suprugu unio kao „Ispravak podataka" u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika 16. listopada 2019. koje dostavlja u privitku Očitovanja.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je Ivo Emić povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Štefanje obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a stavkom 7. podstavkom 1. istog članka ZSSI-a propisano je da podatci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o nekretninama, uz navođenje pravnih osnova stjecanja, među kojima se navode i kupoprodaja te darovanje.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a. Ukoliko dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će temeljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Povodom zaprimljene prijave, a na temelju članka 24. ZSSI-a, Povjerenstvo je izvršilo uvid u dostavljeno Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da, ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere, odnosno s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ovog Zakona te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo je Zaključkom broj: 711-I-787-IK-1543/17/19-05-16 od 8. travnja 2019.g. pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od primitka Zaključka dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između imovine prijavljene Povjerenstvu i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Na gore navedeni Zaključak dužnosnik je 25. travnja 2019.g. dostavio pisano očitovanje, zaprimljeno pod brojem: 711-U-1803-IK-1543-17/19-06-16, u kojem je u bitnom naveo da je nekretnina k.č. …….. grmlje voće Topolje 1 ral i 1082 čv upisana u zk. ul. broj … k.o. …… vlasništvo ½ u naravi šuma koja je stečena darovanjem od pokojnog oca, odnosno rješenjem o nasljeđivanju i rješenjem Općinskog suda u Požegi o pravu uknjižbe prava vlasništva.

Nadalje navodi da je nekretnina k.č. ……… dio šuma Topolje sa 3999 m2 upisan u posjedovni list br. …. k.o. ….. djelomično vanknjižno vlasništvo, stečena rješenjem o nasljeđivanju, no nije provedena u zemljišnim knjigama. Ističe da nije vodio brigu o toj imovini te je u razgovoru s bratom suvlasnikom shvatio da je trebao i tu imovinu unijeti u imovinsku karticu, a da je od brata dobio informaciju da se radi o oko 2 rali i nešto čhv te je procijenio da bi ukupna vrijednost bila cca 70.000,00 kuna. Prilikom pretvaranja rali u kvadratne metre izračunao je da je to 13150 m2 i podijelio na pola, čime je dobio podatak od 6575 m2, što navodi da sada vidi da je bilo netočno.

U dijelu podataka za suprugu, navodi da podaci nisu uneseni iz zablude, prilikom unosa podataka vodio se saznanjem da je supruga rekla da će navedene čestice darovati sestri, što nije nikad realizirano, a da je vidljivo da se radi o neznatnoj imovini. Tvrdi da prilikom unosa tih podataka nije kontaktirao suprugu niti provjerio podatak u Poreznoj upravi. Za čestice k.č. br. ……. oranica sa 523 čhv, upisana u zk.ul. ….. k.o. ……………… navodi da je stečena darovnim ugovorom , kao i k.č. br. ….. vinograd sa 636 čhv u udjelu 1/1 i k. č. br. …. oranica kod klijeti sa 397 čhv u udjelu 1/3 upisane u zk. ul. …………………………….

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Ivo Emić podnio 31. kolovoza 2018. g. povodom ispravka podataka, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik naveo podatke o sljedećim nekretninama:

- kuća s okućnicom u Štefanju, na adresi ……….., površine 2651 m², k.o. ………., zk. ul. ………, osobno vlasništvo dužnosnika i vlasništvo bračnog druga dužnosnika, stečeno zaduženjem kod banke (kredit);

- stan u Štefanju, na adresi …………., površine 62,24 m², k.o. ………., zk. ul. ….., osobno vlasništvo dužnosnika i vlasništvo bračnog druga dužnosnika, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada;

- šuma u Ruševu, na adresi …….., površine 6575 m², k.o. ………, zk. ul. …., u suvlasništvu s trećim osobama, stečeno darovnim ugovorom.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ive Emića Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Požegi, Zemljišnoknjižnog odjela Požega, k.o. …………, zk. ul. …., upisano grmlje voće u topolju, ukupne površine 1 jutro i 1082 čhv, za koje je kao suvlasnik upisan Ivo Emić.

Nadalje, kod Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Bjelovar, k.o. ………………, zk. ul. ………, kat. čestica ………, upisana je oranica, ukupne površine 523 čhv, za koju je kao vlasnik upisana ………….., bračni drug dužnosnika Ive Emića. Također, kod istog Općinskog suda, k.o. ……………….., zk. ul. ……, upisan je vinograd (kat. čestica …..) i oranica kod klijeti (kat. čestica …..), ukupne površine 1033 čhv, za koju je kao suvlasnik upisana ……………., bračni drug dužnosnika Ive Emića.

Neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave, Povjerenstvo je utvrdilo kako je …………… označena kao stjecatelj nekretnine – oranice, upisane u k.o. ……………, kat. čestica …., ukupne površine 523 čhv, za koju je nadležna Porezna uprava izdala rješenje 07. prosinca 2007. g., kao i stjecatelj nekretnina – vinograda (kat. čestica ……) i oranice kod klijeti (kat. čestica ….), upisane u k.o. …………., ukupne površine 1033 čhv, za koju je nadležna Porezna uprava izdala rješenje 21. prosinca 2006. g

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu navedenog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika, stoga je Gordana Emić, kao bračni drug dužnosnika Ive Emića, član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI-a.

Usporedbom OIB-a ……………. navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Ive Emića i OIB-a navedenog u izvatku iz zemljišnih knjiga, te u Informatičkom sustavu Porezne uprave, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o ………………. kao bračnom drugu dužnosnika Ive Emića.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu propusta navođenja ukupne površine nekretnine upisane kod Općinskog suda u Požegi, Zemljišnoknjižnog odjela Požega, k.o. ………, zk. ul. ….., ukupne površine 1 jutro i 1082 čhv, u suvlasništvu dužnosnika Ive Emića, te nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Bjelovar, k.o. ………………, zk. ul. ….., kat. čestica …….. – oranica, ukupne površine 523 čhv, za koju je kao vlasnik upisana ………………., te u zk. ul. ….. – vinograd (kat. čestica …..) i oranica (kat. čestica …..) kod klijeti, ukupne površine 1033 čhv, za koju je kao suvlasnik upisana …………………...

Usporedbom podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad i nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu nekretnina u vlasništvu dužnosnika i dužnosnikova bračnog druga.

Zaključno, Povjerenstvo smatra da navodi dužnosnika u očitovanju niti dokazi koje je priložio ne predstavljaju odgovarajući dokaz na temelju kojeg bi se podaci koje je dužnosnik prijavio u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 31. kolovoza 2018. o ukupnoj površini nekretnine upisane kod Općinskog suda u Požegi, Zemljišnoknjižnog odjela Požega, k.o. ………, zk. ul. …., ukupne površine 1 jutro i 1082 čhv, u suvlasništvu dužnosnika Ive Emića, te nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Bjelovar, k.o. ……………., zk. ul. ……, kat. čestica …….- oranica, ukupne površine 523 čhv, za koju je kao vlasnik upisana ………………., te u zk. ul. …..- vinograd (kat. čestica …..) i oranica (kat. čestica …..) kod klijeti, ukupne površine 1033 čhv, za koju je kao suvlasnik upisana ………………, te utvrđeni podaci o predmetnim nekretninama mogli uskladiti odnosno na temelju kojih bi se nesklad mogao opravdati.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je, na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije u predmetnom postupku, nedvojbeno utvrdilo da je dužnosnik Ivo Emić, propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 31. kolovoza 2018. povodom ispravka podataka, s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovoga akta.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo propisuje izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede.

Kao okolnosti koje ublažavaju težinu povrede odredbi ZSSI-a te upućuju na potrebu izricanja niže sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da dužnosnik nije u dužem vremenskom razdoblju bio u povredi odredaba ZSSI-a, te da je nakon Odluke o pokretanju postupka podnio Izvješće o imovinskom stanju s ispravljenim spornim podacima iz čega se može zaključiti da nje imao namjeru prikriti predmetne podatke.

Kao okolnost koja je utjecala da Povjerenstvo nije primjerenom ocijenilo minimalnu kaznu unutar propisanog zakonskog okvira, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da je dužnosniku utvđen nesklad u odnosu na više nekretnina navedenih u predmetnom Izvješću o imovinskom stanju.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati osam mjeseci te će se izvršiti u osam uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 500,00 kn.

 Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ivo Emić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana