BROJ: 711-I-321-P-23-18/20-13-19

Zagreb, 16. siječnja 2020.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa dužnosnika Ivana Čehoka, gradonačelnika Grada Varaždina,** na 75. sjednici, održanoj 16. siječnja 2020.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Čehoka, gradonačelnika Grada Varaždina, neće se pokrenuti vezano uz imenovanje …………………. na mjesto direktora društva VARTOP d.o.o. te zaposlenje …………….. i ………………… u društvu AQUACITY d.o.o., s obzirom da u postupanju dužnosnika nije došlo do povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Protiv dužnosnika Ivana Čehoka, gradonačelnika Grada Varaždina, podnesena je dana 16. siječnja 2018.g. neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-235-P-23/18-01-4. povodom koje se vodi predmet broj P-23/18.

U navedenoj prijavi prijavitelj u bitnom ističe kako je razočaran uhljebljivanjem u Gradu Varaždinu, a da je kap koja je prelila čašu zapošljavanje ………………., nezaposlenog kuhara iz emisije 3,2,1 kuhaj, za direktora Vartopa d.o.o., firme s milijunskim prihodima. Podnositelj prijave napominje kako je ………………. zaposlen u gradskoj tvrtki na mjestu direktora bez ikakvog objavljenog natječaja, a da je u kampanji Ivana Čehoka na skupovima besplatno kuhao uz obećanje da će ga Ivan Čehok zaposliti kada dođe na vlast. Nadalje, podnositelj navodi i da je ………………… u kampanji pomagala kćer …., koja je također bez natječaja dobila posao u gradskoj firmi AQUACITY d.o.o. Nadalje se navodi kako je osim nje u firmi AQUACITY d.o.o. zaposlen i ……………. koji je za davanje podrške Ivanu Čehoku nagrađen novim radnim mjestom i to kao voditelj restorana.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da Ivan Čehok obnaša dužnost gradonačelnika Grada Varaždina od 8. lipnja 2017.g. Stoga je, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a, propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Sukladno stavku 4. istog članka Zakona, podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 15. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) predlaže glavnoj skupštini, odnosno skupštini društva predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. .

Pritom je člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe, u smislu ovog Zakona, osobe koje se, u smislu stavka 2. tog članka, smatraju članovima obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom. Sukladno članku 4. stavku 2. ZSSI-a, član obitelji dužnosnika u smislu toga Zakona je bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Povjerenstvo je uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Varaždinu utvrdilo da je pod matičnim brojem subjekta 070117395, OIB: 91016122289, upisano trgovačko društvo „VARTOP d.o.o.“, sa sjedištem u Varaždinu, Stanka Vraza 6, a pod matičnim brojem subjekta 070013847, OIB: 08191654354, upisano je trgovačko društvo „AQUACITY d.o.o.“, sa sjedištem u Varaždinu, Hallerova aleja 8. Uvidom u izvatke iz registra Trgovačkog suda u Varaždinu za predmetna trgovačka društva Povjerenstvo je utvrdilo kako je jedini osnivač oba trgovačka društva Grad Varaždin.

Nadalje, u odnosu na imenovanje ……………. na mjesto direktora društva VARTOP d.o.o. Povjerenstvo je uvidom u Odluku o osnivanju trgovačkog društva VARTOP d.o.o. objavljenu u službenom glasilu Grada Varaždina dana 2. prosinca 2013.g. utvrdilo kako je člankom 5. predmetne Odluke propisano da Skupštinu društva čini jedan član društva kojeg predstavlja i zastupa gradonačelnik, dok je člankom 6. iste odluke propisano da Gradsko vijeće Grada Varaždina ovlašćuje gradonačelnika da dade Izjavu o osnivanju Trgovačkog društva VARTOP d.o.o. te da donese odluku o imenovanju uprave/direktora s mandatom do imenovanja direktora pa provedenom javnom natječaju, a najduže na vrijeme od 1 (jedne) godine od dana imenovanja.

Uvidom u pravovaljanu kandidacijsku listu za izbor članova Gradskog vijeća Grada Varaždina Povjerenstvo je utvrdilo kako se na Kandidacijskoj listi grupe birača čiji je nositelj dr.sc. Ivan Čehok, pod rednim brojem 10, nalazi kandidat ………………..

Nadalje, Povjerenstvo je od društva VARTOP d.o.o. zatražilo dostavu odluke Skupštine trgovačkog društva kojom je …………… imenovan za direktora predmetnog društva kao i dostavu podataka o tome je li Ivan Čehok u svojstvu predstavnika osnivača u Skupštini bio donositelj navedene odluke ili su odluku donijele druge osobe kao članovi Skupštine društva te koje su to osobe. Povjerenstvo je od predmetnog društva zatražilo i podatak je li ………… prethodno bio zaposlen u predmetnom trgovačkom društvu i na kojem radnom mjestu te podatak na koji je način ……………. postao direktor predmetnog društva tj. je li izabran na javnom natječaju te je li navedenom imenovanju prethodio prijedlog imenovanja direktora od strane Gradskog vijeća Grada Varaždina sukladno članku 15. stavku 2. ZSSI-a.

Trgovačko društvo VARTOP d.o.o. odgovorilo je na upit Povjerenstva dana 22. ožujka 2018. godine navodeći da je zbog ostavke dotadašnjeg direktora i potrebe daljnjeg kontinuiranog upravljanja, nakon obavljenih konzultacija od strane Skupštine društva, za novog direktora imenovan ………………. i to na određeno vrijeme (najduže do isteka jedne godine) u okviru kojeg će se provesti javni natječaj i odabrati novi direktor. Isto tako, navedeno je da je Odluku o imenovanju Uprave trgovačkog društva VARTOP d.o.o., a kojom je imenovan i novi direktor društva na određeno vrijeme do provođenja javnog natječaja, potpisao zamjenik gradonačelnika, dužnosnik Zlatan Avar sukladno čl. 63. st. 32. Statuta Grada Varaždina. Trgovačko društvo VARTOP d.o.o. u prilogu svojeg očitovanja dostavilo je Odluku o imenovanju Uprave trgovačkog društva VARTOP d.o.o.

Povjerenstvo je od Ureda gradonačelnika Grada Varaždina zatražilo podatke o tome je li prethodno donošenju Odluke o imenovanju Uprave društva VARTOP d.o.o. od 18. listopada 2017. godine Gradsko vijeće Grada Varaždina donijelo prijedlog člana uprave i uputilo ga skupštini društva te ukoliko jest na kojoj sjednici je takav prijedlog donesen, a ukoliko nije je li gradonačelnik dostavio Gradskom vijeću odluku o imenovanju te je li pisanim aktom povjerio potpis navedene odluke zamjeniku gradonačelnika Zlatanu Avaru.

Povjerenstvo je od dužnosnika Ivana Čehoka osobno zatražilo podatak je li ……………. bio angažiran u njegovoj izbornoj kampanji na lokalnim izborima za gradonačelnika Grada Varaždina 2017.g te jesu li u kampanji sudjelovali ……………………. i ………. i u kojem svojstvu.

Ured gradonačelnika Grada Varaždina je dana 25. veljače 2019. godine Povjerenstvu dostavio očitovanje u kojem je navedeno kako je Odlukom o osnivanju trgovačkog društva VARTOP d.o.o. objavljenom u službenom glasilu Grada Varaždina dana 02. prosinca 2013.g. u članku 5. propisano da skupštinu društva čini jedan član društva kojeg predstavlja i zastupa gradonačelnik, dok je člankom 6. iste odluke propisano da Gradsko vijeće Grada Varaždina ovlašćuje gradonačelnika da dade Izjavu o osnivanju Trgovačkog društva VARTOP d.o.o. te da donese odluku o imenovanju uprave/direktora s mandatom do imenovanja direktora po provedenom javnom natječaju, a najduže na vrijeme od 1 (jedne) godine od dana imenovanja čime je gradonačelniku kao Skupštini predmetnog društva Gradsko Vijeće Grada Varaždina dalo ovlaštenje za imenovanje direktora do provedenog javnog natječaja. Nadalje, u očitovanju se navodi kako je zbog izvanredne situacije, ostavke tadašnjeg direktora društva VARTOP d.o.o., gradonačelnik na temelju ovlaštenja iz članka 6. Odluke o osnivanju društva bez odlaganja donio odluku o imenovanju uprave društva kojom je ……………. imenovan za novog direktora društva. Izjavom od dana 17. listopada 2017. godine isti je predmetno imenovanje prihvatio. Odlukom o imenovanju uprave društva utvrđeno je da ………….. mandat direktora počinje danom donošenja odluke i traje do imenovanja novog direktora na temelju javnog natječaja, a najduže do isteka jedne godine od dana donošenja odluke o imenovanju uprave društva VARTOP d.o.o. Nadalje, u predmetnom očitovanju navodi se i kako je o donesenoj odluci Gradsko vijeće odmah obaviješteno , a što je razvidno i iz zapisnika s 5. sjednice Gradskog vijeća koja se održala 24. listopada 2017.g., a koji je dostavljen u prilogu očitovanja. Isto tako, a u vezi upoznatosti Gradskog vijeća s činjenicom imenovanja ……………. za direktora društva VARTOP d.o.o. Povjerenstvu je dostavljen i zapisnik s 4. sjednice Odbora za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Varaždina iz kojeg je vidljivo da je Odbor na mjesto ………………… kao člana Odbora za prostorno uređenje, komunalno stambeno gospodarstvo i zaštitu okoliša Gradskog vijeća predložilo imenovanje …………. upravo zbog činjenice imenovanja ……………….. za direktora VARTOP d.o.o. U odnosu na ovlaštenje za potpisivanje predmetne odluke o imenovanju uprave društva VARTOP d.o.o. Ured gradonačelnika istaknuo je da je navedena odluka potpisana na temelju punomoći kojom je gradonačelnik opunomoćio svog zamjenika da zastupa Grad Varaždin na Skupštini društva VARTOP d.o.o. 18. listopada 2017.g. budući da je gradonačelnik bio službeno spriječen. Navedena punomoć se odnosila na pravo glasanja i raspravljanja o svim odlukama na dnevnom redu Skupštine kao i potpisivanja eventualnih odluka. U prilogu očitovanja dostavljena je Odluka o osnivanju trgovačkog društva VARTOP d.o.o., preslika ostavke ranijeg direktora društva VARTOP d.o.o. od 17. listopada 2017.g., Odluka o imenovanju Uprave trgovačkog društva VARTOP d.o.o., Izjava …………….. o prihvaćanju mjesta direktora društva VARTOP d.o.o. od 17. listopada 2017.g., punomoć kojom se ovlašćuje zamjenik gradonačelnika Zlatan Avar, Statut Grada Varaždina, Izvješće se 4. sjednice Odbora za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Varaždina od 24. listopada 2017.g. te zapisnici sa 5. i 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Varaždina.

Dužnosnik Ivan Čehok dana 27. studenog 2019. godine dostavio je Povjerenstvu očitovanje u kojem je istaknuo kako je …………….. bio kandidat na nezavisnoj listi čiji je on bio nositelj te da je ……………… radila u kampanji svoga oca. U odnosu na ulogu ……………… u kampanji dužnosnika isti je odgovorio kako je na kampanji radilo preko sto volontera te da nije upoznat s činjenicom je li …………… bio jedan od njih.

U odnosu na zaposlenje ……………. i ………………. u trgovačkom društvu AQUACITY d.o.o. Povjerenstvo je predmetnom društvu uputilo dopis u kojem je od istog zatražilo podatke o tome je li dužnosnik Ivan Čehok obavljao ili obavlja funkciju člana Skupštine trgovačkog društva AQUACITY d.o.o. kao i podatak jesu li ………………. i ……………… zaposleni u navedenom društvu i od kada te na kojem radnom mjestu i na koji način ( javni natječaj ili druga osnova). Povjerenstvo je od društva AQUACITY d.o.o. zatražilo dostavu općeg akta društva kojim je definiran postupak zapošljavanja na radnom mjestu na kojem su navedene osobe zaposlene kao i eventualni ugovor o radu ili drugi akt na temelju kojeg su stupili u radni odnos u predmetnom društvu.

Društvo AQUACITY d.o.o. je dana 16. ožujka 2018.g. odgovorilo na upit Povjerenstva ističući da je dužnosnik Ivan Čehok predsjednik Skupštine trgovačkog društva AQUACITY d.o.o. od lipnja 2017.g. budući da Grad Varaždin ima 100% udjela u predmetnom trgovačkom društvu. Navedeno je i da je dužnosnik Ivan Čehok jedini član Skupštine te da su u ……………. i …………. zaposleni na temelju objavljenog i provedenog javnog natječaja od 15. studenog 2017. godine i to ………… na poslovima kuhara, a ……………… na poslovima voditelja projekta u Sportsko rekreacijskom centru AQUACITY d.o.o. Nadalje, navodi se da je odluku o njihovom zaposlenju donio direktor društva nakon analize svih dostavljenih životopisa i razgovora s prijavljenim kandidatima. U očitovanju je navedeno i kako su plaće zaposlenih ugovorene Ugovorom o radu, a da prema odredbama Zakona o radu navedeno društvo nije obvezno donijeti Pravilnik budući da trenutno ima samo 8 zaposlenika na neodređeno vrijeme te stoga isti planiraju donijeti do početka kupališne sezone.

Na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije, vezano za imenovanje ……………… na mjesto direktora društva VARTOP d.o.o. te zapošljavanja ………… i ……………… u društvu AQUACITY d.o.o., Povjerenstvo ne nalazi da je u postupanju dužnosnika Ivana Čehoka došlo do mogućeg počinjenja povreda odredbi ZSSI-a, s obzirom da je utvrđeno da su ………… i …………… zaposleni na temelju objavljenog i provedenog javnog natječaja, a da je …………. imenovan na mjesto direktora društva VARTOP d.o.o. na temelju ovlaštenja kojeg je gradonačelniku kao Skupštini predmetnog društva dalo Gradsko vijeće Grada Varaždina Odlukom o osnivanju trgovačkog društva VARTOP d.o.o., KLASA:363-02/13-01/29, URBROJ:2186/01-02-13-3 od 2. prosinca 2013. („Službeni vjesnik Grada Varaždina“ , broj 7.). Naime, iako je stavkom 2. članka 15. ZSSI-a propisano da članove upravnih tijela trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave predlaže skupštini društva predstavničko tijelo jedinice, u konkretnom postupku utvrđeno je da dužnosnik nije donio Odluku o imenovanju Uprave trgovačkog društva VARTOP d.o.o., već njegov zamjenik, a na temelju punomoći koju mu je dužnosnik dao 17. listopada 2017. i odredbe članka 6. gore citirane Odluke.

Isto tako Povjerenstvo nije utvrdilo niti interesnu povezanost dužnosnika Ivana Čehoka s predmetnim osobama. Naime, Povjerenstvo ukazuje da je kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo načelan stav da se članstvo dužnosnika i druge fizičke osobe u istoj političkoj stranci ili kandidiranje na istoj kandidacijskoj listi samo po sebi ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba (pa tim više niti član obitelji te druge osobe) smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a. Naime, samo na temelju činjenice da su određene osobe članovi iste političke stranke ili da su na istoj kandidacijskoj listi za određenu javnu dužnost, bilo na državnoj, bilo na lokalnoj ili regionalnoj razini, može se opravdano zaključiti da iste osobe dijele isti politički interes u smislu zajedničkog programa i ciljeva koje namjeravaju ostvariti na predmetnim javnim dužnostima na koje su izabrani, no ta okolnost nije sama po sebi dovoljna da bi se opravdano smatralo da su se iste osobe politički povezale radi korištenja javne dužnosti u svrhu međusobnog pogodovanja s ciljem ostvarenja određenih njihovih osobnih koristi.

Prema tome, da bi Povjerenstvo utvrdilo da je dužnosnik u obnašanju dužnosti u odnosu na određenu osobu bio u sukobu interesa, odnosno da je u odnosu na tu osobu imao određeni privatni interes koji je pretpostavio javnom, potrebno je da se radi o osobi koja se po samom zakonu smatra s dužnosnikom povezanom osobom (članovi obitelji) ili da postoje druge okolnosti povodom kojih se može osnovano smatrati da je ta osoba s dužnosnikom interesno povezana.

Iz navoda sadržanih u podnesenoj prijavi, kao niti iz podataka i dokumentacije prikupljenih radi ocjene njezine osnovanosti i vjerodostojnosti, nije utvrđena niti jedna druga činjenica ili okolnost koja bi povezivala dužnosnika Ivana Čehoka s jedne strane sa ……………, ……………………….. i ……………………., osim činjenice da je dužnosnik Ivan Čehok nositelj nezavisne kandidacijske liste na kojoj se kandidirao i ……………… te da je kćer ……………, ………………. kuhala u kampanji svoga oca.

Stoga je Povjerenstvo utvrdilo predmetnu prijavu neosnovanom i na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a, donijelo odluku da neće pokrenuti postupak sukoba interesa kao u točki I. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Čehok, elektronička dostava
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana