Broj: 711-I-369-P-231-19/20-03-19

Zagreb, 31. siječnja 2020.g

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. i članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. , u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa** **dužnosnice Željke Šarčević Grgić, općinske načelnice Općine Klana,** na 76. sjednici, održanoj 31. siječnja 2020.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnice Željke Šarčević Grgić, općinske načelnice Općine Klana, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 12. ožujka 2019.g. povodom promjene, s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, a** **koji se odnose na podatke o ostalim prihodima, podatke o nekretninama i podatke o pokretninama koje se upisuju u javni registar.**
2. **Poziva se dužnosnica Željka Šarčević Grgić da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 39. ZSSI-a, općinski načelnici su dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da Željka Šarčević Grgić obnaša dužnost općinske načelnice Općine Klana od 12. lipnja 2017.g. Stoga je Željka Šarčević Grgić povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju (u daljnjem tekstu izvješće), koje je dužnosnica Željka Šarčević Grgić podnijela 12. ožujka 2019. povodom promjene, Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovana dužnosnica u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o ostalim prihodima naznačila godišnji primitak neto iznosa od 7.000,00 kuna od druge djelatnosti. Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrdilo kako je dužnosnica Željka Šarčević Grgić, od stupanja na javnu dužnost općinske načelnice Općine Klana, osim primitaka od autorskih naknada isplaćenih prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava, ostvarila i primitak od Croatia osiguranja d.d. 17. prosinca 2018.g. (šifra primitka/obveze 3002- primici od kojih se utvrđuje dohodak od osiguranja po osnovi životnog osiguranja s obilježjem štednje) u iznosu od 2.140,98 kuna, kao i da je do listopada 2018.g. ostvarivala dohodak od iznajmljivanja stanova, soba i postelja putnicima organiziranih kampova.

Nadalje u dijelu izvješća o imovinskom stanju dužnosnice naznačeni su podaci o nekretnini kuća s okućnicom u Pasjaku, na adresi …….., površine 240,00 m2, k.o. ……., broj zk.ul. …, osobno vlasništvo dužnosnice, stečeno nasljedstvom. U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Željke Šarčević Grgić, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Opatija, k.o. …….., u zk. ul. …, pod kat. česticu ……….. upisano dvorište, površine 201 m², pod kat. česticu …… upisana je oranica, površine 288 m², a pod kat. česticu …….. upisana je livada, površine 277 m², sve zajedeno ukupne površine 766 m², za koje je kao suvlasnik upisana Željka Šarčević Grgić.

Nadalje, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Opatija, k.o. …….., u zk. ul. …., pod kat. česticu ……….. upisana kuća stanovanja br. 46, površine 116 m², za koje je kao vlasnik upisana Željka Šarčević Grgić.

Neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrđeno je kako su kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Opatija, k.o. ……., upisane sljedeće nekretnine:

* u zk. ul. ….., u više kat. čestica upisan je veći broj nekretnina – livada, oranica, pašnjak, ukupne površine 39301 m²,
* u zk. ul. …., pod kat. česticu ………., upisana je livada, bez naznake površine,
* u zk. ul. ……, pod kat. česticu …………. upisana je kuća stanovanja, površine 169 m², a pod kat. česticu …… upisana je livada, površine 975 m², sve zajedno ukupne površine 1144 m²,
* u zk. ul. …….., u više kat. čestica upisan je veći broj nekretnina – šume, ukupne površine 83766 m²,
* u zk. ul. …….., pod kat. česticu ……. upisana je livada, površine 169 m².

Za sve navedene nekretnine kao suvlasnik upisana je Željka Šarčević Grgić.

Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, k.o. ……, u zk. ul. ……., pod kat. česticu ……. upisana zgrada u Rijeci, …………………….. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, ETAŽNO VLASNIŠTVO ……, dio kuće br. . na …………….. stan na trećem katu s ulazom iz Portuna ............................., koji se nalazi istočno od stepeništa, a koji se sastoji do tri sobe, kuhinje, WC-a, ostave i hodnika, ukupne površine 68,85 m², na tavanu ostava br. 7 i ostali zajednički dijelovi zgrade – suvlasnički dio koji je jednako velik kao ostali suvlasnički dijelovi s kojim je povezan poseban dio, za koje je kao suvlasnik upisan …………...

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu navedenog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika, stoga je …………, kao bračni drug dužnosnice Željke Šarčević Grgić, član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI-a.

Usporedbom OIB-a ………. navedenog u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnice Željke Šarčević Grgić i OIB-a navedenog u Izvatku iz zemljišnih knjiga, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o …………….. kao bračnom drugu dužnosnice Željke Šarčević Grgić.

Nadalje, u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o pokretninama koje su upisuju u javni registar dužnosnica Željka Šarčević Grgić navela je kako je vlasnica osobnog automobila, marke HONDA CRV, godina proizvodnje 2004. g. U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Željke Šarčević Grgić, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova utvrdilo kako je dužnosnica vlasnica automobila, marke HONDA, tip CR-V, model 2.6 CTDI, god. proizvodanja 2007., snage 103, datum stjecanja 05. prosinca 2016. g., te automobila, marke HONDA, tip CR-V, model 2.0 C - 148028, god. proizvodanja 2003., snage 110, datum stjecanja 19. prosinca 2014. g., dok je član obitelji dužnosnice, odnosno bračni drug dužnosnice vlasnik automobila, marke Renault, tip Megane, model 1.6 16V SEDAN PACK, god. proizvodanja 2007., snage 82, datum stjecanja 01. veljače 2008. g.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu propusta navođenja nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Opatija, k.o. ……., za koje je dužnosnica Željka Šarčević Grgić upisana kao suvlasnica, propusta navođenja nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Opatija, k.o. ………., u zk. ul. …., kat. česticu …….., kat. česticu …. i kat. česticu …….,za koje je kao suvlasnik upisana dužnosnica, te kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Opatija, k.o. ……, u zk. ul. ….., pod kat. česticu ………..,za koje je kao vlasnik upisana dužnosnica, potom zbog propusta navođenja nekretnine upisane kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, k.o. ….., u zk. ul. ……., pod kat. česticu ….., koja je u suvlasništvu bračnog druga dužnosnice, propusta prijave ostalih prihoda dužnosnika – dohotka od osiguranja po osnovi životnog osiguranja s obilježujem štednje u iznosu od 2.140,98 kuna i dohotka od iznajmljivanja stanova, soba i postelja putnicima i turistima i organiziranja kampova, te propusta navođenja osobnih automobila koji su u vlasništvu dužnosnice Željke Šarčević Grgić i člana obitelji dužnosnika.

Dana 17. lipnja 2019. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1229-IK-2666-17/19-03-16 kojim se poziva dužnosnica da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 12. ožujka 2019.g. povodom promjene i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnica Željka Šarčević Grgić je dana 22. srpnja 2019.g. dostavila Povjerenstvu očitovanje u kojem u bitnome navodi da su točni svi podaci navedeni u zaključku te da je ista izvršila nadopunu podataka budući da u podnošenju izvješća nije bila dovoljno upućena niti educirana pa je podnijela nepotpuno izvješće. Nadalje, dužnosnica navodi kako je svu nepokretnu imovinu stekla direktnim nasljeđivanjem od majke koja je preminula 2015.g. U odnosu na imovinu u k.o. …… navodi kako se radi većinom o šumi koju rodbina pokojne majke koristi za ogrjev, a da je samo jedan dio građevinsko zemljište gdje je ona suvlasnik 1/6 te da budući da je suvlasnik u 1/6 i 1/8 u odnosu na navedena zemljišta nije fizički upoznata s tim česticama. Isto tako istaknula je da joj je bračni drug vlasnik stana u Rijeci na adresi ……. koju je stekao nasljedstvom 1994.g., a da su u braku od 2016.g. Nadalje, dužnosnica navodi i kako je od ožujka 2015.g. do listopada 2018.g. imala apartman u Pasjaku, na adresi …………. koji je zatvorila jer se zbog obveza nije istome mogla posvetiti, a da je prihod od iznajmljivanja sama ostvarila u 2017.g. što je u nadopuni podataka navela. U odnosu na pokretnine dužnosnica navodi da je vlasnica dvaju automobila HONDA CR-V. 2.6. CDTI i HONDA CR-V, 2.0 koje je kupila prije obnašanja dužnosti 2014.g. i 2016.g. Nadalje navodi kako je HONDU iz 2014.g. kupila od prodaje prijašnjeg osobnog vozila, dok je HONDU iz 2017.g. kupila kreditnim zaduženjem kod OTP-banke. Navodi i kako je suprug vlasnik automobila Renault Megane Sedane kojeg je kupio 2008.g. također kreditom kod ERSTE banke kojeg je otplaćivao do 2017.g. U odnosu na ostale prihode dužnosnica navodi da je u prosincu 2018.g. podigla štednju iz životnog osiguranja koju je ugovorila 2008.g. te stoga nije znala da mora prikazati taj prihod. Nadalje, dužnosnica navodi i kako su ona i suprug svu nepokretnu imovinu i automobile stekli prije stupanja na dužnost a da je njezin propust, što ih nije navela prilikom stupanja na dužnost, isključivo nastao zbog nedostatka znanja iz područja pravne struke i needuciranosti.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik zbog nedovoljnog znanja iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Povjerenstvo ističe da navodi koje je dužnosnica iznijela u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnica da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnica Željka Šarčević Grgić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana