Broj: 711-I-96-P-217-19/20-05-12

Zagreb, 19. prosinca 2019. g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1., članka 27. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13 i 57/15, u daljnjem tekstu: ZSSI) **na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa u postupku redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnice** **Stelle Arneri, pomoćnice ministra u Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije,** **na 72. sjednici Povjerenstva, održanoj 19. prosinca 2019.g.,** donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima podnesenim 21. ožujka 2019. g., povodom prestanka obnašanja dužnosti ravnateljice Agencije za regionalni razvoj Republike Hrvatske i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“, prijavljenih u vlasništvu dužnosnice gdje je uvidom u zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Sesvetama navedena kuća od 243 m2 i dvorište od 2209 m2 (ukupno kuća s okućnicom 2452 m2), zk. ul. 2465, dužnosnica Stella Arneri, pomoćnica ministra u Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije, počinila je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosnici Stelli Arneri izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 64. sjednici održanoj 27. rujna 2019. g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Stelle Arneri, pomoćnice ministra u Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije, zbog moguće povrede članka 27. ZSSI-a u vezi sa člancima 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta dužnosnice da Povjerenstvu dostavi odgovarajuće dokaze, potrebne za usklađivanje prijavljene imovine koju je dužnosnica navela u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 21. ožujka 2019. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti ravnateljice Agencije za regionalni razvoj Republike Hrvatske, i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća o drugim primitcima bračnog druga (naknada sa zavoda za zapošljavanje) te imovini bračnog druga dužnosnika (motocikl Piaggio ZIP 50 2T CH), i nekretnine prijavljene u vlasništvu dužnosnice gdje je uvidom u zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Sesvetama navedena kuća od 243 m2 i dvorište od 2209 m2 (ukupno kuća s okućnicom 2452 m2), zk. ul. 2465.

U svom očitovanju na odluku o pokretanju postupka danom 6. studenog 2019. dužnosnica je uputila na navode iznesene u očitovanju na Zaključak broj 711-U-2427-IK-43/19-03-9 u kojima je iznijela kako je 1. ožujka 2018. njen suprug ……… podnio tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu radi razvoda braka i donošenja odluke o roditeljskoj skrbi i uzdržavanju. Navedena tužba je 17. siječnja 2019. povučena, slijedom čega je nadležni sud donio Rješenje o povlačenju tužbe poslovni broj 143 P Ob-257/2018-22 od 5. travnja 2019. Dužnosnica navodi da u tom razdoblju, u kojem je njezin suprug započeo s ostvarivanjem naknade sa Zavoda za zapošljavanje te nabavio motocikl Piaggio ZIP 50 2T CH, nije postojala nikakva komunikacija između nje i supruga te da nije znala za okolnosti na koje je zaključkom upozorena. U prilogu očitovanja dostavlja presliku Rješenje o pravu na novčanu naknadu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, KLASA: UP/I-102-05/18-01/6600, URBROJ: 251-67/13-18-02 od 29.11.2018. te presliku prometne dozvole za motocikl Piaggio.

Nadalje navodi da je prilikom komunikacije sa suprugom došla do saznanja da je 6.5.2018. sklopio ugovor o radu na određeno vrijeme (godinu dana) s poslodavcem HTP Korčula, koji je dostavila u prilogu očitovanja.

U odnosu na upis podataka o nekretnini za koju je utvrđen nesklad, dužnosnica navodi da je došlo do nenamjerne greške prilikom prepisivanja podataka iz ugovora o darovanju nekretnine u imovinsku karticu dužnosnika. Iz ugovora o darovanju nekretnine od 31. ožujka 2011. proizlazi da je nekretnina (kuća i dvorište) upisana u ZK uložak 2226, k.o. Glavnica rješenjem Općinskog suda u Sesvetama od 15. travnja 2011. prenesena u novi zk. ul. 2465 k.o. k.o. Glavnica, slijedom čega nikad nije bila upisana u zk. ul. 1449 k.o. Glavnica. U odnosu na navođenje površine dvorišta, odnosno navođenja samo površine kuće, dužnosnica ističe da je u trenutku izrade prve imovinske kartice preusko protumačila izraz nekretnina. Vezano uz vrijednost nekretnine (kuće i dvorišta), uzimajući u obzir mjesto gdje se nekretnina nalazi, smatra da vrijednost same nekretnine ne bi trebala biti bitno veća nego je to navedeno u imovinskoj kartici.

U očitovanju na Odluku o pokretanju postupka danom 6. studenog 2019. ponovno ističe kako je faktična bračna zajednica između nje i bivšeg supruga prestala 2016. godine kada se suprug preselio na Korčulu, te su danom odlaska od zajedničkog doma prestali svi kontakti sa suprugom, kako nje, tako i njihove djece. Smatra životno uvjerljivim da zbog ranije narušenih bračnih odnosa nije mogla imati saznanja o suprugovim primanjima.

U odnosu na nesklad u dijelu podataka o nekretninama ostaje joj nejasno zbog čega je donesena odluka o pokretanju postupka i navodi kako se radilo o nenamjernoj grešci prilikom prepisivanja podataka. Ne spori da je do greške u popunjavanju podataka došlo, međutim navedena greška je plod očite omaške u upisu uloška kad je umjesto broja uloška 2465, naznačila 1449. Potonji broj omaškom je naznačila dok je popunjavala podatke vodeći se Rješenjem Općinskog suda u Sesvetama od 15.04.2011.g. Iz navedenog rješenja proizlazi kako je predmet zaveden pod brojem Z-1449/11, a za koji broj je pogrešno smatrala kako se radi o broju z.k. uloška.

Napominje kako nema pravna znanja te je laički u aplikaciji Povjerenstva pod „Podatci o nekretnini - Vrsta nekretnine” označila kuću. Pored vrste nekretnine „kuća“ postoji popis i drugih vrsta nekretnina kao što su: apartman, druge nekretnine, garaža, gospodarski objekt, građevinsko zemljište, kuća s okućnicom, oranica, poslovni prostor, stan itd., što je očito bilo dovoljno zbunjujuće, te je smatrala kako je „ kuća” kao ponuđena opcija ispravna. Tim više što je u z.k. izvatku podoznakom zemljišta odvojena kuća od dvorišta, i to na način da je najprije navedena kuća površine 243 m2, a tek potom dvorište površine 2209 m2. Iz navedenog, jasno proizlazi razlika između aplikacije i zk izvatka, jer je u aplikaciji pored ,,kuća“ navedeno i „kuća s okućnicom“, a u izvatku posebno kuća, a posebno dvorište. Da je njezino postupanje bilo u dobroj vjeri, tvrdi da proizlazi i iz činjenice kako je za kuću naznačila upravo onaj broj m2 koji istoj odgovara izvatku iz zemljišne knjige, a to je 243 m2. Stoga, navedenu omašku koja se slučajno potkrala, uz ranije objektivno obrazloženje, još jednom ispravlja i navodi kako je površina kuće 243 m2, dvorišta 2209 m2, a što ukupno iznosi površinu „kuće s okućnicom“

2452 m2.

Dužnosnica je prisustvovala 71. sjednici Povjerenstva 3. prosinca 2019. na kojoj je trebala biti donesena odluka u predmetnom postupku, no dužnosnica je predložila, upućujući na faktični prestanak bračne zajednice nje i bivšeg supruga, dostavu izjave kojom bi bivši suprug potvrdio njezine navode u tom dijelu, a čime bi se opravdao nesklad u dijelu izvješća o drugim primitcima bračnog druga (naknada sa zavoda za zapošljavanje) te imovini bračnog druga dužnosnika (motocikl Piaggio ZIP 50 2T CH).

Dana 5. prosinca 2019. dužnosnica je dopisom broj 711-U-4101-P-217/19-04-5 dostavila dopunu očitovanja, odnosno potpisanu izjavu supruga ………….., ovjerenu kod javnog bilježnika Renate Kutija Kušpilić, 5. prosinca 2019., kojom je izjavio da su postojale životne okolnosti zbog kojih u razdoblju od listopada 2016. do prosinca 2018. nije komunicirao sa svojom suprugom, dužnosnicom Stellom Arneri. Izjavljuje da njegova supruga u tom vremenskom razdoblju nije imala nikakvih saznanja o njemu, njegovom privatnom životu niti njegovim osobnim primanjima.

Potvrđuje da isto proizlazi iz sudskog postupka vođenog pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod brojem P Ob-257/18, do pokretanja kojeg je došlo upravo s njegove strane jer je podnio tužbu za razvod braka koja je zaprimljena kod suda 1. ožujka 2018. U spomenutom razdoblju faktična bračna zajednica je prestala te se preselio na Korčulu, a danom odlaska od zajedničkog doma prestali su svi kontakti sa suprugom i djecom, kako tvrdi. Slijedom navedenog, navodi da njegova supruga nije imala nikakva saznanja o njegovim primanjima i imovini i nije mogla imati nikakvih saznanja da je kupio motocikl Piaggio, a koji je bio registriran upravo u spornom razdoblju, 5. studenog 2018., za što joj je rekao tek u proljeće 2019. godine, nakon čega su se bračni odnosi između supruge i njega normalizirali. Na kraju izjavljuje da tužbom za razvod braka nije bila obuhvaćena i podjela bračne stečevine, iz čega bi bile poznate pojedinosti o zajedničkim primanjima i imovini.

Povjerenstvo je izvršilo redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Stelle Arneri podnesenog 21. ožujka 2019. povodom prestanka obnašanja dužnosti.

U dijelu podataka navedenog izvješća „Ostali podaci o bračnom drugu“ dužnosnica je pod ostalim prihodima propustila navesti naknadu sa Zavoda za zapošljavanje (mjesečno 3.704,56 kn).

U dijelu podataka navedenog izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnica navodi kuću u Jasenovačkoj cesti broj 42 (243 m2), a uvidom u zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Sesvetama navedena je kuća (243 m2) i dvorište (2209 m2) koje je dužnosnica propustila navesti (kuća s okućnicom 2452 m2), zk. ul. 2465, dok dužnosnica navodi zk. ul. broj 1449.

U dijelu podataka „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ dužnosnica nije navela motocikl marke Piaggio ZIP model 50 2T CH s datumom stjecanja 5. studenog 2018. supruga dužnosnice ………….. Uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova vezano za vozila i motocikle utvrđen je nesklad u odnosu na navedeni motocikl, a koji je dužnosnica trebala prijaviti u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika istekom godine u kojoj je promjena nastala.

Povjerenstvo je 24. prosinca 2018. pod brojem 711-I-1724-R-91/18-01-8 objavilo Smjernicu i uputu dužnosnicima o načinu popunjavanja izvješća o imovinskom stanju povodom promjene u imovini, u kojoj se navodi da je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a Povjerenstvu dužan prijaviti promjenu na imovini istekom godine u kojoj je promjena nastala, sukladno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa.

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir životne okolnosti uslijed kojih je faktično bila prekinuta životna, odnosno bračna zajednica između dužnosnice i njezina bračnog druga u razdoblju između listopada 2016. i prosinca 2018., što je potvrđeno dokumentacijom dostavljenom u očitovanju dužnosnice, kao i izjavom njezina bračnog druga u navedenom razdoblju, Povjerenstvo nesklad u dijelu izvješća o drugim primitcima bračnog druga (naknada sa zavoda za zapošljavanje) te imovini bračnog druga dužnosnika (motocikl Piaggio ZIP 50 2T CH), smatra otklonjenim, slijedom čega u točki I ove Odluke u tom dijelu nije utvrđena povreda odredaba ZSSI-a.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnice povodom prestanka obnašanja dužnosti ravnateljice od 21. ožujka 2019. i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz navedenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na nekretnine prijavljene u vlasništvu dužnosnice gdje je uvidom u zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Sesvetama navedena kuća od 243 m2 i dvorište od 2209 m2 (ukupno kuća s okućnicom 2452 m2), zk. ul. 2465, a dužnosnica navodi zk. ul. 1449, navodeći pritom samo površinu kuće, bez navođenja podataka o dvorištu, odnosno okućnici.

Povjerenstvo utvrđuje kako podnesenim očitovanjem dužnosnica nije dostavila odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere, odnosno utvrđen je propust dužnosnice u navođenju podataka u izvješću o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, te je slijedom navedenog donesena odluka o kako je navedeno u točki I. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo propisuje izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja je utjecala na izricanje najniže sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo da je dužnosnica očito bila u zabludi koja, unatoč tome što se ne radi o osobito značajnoj povredi, ne otklanja njezinu odgovornost za istu, te da je za moguću povredu u ostalom dijelu izvješća (pokretnine koje se upisuju u javni registar i ostala primanja bračnog druga) otklonila nesklad.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 500,00 kn.

Također, ukazuje se dužnosnici na obvezu podnošenja Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sukladno utvrđenom stanju kako je to navedeno u izreci i obrazloženju ovog akta.

Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke Povjerenstva dužnosnik može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnica Stella Arneri, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana