Broj: 711-I-1370-P-81/19-06-8

Zagreb, 10. svibnja 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Željka Lackovića, zastupnika u Hrvatskome saboru,** na 49. sjednici, održanoj 10. svibnja 2019.g., donosi sljedeću:

 **ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Željka Lackovića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz sudjelovanja dužnosnika kao člana Državnog sudbenog vijeća (u daljnjem tekstu: DSV) u odlučivanju o imenovanju ……………., koji je prethodno donio presudu kojom je supruzi dužnosnika priznata odšteta u iznosu od 40.000,00 kn, za suca Županijskog suda u Bjelovaru, čime je mogao narušiti vlastitu vjerodostojnost i nepristranost te povjerenje građana.**
2. **Poziva se dužnosnik Željko Lacković da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka, te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

**Obrazloženje**

Povjerenstvo je na temelju napisa objavljenih u medijima, i to u Jutarnjem listu dana 12. ožujka 2019.g. pod naslovom: „*Lacković podržao unapređenje suca koji je njegovoj supruzi dosudio 40.000,00 kn*“ te na portalu telegram.hr dana 9. svibnja 2019.g. pod naslovom „*Saborski zastupnik ne vidi problem u tome što je podržao unaprjeđenje suca koji je njegovoj supruzi dosudio 40 tisuća kuna odštete*“ i u drugim medijima, otvorilo predmet u odnosu na dužnosnika Željka Lackovića pod brojem P-81/19.

U objavljenim člancima u bitnom se ukazuje na okolnost da je dužnosnik Željko Lacković kao član DSV-a sudjelovao u odlučivanju o imenovanju ……………. sucem Županijskog suda u Bjelovaru, a navedeni sudac je prethodno donio presudu u sporu supruge dužnosnika kao tužiteljice protiv lokalnog tjednika kojom je dužnosnikovoj supruzi dosuđena odšteta u iznosu od 40.000,00 kn.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskome saboru dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika, utvrđeno je da Željko Lacković od 14. listopada 2016.g. obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru te je stoga povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je radi stjecanja vlastitih saznanja o tome postoje li okolnosti koje ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a, prikupilo potrebne podatke i dokumentaciju od nadležnih tijela.

Uvidom u odluku o imenovanju člana DSV-a KLASA: 021-13/17-06/17 koju je Hrvatski sabor donio na sjednici 14. srpnja 2017.g. utvrđeno je da je istom Željko Lacković imenovan za člana Državnog sudbenog vijeća iz reda zastupnika Hrvatskoga sabora.

Uvidom u oglas za imenovanje, između ostalih, 3 suca Županijskog suda u Bjelovaru koji je objavljen u „Narodnim novinama – Oglasni dio“, broj 54/18 od 13. lipnja 2018.g., utvrđeno je da se istim pozivaju kandidati koji ispunjavaju propisane uvjete da u roku od 30 dana od dana objave oglasa, dakle do 13. srpnja 2018.g. podnesu prijavu DSV-u.

Na zahtjev Povjerenstva DSV je dostavio očitovanje broj: OU-40/19 od 28. ožujka 2019.g. potpisano od strane Darka Milkovića, predsjednika istog, u kojem se navodi da je član DSV-a Željko Lacković sudjelovao u radu 150. sjednice, održane 22. veljače 2019.g. te u odlučivanju o izboru sudaca Županijskog suda u Bjelovaru, a što proizlazi i iz zapisnika s navedene sjednice. Iz zapisnika ne proizlazi da bi netko stavio zahtjev za izuzećem navedenog člana DSV-a niti da je u tom smislu pokrenut postupak. Vezano za upit Povjerenstva je li Željko Lacković prije donošenja odluke obavijestio ostale članove DSV-a da je kandidat mr.sc. ………… bio sudac u sudskom postupku supruge Željka Lackovića protiv lokalnog tjednika, predsjednik DSV-a navodi da je upit Povjerenstva stavio na raspravu na 3. sjednici DSV-a održanoj 21. ožujka 2019.g. te pojašnjava da su 31. siječnja 2019.g. provedeni novi izbori za članove DSV-a. U raspravi su sudjelovali članovi DSV-a koji su bili u sastavu prijašnjeg DSV-a i koji su sudjelovali u radu 150. sjednice tadašnjeg DSV-a. Isti su se očitovali da je svim članovima tadašnjeg sastava DSV-a bila poznata činjenica da je kandidat …….………… bio sudac u sudskom postupku supruge dužnosnika Željka Lackovića protiv lokalnog tjednika. To stoga što su tog i prethodnih dana razgovarali o člancima u kojima mediji spominju članove DSV-a i njihove sudske postupke. Istaknuli su da taj svoj razgovor o medijskim napisima nisu posebno komentirali u zapisnik o radu sjednice. Budući da je člankom 42. stavkom 2. Zakona o Državnom sudbenom vijeću propisano da je član Vijeća dužan obavijestiti Vijeće u slučaju da zna za okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristranost, a da istovremeno nije propisana posebna forma radnje obavještavanja, to se razgovor članova povodom određene okolnosti ili teme prije sjednice može smatrati samim obavještavanjem.

U privitku očitovanja dostavljen je zapisnik sa 150. sjednice DSV-a održane 22. veljače 2019.g. iz kojeg je vidljivo da je dužnosnik Željko Lacković bio prisutan na navedenoj sjednici. Kao 1. točka dnevnog reda predviđeno je provođenje razgovora s kandidatima za suce Županijskog suda u Bjelovaru, a kao 2. točka imenovanje sudaca Županijskog suda u Bjelovaru po provedenom razgovoru. U zapisniku se nadalje uz 1. i 2. točku dnevnog reda navodi da je predsjednik DSV-a istaknuo kako je oglas za slobodna tri radna mjesta suca Županijskog suda u Bjelovaru objavljen u „Narodnim novinama“ broj 54/18 i to za Građanski odjel te je utvrdio da su svi članovi pravodobno zaprimili potrebnu dokumentaciju za odlučivanje. U zapisniku se nadalje konstatira da su se tijekom razgovora kandidati osvrnuli na svoj dosadašnji rad i podatke iz životopisa, na svoje aktivnosti u pravosuđu i na iskazane sklonosti. Članovi DSV-a postavljali su im pitanja o profesionalnoj motivaciji za rad u županijskom sudu, situacijska pitanja iz pravnog područja koja nisu tretirana kao pitanja znanja te pitanja iz kojih se mogla iščitati njihova sposobnost rješavanja određenih situacija, spremnost na kolegijalnu suradnju i osjećaj za pravdu.

 Nakon provedenog razgovora i rasprave o kandidatima, pristupilo se bodovanju i glasovanju o kandidatima. S obzirom da članovi Vijeća nisu postigli suglasnost o broju bodova koje su kandidati ostvarili na razgovoru, pristupilo se pojedinačnom vrednovanju kandidata, nakon čega je predsjednik Vijeća objavio broj ostvarenih bodova za svakog kandidata te je iz zapisnika vidljivo da je kandidat ………. ostvario drugi najviši broj bodova. Bodovima ostvarenim na razgovoru pribrojeni su bodovi iz ocjene o obnašanju sudačke dužnosti te je DSV, nakon objave ukupno ostvarenih bodova, sastavilo listu prvenstva.

 Iz dostavljenog zapisnika nije vidljivo koji broj prisutnih članova DSV-a je glasovao za kandidata ………….. s obzirom da je navedeni podatak sakriven kao tajan, već je samo konstatirano da je ……………… na navedenoj sjednici DSV-a imenovan sucem Županijskog suda u Bjelovaru.

 Na dodatni zahtjev Povjerenstva DSV je dostavio očitovanje broj: OU-40/19 od 15. travnja 2019.g. u kojem se navodi da ne posjeduju audio zapis 150. sjenice DSV-a održane 22. veljače 2019.g. s obzirom da DSV nema tehničkih mogućnosti za zvučno praćenje sjednica.

 Povjerenstvo je nadalje, iz informacija objavljenih u medijima početkom siječnja 2019.g., i to iz teksta pod naslovom „*Supruga saborskog zastupnika tužila lokalni list, dobit će odštetu od 40.000,00 kuna zbog – pet riječi iz naslova*“ objavljenog na internetskom portalu [www.slobodnadalmacija.hr](http://www.slobodnadalmacija.hr) dana 4. siječnja 2019.g., zatim iz članka objavljenog istog datuma na internetskom portalu [www.jutarnji.hr](http://www.jutarnji.hr) pod naslovom „*Supruga najmoćnijeg čovjeka u Đurđevcu tužila lokalni list i dobila spor. Dobit će odštetu od 40.000 kuna zbog pet riječi iz naslova*“ steklo saznanja da je sudac Alen Golub donio presudu kojom je supruzi dužnosnika dodijeljena odšteta u iznosu od 40.000,00 kn.

Člankom 5. stavcima 1. i 2. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Člankom 4. stavkom 1. Zakona o DSV-u („Narodne novine“ broj 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13., 82/15. i 67/18.) propisano je da Vijeće ima jedanaest članova, a čine ga sedam sudaca, dva sveučilišna profesora pravnih znanosti i dva zastupnika od kojih je jedan iz redova oporbe. Člankom 42. stavkom 3. istog Zakona propisano je da član Vijeća, čim sazna da postoji koji od razloga za izuzeće iz stavka 2. ovoga članka, dužan je odmah prekinuti obavljanje svih radnji u postupku i o tome obavijestiti Vijeće.

Povjerenstvo najprije pojašnjava da članovi DSV-a nisu dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, međutim prema članku 4. Zakona o Državnom sudbenom vijeću isto ima 11 članova od kojih su dva zastupnika u Hrvatskom saboru od kojih je jedan iz redova oporbe. S obzirom da je dužnosnik Željko Lacković imenovan u DSV upravo kao zastupnik u Hrvatskom saboru, odnosno povodom obnašanja navedene dužnosti, Povjerenstvo je nadležno odlučivati i o postupanjima dužnosnika u funkciji člana Državnog sudbenog vijeća.

Nadalje, iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da je natječaj za suca Županijskog suda u Bjelovaru raspisan u lipnju 2018.g., a rok za prijavu na natječaj istekao je sredinom srpnja 2018.g. te je sudac Alen Golub u trenutku donošenja presude kojom je dosudio odštetu supruzi dužnosnika Željka Lackovića već bio kandidat u postupku za imenovanje sudaca Županijskog suda u Bjelovaru te je znao da će o njegovom imenovanju odlučivati, između ostalih, i Željko Lacković kao član DSV-a. Također, sjednica na kojoj je DSV donio odluku o imenovanju Alena Goluba sucem Županijskog suda u Bjelovaru održana je u relativno kratkom razdoblju, odnosno manje od dva mjeseca nakon što je isti sudac, tada već kandidat za suca Županijskog suda u Bjelovaru, donio presudu u korist supruge dužnosnika.

Povjerenstvo smatra da se uslijed ovakvog vremenskog slijeda događaja, mogao stvoriti dojam da je dužnosnik Željko Lacković, kao član DSV-a, bio nepristran prilikom sudjelovanja u odlučivanju o kandidatu Alenu Golubu s obzirom da je isti prethodno, i to u trenutku u kojem je već bio kandidat za suca Županijskog suda u Bjelovaru, donio presudu kojom je dosudio odštetu u visini od 40.000,00 kn u korist supruge dužnosnika kao tužiteljice u konkretnom sporu.

Navedeno su problematizirali i mediji, a povodom medijskih napisa o istom su razgovarali i sami članovi DSV-a iz čega proizlazi da je navedena situacija izazvala potrebu za raspravom, a što potvrđuje stajalište Povjerenstva o dojmu o nepristranosti dužnosnika Željka Lackovića koji se povodom opisane situacije mogao stvoriti. Dapače, u očitovanju DSV-a od 28. ožujka 2019.g. navodi se da se razgovor o navedenoj temi može smatrati obavještavanjem DSV-a o okolnostima koje mogu izazvati sumnju u nepristranost njegovog člana u smislu članka 42. stavka 2. Zakona o DSV-u. Svih navedenih okolnosti morao je biti svjestan i sam dužnosnik koji je, kao i svi ostali članovi DSV-a, bio upoznat i sa medijskim napisima i sa činjenicom da su objavljeni članci bili predmet razgovora između članova DSV-a.

Povjerenstvo ističe da se dužnosnici u obnašanju dužnosti moraju pridržavati načela propisanih člankom 5. ZSSI-a, pa su tako u obnašanju dužnosti obvezni postupati nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Dužnosnik Željko Lacković je stoga morao voditi računa o dojmu koji svojim postupanjem ostavlja te se u svrhu otklanjanja sumnje da je koristio javnu dužnost za probitak suca koji je donio presudu u korist njegove supruge, kao i s ciljem zaštite vlastite vjerodostojnosti i očuvanja povjerenja građana u nositelje javnih dužnosti, trebao izuzeti od sudjelovanja u odlučivanju o imenovanju kandidata Alena Goluba sucem Županijskog suda u Bjelovaru. Iz svega navedenog proizlazi mogućnost da je dužnosnik Željko Lacković sudjelovanjem u odlučivanju o imenovanju Alena Goluba za suca Županijskog suda u Bjelovaru povrijedio načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a.

Pritom je potrebno pojasniti da Povjerenstvo nije nadležno niti je predmet ovog postupka odlučivanje o tome jesu li postojali razlozi za izuzećem dužnosnika koji su propisani odredbama Zakona o DSV-u i odnose se na sve njegove članove. Međutim, oni članovi DSV-a koji su ujedno zastupnici u Hrvatskom saboru, dužni su voditi računa i o odredbama ZSSI-a koje se na njih primjenjuju pa tako i o načelima djelovanja koja su propisana istim.

Također se napominje da u nadležnosti Povjerenstva nije razmatranje kvalifikacija pojedinih kandidata za suce niti je Povjerenstvo u ovom postupku na bilo koji način ulazilo u opravdanost odluka koje DSV donosi, pa tako Povjerenstvo nije ocjenjivalo niti opravdanost donošenja odluke o imenovanju Alena Goluba za suca Županijskog suda u Bjelovaru.

Sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik Željko Lacković da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka, kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, te da Povjerenstvu dostavi relevantnu dokumentaciju kojom raspolaže.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Željko Lacković, elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana