



REPUBLIKA HRVATSKA
*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*

Broj: 711-I-87-P-297-16/19-11-18
Zagreb, 9. studenog 2018.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Pleković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), u **predmetu dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba**, zastupanom po punomoćnici Kseniji Vržina, odvjetnici u Zagrebu, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-745-P-297-16/18-08-18 od 18. svibnja 2018.g., na 27. sjednici, održanoj 9. studenog 2018.g., donosi sljedeću

ODLUKU

Propustom dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba da, po pozivu Povjerenstva iz dopisa broj 711-I-1764-P-297-16/17-05-18 od 24. listopada 2017.g. poslanog na ruke dužnosnika, a zaprimljenog 2. studenog 2017.g., naloži Uredu gradonačelnika Grada Zagreba da postupi po prethodnom pozivu Povjerenstva iz dopisa od 14. ožujka 2017.g. i požurnicama od 10. svibnja 2017.g. i od 20. rujna 2017.g., kao i propustom da, po pozivu Povjerenstva iz dopisa broj 711-I-1768-P-129/17-04-17 od 30. listopada 2017.g. poslanog na ruke dužnosnika, a zaprimljenog 2. studenog 2017.g., naloži nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba da postupi po prethodnom pozivu Povjerenstva iz dopisa od 15. ožujka 2017.g. i požurnici od 29. kolovoza 2017.g. da, na temelju obveze iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a, navedeno upravno tijelo dostavi Povjerenstvu zatraženo očitovanje, podatke i isprave, neophodne za ocjenu osnovanosti prijava i saznanja o eventualnim povredama ZSSI-a od strane dužnosnika po drugoj osnovi, dužnosnik Milan Bandić je u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 11. sjednici, održanoj 18. svibnja 2018.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, zbog mogućeg počinjenja povrede članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz mogućeg propusta dužnosnika da, po pozivu Povjerenstva iz dopisa broj 711-I-1764-P-297-16/17-05-18 od 24. listopada 2017.g. poslanog na ruke dužnosnika, a zaprimljenog 2. studenog 2017.g., naloži Uredu gradonačelnika Grada Zagreba da postupi po prethodnom pozivu Povjerenstva iz dopisa od 14. ožujka 2017.g. i požurnicama od 10. svibnja 2017.g. i od 20. rujna 2017.g., kao i propusta da, po pozivu Povjerenstva iz dopisa broj 711-I-1768-P-129/17-04-17 od

30. listopada 2017.g. poslanog na ruke dužnosnika, a zaprimljenog 2. studenog 2017.g., naloži nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba da postupi po prethodnom pozivu Povjerenstva iz dopisa od 15. ožujka 2017.g. i požurnici od 29. kolovoza 2017.g. da, na temelju obveze iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a, navedeno upravno tijelo dostave Povjerenstvu zatraženo očitovanje, podatke i isprave.

Dužnosnik je dana 15. lipnja 2018.g. podnio očitovanje na Odluku o pokretanju postupka od 18. svibnja 2018.g.

U svom očitovanju dužnosnik u bitnom ukazuje da je svrha Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisana u članku 1. stavku 2. toga Zakona, sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Dužnosnik navodi da je dostavom zatražene dokumentacije Povjerenstvu omogućeno donošenje odluka u pokrenutim predmetima sukoba interesa i ispunjenje zakonom propisane svrhe tih postupaka.

Nadalje, dužnosnik ukazuje da je člankom 39. stavkom 3. ZSSI-a propisana obveza dostave pisanog očitovanja dužnosnika Povjerenstvu, ali da istom odredbom nije propisana koja bi bila sankcija u slučaju propusta dostave očitovanja ili dokumentacije. Dodaje da Pravilnikom o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“ br. 105/14.) nije propisana mogućnost da Povjerenstvo nastavi postupak u slučaju da se dužnosnik ne očituje o navodima iz prijave, koja je mogućnost bila propisana prethodno važećim Pravilnikom. Dužnosnik zaključuje da Povjerenstvo ne može zbog nedostatka u navedenom Pravilniku i u odredbama ZSSI-a koji se odnose na dostavu očitovanja/dokumentacije pokretati posebne postupke za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika, odnosno smatrati odgovornim Grad Zagreb odnosno dužnosnika, već da može donijeti odluku u konkretnim predmetima koje vodi.

Dužnosnik ističe da Grad Zagreb surađuje sa svim upravnim, policijskim, pravosudnim tijelima Republike Hrvatske i da se pritom javlja potreba dostave obimne dokumentacije, kao i u ovom slučaju sa službenim putovanjima gradonačelnika u Rim. Navodi da je bilo potrebno prikupiti dokumentaciju više gradskih upravnih tijela te pripremiti odgovor Povjerenstvu.

U očitovanju se navodi da je Grad Zagreb odnosno dužnosnik Milan Bandić na svako traženje u postupcima iz nadležnosti Povjerenstva dostavio Povjerenstvu traženu dokumentaciju. Navodi se da je u konkretnom slučaju, zbog više postavljenih upita Povjerenstva, USKOK-a, Ministarstva unutarnjih poslova, Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i drugih i zbog multidisciplinarnog pristupa (prikupljanja, slaganja, popisivanja u tablicu) došlo do prekoračenja roka za dostavu koji je odredilo nadležno tijelo bez ikakve namjere za opstruiranjem vođenja postupka pred Povjerenstvom.

Dužnosnik navodi da s obzirom da se radi o instruktivnom roku, koji je određen samo radi požurivanja poduzimanja neke radnje koja se može poduzeti i kasnije, njegovim prekoračenjem stranka tj. dužnosnik nije izgubila pravo sudjelovanja u konkretnom postupku, pravo poduzimanja daljnjih radnji u postupku niti je nadležno tijelo izgubilo mogućnost vođenja postupka ili odlučivanja u konkretnim predmetima. Napominje da je Povjerenstvu dostavljena

uredno kronološki sastavljena i popisana dokumentacija kako bi se Povjerenstvu olakšalo postupanje, iako takva obveza tijela nije propisana odredbama ZSSI-a.

Zaključno dužnosnik ističe da je dokumentacija koja se odnosi na službena putovanja gradonačelnika Grada Zagreba u Rim, kao i dokumentacija koja se odnosi na zakup poslovnog prostora za potrebe mjesnog odbora Haviđići dostavljena Povjerenstvu te da je Povjerenstvo temeljem iste dokumentacije moglo i trebalo donijeti konačne odluke u postupcima pokrenutim po zaprimljenim prijavama protiv dužnosnika Milana Bandića, a ne neosnovano pokrenuti novi postupak zbog propusta u postupanju.

Uz očitovanje na Odluku o pokretanju postupka, dužnosnik je dostavio preslike dokumentacije, prethodno dostavljene Povjerenstvu 21. svibnja 2018.g. od tijela Grada Zagreba.

Povjerenstvo je 11. listopada 2018.g. zaprimilo dopunu očitovanja dužnosnika, podnesenu od strane punomoćnice. U istom se navodi da dužnosnik u cijelosti ostaje kod svog pisanog očitovanja podnesenog 15. lipnja 2018.g.

U odnosu na moguće povrede članka 5. ZSSI-a, ističe da do navedenih nije došlo izravnim postupanjem dužnosnika te da se dužnosnik uvijek u najkraćem roku očitovao na svako traženje Povjerenstva i da je u tom smislu njegovo postupanje transparentno, savjesno i odgovorno. U očitovanju se navodi da da bi Povjerenstvo trebalo uzeti u obzir da dužnosnik, iako je na čelu tijela javne vlasti, ne može niti smije na bilo koji način vršiti pritisak na rad i brzinu tih tijela te da je predmetna dokumentacija dostavljena kad je prikupljena. Stoga dužnosnik predlaže obustaviti predmetni postupak odnosno da donese odluku o nepostojanju sukoba interesa.

Povjerenstvo je na 27. sjednici, održanoj dana 9. studenog 2018.g. raspravljalo o donošenju odluke u odnosu na dužnosnika Milana Bandića, a sjednici je pristupila punomoćnica dužnosnika koja je tom prilikom u bitnom navela da dužnosnik ostaje kod svih navoda iz podnesenih očitovanja te je još jednom naglasila da se radilo o obimnoj dokumentaciji, nastaloj kroz dugi vremenski period, koju je trebalo prikupljati iz arhive Grada, pri čemu je bilo angažirano više upravnih tijela te da nije bilo nikakve namjere od dužnosnika da se ogлуši na traženje Povjerenstva ili da opstruira njegov rad.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 2. i točkom 42. ZSSI-a propisano je da su župani i gradonačelnik Grada Zagreba i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Slijedom navedenog, dužnosnik Milan Bandić dužan je, povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba, postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Naime, uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da Milan Bandić obnaša dužnost gradonačelnika Grada Zagreba u aktualnom mandatu počevši od 12. lipnja 2017.g., kao i da je u vrijeme događaja na koji se ukazuje u predmetnoj prijavi obnašao istu dužnost u mandatu 2013.-2017.g.

S obzirom na specifičnost okolnosti predmetne povrede, potrebno je i u meritornoj odluci ukazati na slijed događaja od zaprimanja prijave protiv dužnosnika.

Protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, podnesena je dana 30. rujna 2016.g. neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte

Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-4126-P-297/16-01-4. Povodom navedene prijave otvoren je predmet broj P-297/16. U bitnom, u prijavi se ukazuje na mogući sukob interesa dužnosnika s obzirom da je u ime Grada Zagreba 25. siječnja 2016.g. potpisao ugovor o zakupu poslovnog prostora za potrebe Mjesnog odbora Havidići, a koji prostor je u vlasništvu supruga članice Vijeća Mjesnog odbora Havidići, a da se Vijeće Mjesnog odbora očitovalo da se protivi promjeni poslovnog prostora u kojem održava sjednice.

Nadalje, protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, podnesena je dana 13. ožujka 2017.g. anonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-1025-P-129/17-01-3. Povodom navedene prijave otvoren je predmet broj P-129/17. U prijavi se u bitnom ukazuje da je dužnosnik u proteklih 5 godina 62 puta išao na službeni put u Rim na trošak proračuna Grada Zagreba, pri čemu je upitno jesu li ista putovanja imala službeno opravdanje.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Pritom se anonimna prijava tretira kao izvor vlastitog saznanja za Povjerenstvo.

Člankom 39. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti te su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj dužna bez odgode, na zahtjev Povjerenstva, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze.

Radi provjere osnovanosti navoda u prijavi protiv dužnosnika od 30. rujna 2016.g., Povjerenstvo je dopisom pod brojem 711-I-359-P-297-16/17-02-18 od 14. ožujka 2017.g. od Ureda gradonačelnika Grada Zagreba zatražilo dostavu očitovanja o određenim podacima te konkretnih isprava, vezanih uz predmetni zakup poslovnog prostora bez odgode, sukladno članku 39. stavku 5. ZSSI-a. Navedeni dopis zaprimljen je od strane Ureda gradonačelnika 16. ožujka 2017.g., čemu svjedoči dostavnica koja prileži spisu.

S obzirom da Povjerenstvo nije zaprimilo traženo očitovanje od Ureda gradonačelnika Grada Zagreba, upućena je požurnica pod brojem 711-I-692-P-297-16/17-03-18 od 10. svibnja 2017.g., te ponovno druga požurnica pod brojem 711-I-1415-P-297-16/17-04-18 od 20. rujna 2017.g.

S obzirom da niti nakon upućenih požurnica Povjerenstvu nisu dostavljeni traženi podaci i isprave, Povjerenstvo je dopisom pod brojem 711-I-1764-P-297-16/17-05-18 od 24. listopada 2017.g. obavijestilo dužnosnika Milana Bandića, kao gradonačelnika grada Zagreba koji sukladno članku 42. stavku 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15.) zastupa Grad Zagreb, o nepostupanju tijela Grada Zagreba po traženju Povjerenstva, ukazujući na citiranu odredbu članka 39. stavka 5. ZSSI-a.

Istim dopisom Povjerenstvo je pozvalo dužnosnika koji je, sukladno članku 48. stavku 1. točki 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, nadležan usmjeravati

djelovanje upravnih tijela Grada Zagreba i nadzirati njihov rad, da naloži nadležnom upravnom tijelu da postupi sukladno traženom u dopisu Povjerenstva broj 711-I-359-P-297-16/17-02-18 od 14. ožujka 2017.g. Ovom dopisu gradonačelniku priklopljene su preslike navedenog dopisa Uredu gradonačelnika i navedenih požurnica.

Navedeni dopis od 24. listopada 2017.g. upućen je Gradu Zagrebu, na ruke gradonačelnika Milana Bandića, a dostavljen je 2. studenog 2017.g., čemu svjedoči dostavnica koja prileži spisu.

Nadalje, radi provjere točnosti saznanja o okolnostima iz prijave protiv dužnosnika od 13. ožujka 2017.g., Povjerenstvo je dopisom pod brojem 711-I-375-P-129/17-02-17 od 15. ožujka 2017.g. od Grada Zagreba zatražilo dostavu očitovanja o određenim podacima te konkretnih isprava, vezanih uz predmetna navodna službena putovanja u Rim, Republika Italija. U istom dopisu ukazano je na odredbu članka 39. stavka 5. ZSSI-a, sukladno kojoj je tražene podatke potrebno dostaviti bez odgode. Navedeni dopis dostavljen je 20. ožujka 2017.g.

S obzirom da Povjerenstvo nije zaprimilo traženo očitovanje od Grada Zagreba, upućena je požurnica pod brojem 711-I-1188-P-129/17-03-17 od 29. kolovoza 2017.g., dostavljena 18. rujna 2017.g.

S obzirom da niti nakon upućene požurnice Povjerenstvu nisu dostavljeni traženi podaci i isprave, Povjerenstvo je dopisom pod brojem 711-I-1768-P-129/17-04-17 od 30. listopada 2017.g. i u ovom predmetu obavijestilo dužnosnika Milana Bandića o nepostupanju tijela Grada Zagreba po traženju Povjerenstva te ga pozvalo da naloži nadležnom upravnom tijelu da postupi sukladno traženom u dopisu Povjerenstva broj 711-I-375-P-129/17-02-17 od 15. ožujka 2017.g., sve sukladno članku 42. stavku 1. odnosno članku 48. stavku 1. točki 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. I u ovom dopisu ističe se i citira navedena odredba članka 39. stavka 5. ZSSI-a, po kojoj upravno tijelo propušta postupiti. Ovom dopisu gradonačelniku priklopljene su preslike navedenog dopisa Gradu Zagrebu i navedene požurnice.

Navedeni dopis od 30. listopada 2017.g. upućen je Gradu Zagrebu, na ruke gradonačelnika Milana Bandića, a dostavljen je 2. studenog 2017.g., čemu svjedoči dostavnica koja prileži spisu.

Kako niti nakon više od 6 mjeseci od kada su dužnosniku na ruke upućeni navedeni dopisi Povjerenstva od 24. odnosno 30. listopada 2017.g. nije zaprimilo podatke i isprave, zatražene navedenim dopisima Gradu Zagrebu od 14. ožujka 2017.g. i od 15. ožujka 2017.g. (dakle, od inicijalnog traženja od Grada Zagreba proteklo je u tom trenutku više od 14 mjeseci), niti su bilo upravna tijela Grada Zagreba niti dužnosnik osobno zatražili produljenje roka za postupanje, Povjerenstvo je zaključilo da dužnosnik Milan Bandić nije postupio po pozivu Povjerenstva u navedenim dopisima upućenim njemu na ruke te je donijelo navedenu Odluku o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 5. ZSSI-a od 18. svibnja 2018.g.

S obzirom da u toj fazi postupanja u oba predmeta Povjerenstvo nije moglo, zbog nedostatka podataka o relevantnim činjenicama, vezanim uz prijave odnosno saznanja u predmetima P-297/16 i P-129/17 donositi utemeljenu odluku o pokretanju ili nepokretanju

postupka u meritumu ovih prijava, a da je u oba predmeta proizašao zaključak o mogućem dužnosnikovom propustu postupanja prema tijelima Grada Zagreba na istovjetan način, Povjerenstvo je radi ekonomičnosti postupanja u ovoj fazi Zaključkom pod brojem 711-I-694-P-129-17/18-05-17 spojilo predmete broj P-297/16 i P-129/17.

Tek nakon donošenja navedene odluke o pokretanju postupka protiv dužnosnika na javnoj sjednici Povjerenstva, Povjerenstvu je dostavljena predmetna tražena dokumentacija.

Dopisom Stručne službe gradonačelnika Grada Zagreba KLASA: 710-01/17-001/3, URBROJ: 251-02-02-18-6 od 21. svibnja 2018.g. dostavljeni su podaci i dokumentacija traženi navedenim dopisom Povjerenstva od 15. ožujka 2017.g. u predmetu P-129/17, vezani za službena putovanja gradonačelnika Grada Zagreba u Rim, Republika Italija u razdoblju od ožujka 2011.g. do svibnja 2017.g. U dopisu stoji da je Stručna služba gradonačelnika utvrdila da pripremljena dokumentacija nije proslijeđena Povjerenstvu.

Uz ovaj dopis dostavljeno je više stotina stranica preslika zahtjeva za putne naloge, putnih naloga, rješenja o odobrenju službenog puta, naloga za isplatu dnevnica/predujma, blagajničkih izvještaja, računa, obračuna putnih troškova i izvješća o službenim putovanjima s tablicom popisa službenih putovanja.

Dopisom Stručne službe gradonačelnika Grada Zagreba KLASA: 710-01/17-001/4, URBROJ: 251-03-01-18-2 od 21. svibnja 2018.g. dostavljeni su podaci i dokumentacija (ukupno 40 stranica isprava) traženi navedenim dopisom Povjerenstva od 14. ožujka 2017.g. u predmetu P-297/16, vezani za sklapanje ugovora o zakupu poslovnog prostora za rad Mjesnog odbora Haviđići, Gradska četvrt Brezovica.

Uz ovaj dopis dostavljen je dopis Gradskog ureda za mjesnu samoupravu Grada Zagreba KLASA: 026-01/16-001/688, URBROJ: 251-06-02-17-18, upućen 24. ožujka 2017.g. Uredu gradonačelnika, koji sadrži upravo očitovanje o traženim podacima i predmetnu popratnu dokumentaciju, koja je sada uz dopis Stručne službe gradonačelnika od 21. svibnja 2018.g. dostavljena Povjerenstvu.

Niti uz jedan od ova dva dopisa Stručne službe gradonačelnika niti u dokumentaciji dostavljenoj uz očitovanje dužnosnika na Odluku o pokretanju ovog postupka nije dostavljena isprava iz koje bi proizašlo da je dužnosnik Milan Bandić postupio po pozivu Povjerenstva iz predmetnih dopisa od 24. i 30. listopada 2017.g. i naložio postupanje upravnim tijelima Grada Zagreba.

U odnosu na dostavljenu dokumentaciju vezanu uz službena putovanja dužnosnika u Rim, iz iste nije razvidno koje upravno tijelo je prikupilo i razvrstalo dokumentaciju, pa se može zaključiti da je to učinila Stručna služba gradonačelnika Grada Zagreba, koja je i dostavila istu dokumentaciju Povjerenstvu. Iz same dokumentacije razvidno je da je da je putne naloge i ostale isprave sastavljao Ured gradonačelnika.

U odnosu na dostavljene podatke i dokumentaciju koji se odnose na zakup gore navedenog poslovnog prostora za potrebe Mjesnog odbora Haviđići, utvrđeno je da je iste

podatke prikupio i proslijedio Uredu gradonačelnika još 24. ožujka 2017.g. Gradski ured za mjesnu samoupravu Grada Zagreba.

S tim u vezi, uz očitovanje dužnosnika dostavljena je preslika dopisa Gradskog ureda za mjesnu samoupravu Grada Zagreba KLASA: 026-01/18-001/1321, URBROJ: 251-06-32/001-18-2, upućen 22. svibnja 2018.g. Stručnoj službi gradonačelnika u kojem se Gradski ured, nastavno na zahtjev Stručne službe gradonačelnika zaprimljen 21. svibnja 2018.g., očituje da je sve podatke i dokumentaciju, traženu ranije navedenom dopisu Povjerenstva u predmetu P-297/16 od 14. ožujka 2017.g., isti ured već dostavio Uredu gradonačelnika uz navedeni dopis od 24. ožujka 2017.g.

Naglašava se da se ovom odlukom utvrđuje odgovornost dužnosnika, kao čelnika upravnih tijela Grada Zagreba za propust tih tijela da postupe po pozivu Povjerenstva da sukladno članku 39. stavku 5. ZSSI-a bez odgode odnosno u razumnom kratkom roku dostave traženu dokumentaciju. O osnovanosti samih prijava na temelju dostavljene dokumentacije Grada Zagreba se ne odlučuje u ovom postupku, već će nakon donošenja ove Odluke Povjerenstvo razdvojiti daljnje postupanje po ispitivanju osnovanosti predmetne dvije prijave s obzirom da su sadržajno potpuno nepovezane te će o svakoj od prijava biti donesena odluka o pokretanju ili nepokretanju postupka na jednoj od idućih sjednica Povjerenstva.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Stavkom 4. istog članka propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Na temelju članka 48. stavka 1. točke 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan, pored ostalog nadležan je i odgovoran za usmjeravanje djelovanja upravnih tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u obavljanju poslova iz njihovoga samoupravnog djelokruga te za nadzor njihova rada.

Imajući u vidu obvezu tijela javne vlasti, koja vode evidenciju o podacima potrebnim Povjerenstvu radi utvrđivanja relevantnih činjenica u postupcima iz nadležnosti Povjerenstva, da zatražene podatke dostave bez odgode, a da samim odredbama ZSSI-a nisu propisane nikakve mjere prisile prema tijelima koja ne postupaju po navedenoj obvezi, utoliko citirana načela obnašanja dužnosti propisana člankom 5. ZSSI-a odnosno obveze časnog, odgovornog, transparentnog i vjerodostojnog obnašanja dužnosti, obuhvaćaju i odgovornost dužnosnika na čelu tih tijela javne vlasti da usmjeravaju i nadziru rad tih tijela na način da ista ispunjavaju svoju obvezu propisanu člankom 39. stavkom 5. ZSSI-a.

Konkretno, za čelnike izvršne vlasti u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, ova obveza vezana je uz nadležnost izričito propisanu u citiranom članku 48. stavku 1. točki 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je u ovom postupku utvrdilo da je dokumentacija koja je tražena dopisom Povjerenstva od 14. ožujka 2017.g. u predmetu P-297/16 bila od navedenog Gradskog ureda već 24. ožujka 2017.g. dostavljena Uredu gradonačelnika.

Dokumentacija koju je Povjerenstvo zatražilo dopisom od 15. ožujka 2017.g. u predmetu P-129/17 po samom djelokrugu rada je u nadležnosti Ureda gradonačelnika.

Dokumentaciju je konačno Povjerenstvu uz dopis od 21. svibnja 2018.g. dostavila Stručna služba gradonačelnika Grada Zagreba.

Prema tome radi se o dva upravna tijela koja su ustrojstveno najbliža samom gradonačelniku Grada Zagreba. No, unatoč tome i unatoč zakonskoj odredbi da nadležna tijela Povjerenstvu trebaju tražene podatke i dokaze dostaviti bez odgode, ova dokumentacija nije bila dostavljena Povjerenstvu više od 14 mjeseci od traženja, odnosno više od 6 mjeseci od poziva Povjerenstva izravno dužnosniku Milanu Bandiću da naloži upravnim tijelima Grada Zagreba da postupe po traženju Povjerenstva.

Stoga Povjerenstvo ne prihvaća tvrdnje iz očitovanja dužnosnika da se radilo o obimnoj dokumentaciji koju su trebala prikupljati razna upravna tijela i da je ista dostavljena čim je prikupljena.

Povjerenstvo zaključuje da dužnosnik nije ničim ukazao niti dokazao da je intervenirao po pozivu Povjerenstva prema navedenim izravno podređenim upravnim tijelima. Nije osnovana primjedba iz dužnosnikova očitovanja da bi time izvršio nedopušteni utjecaj prema tijelima Grada Zagreba kojima upravlja, već upravo suprotno, intervencija u smislu požurivanja postupanja tih tijela sukladno zakonom propisanoj obvezi iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a, nakon što mu je ukazano na nepostupanje tada već više od 7 mjeseci, bila je njegova obveza sukladno citiranoj odredbi članka 48. stavka 1. točke 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

Povodom činjenice da su traženi podaci i isprave u konačnici dostavljeni Povjerenstvu tek nakon više od 6 mjeseci od kad je dužnosnik osobno pozvan da uputi svoja tijela na postupanje iako mu je ukazano da je njihova obveza bila postupati bez odgode, a uz činjenicu da je utvrđeno da su traženi podaci već tada bili u posjedu Ureda gradonačelnika, kao njemu izravno podređenog tijela, Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik nije pravovremeno otklonio već tada postojeće nepostupanje upravnih tijela Grada Zagreba.

Tim nepostupanjem je Povjerenstvo onemogućeno u utvrđivanju činjeničnog stanja u postupku iz svoje nadležnosti, s obzirom da je pribava podataka i isprava od tijela javne vlasti koja o traženim podacima vode evidenciju ili koja su donositelji traženih akata je jedini način kako Povjerenstvo pribavlja materijalne dokaze o pravno relevantnim činjenicama, ako iste nisu javno dostupne.

Nadalje, Povjerenstvo pritom uzima u obzir da je dužnosnik iz sadržaja traženih podataka, koji su bili razvidni iz preslika dopisa Povjerenstva Gradu Zagrebu, priloženih uz dopis dužnosniku, mogao razabrati da Povjerenstvo traži podatke radi ispitivanja upravo njegova postupanja. Naime, u jednom se predmetu tražilo podatke izričito o osobnim putovanjima dužnosnika, a u drugom su predmetu traženi podaci o ugovoru o zakupu poslovnog prostora, koji je sklopio Grad Zagreb (a koji potpisuje gradonačelnik kao zakonski zastupnik Grada).

Propustom dužnosnika da sukladno zakonskoj obvezi usmjeravanja i nadziranja rada upravnih tijela Grada Zagreba intervenira da navedena tijela postupe i dostave Povjerenstvu dokumentaciju, a koja je potrebna za ispitivanje postoji li dužnosnikova odgovornost za povredu ZSSI-a u određenim okolnostima na koje se odnosi dokumentacija, opravdano nastaje dojam odnosno sumnja da je navedena opstrukcija postupanja Povjerenstva učinjena upravo u korist dužnosnika odnosno kako Povjerenstvo ne bi moglo utvrditi relevantno činjenično stanje vezano uz okolnosti iz prijave. Prema tome, ovim propustom dužnosnik je propustio postupiti odgovorno, savjesno te zaštititi vlastitu vjerodostojnost u obnašanju dužnosti, konkretno u usmjeravanju i nadzoru upravnih tijela Grada Zagreba.

Da je Povjerenstvo u konkretnom slučaju utvrdilo konkretne radnje dužnosnika kojima bi on izravno i osobno dao uputu navedenim upravnim tijelima Grada Zagreba da ne dostave Povjerenstvu traženu dokumentaciju, tada bi se radilo o mogućoj težoj povredi Zakona iz sfere zabranjenih djelovanja, propisanih člankom 7. ZSSI-a.

Vezano za prigovor iz očitovanja dužnosnika da nije predviđena odgovornost za nedostavu očitovanja po članku 39. stavku 3. ZSSI-a, Povjerenstvo zaključuje da je dužnosnik u najmanju ruku pogriješio u tumačenju relevantne pravne norme koja je prekršena i koja je dovela do njegove odgovornosti. Dakle, nije se radilo o propustu dostavljanja očitovanja dužnosnika, jer u tom trenutku kad je povreda nastala nije niti donesena odluka o pokretanju postupka, već zbog propusta dužnosnika da po izravnom upozorenju Povjerenstva, uputi upravna tijela da dostave podatke sukladno obvezi iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a.

Ukoliko dužnosnik svjesno iznosi pogrešno tumačenje postupovnih odredbi ZSSI-a i smatra da bi Povjerenstvo i u slučaju kad od nadležnog tijela ne dobije podatke, pa i onda kad je na čelu tog tijela upravo dužnosnik protiv kojeg se vodi postupak, trebalo dovršiti predmet bez nužnih informacija koje mu je to tijelo dužno dostaviti, takvo tumačenje otvorilo bi prostor utjecaju dužnosnika na upravna tijela da opstruiraju rad Povjerenstva i zapravo onemogućće Povjerenstvo da utvrdi relevantno činjenično stanje prilikom razmatranja osnovanosti prijave ili vlastitih saznanja o mogućim povredama ZSSI-a od strane dužnosnika.

Slijedom navedenog, iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je propustom dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba da, po pozivu Povjerenstva iz dopisa broj 711-I-1764-P-297-16/17-05-18 od 24. listopada 2017.g. poslanog na ruke dužnosnika, a zaprimljenog 2. studenog 2017.g., naloži Uredu gradonačelnika Grada Zagreba da postupi po prethodnom pozivu Povjerenstva iz dopisa od 14. ožujka 2017.g. i požurnicama od 10. svibnja 2017.g. i od 20. rujna 2017.g., kao i propustom da, po pozivu

Povjerenstva iz dopisa broj 711-I-1768-P-129/17-04-17 od 30. listopada 2017.g. poslanog na ruke dužnosnika, a zaprimljenog 2. studenog 2017.g., naloži nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba da postupi po prethodnom pozivu Povjerenstva iz dopisa od 15. ožujka 2017.g. i požurnici od 29. kolovoza 2017.g. da, na temelju obveze iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a, navedeno upravno tijelo dostavi Povjerenstvu zatraženo očitovanje, podatke i isprave, neophodne za ocjenu osnovanosti prijave i saznanja o eventualnim povredama ZSSI-a od strane dužnosnika po drugoj osnovi, dužnosnik Milan Bandić je u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a

Stoga je odlučeno kao u izreci ove odluke.

Povjerenstvo napominje da sukladno članku 42. ZSSI-a, nije predviđena mogućnost izricanja sankcije u slučaju utvrđenja povrede članka 5. ZSSI-a te stoga Povjerenstvo nije niti razmatralo niti odlučivalo o sankciji za utvrđenu povredu, počinjenu od strane dužnosnika Milana Bandića.



Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik po punomoćnici Ksenija Vržina, odvjetnica u Zagrebu, Praška 6
2. Podnositelj prijave, na adresu navedenu u prijavi
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana