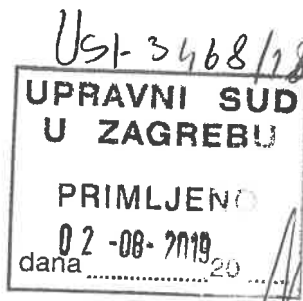




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-1899/19-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Dinka Piraka iz kojeg zastupa opunomoćenik Nenad Dianić, odvjetnik u Ivanić-Gradu, Savska 28, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3468/18-8 od 23. studenoga 2018., na sjednici održanoj 18. travnja 2019.

### p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3468/18-8 od 23. studenoga 2018.

### Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika, BROJ: 711-I-1111-P-191-17/18-08-8 od 13. srpnja 2018.

Odlukom tuženika je odlučeno da propust tužitelja da po pisanom pozivu tuženika priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenom 1. lipnja 2017., povodom ponovnog stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Čazme, s podacima o imovini pribavljenim od nadležnih državnih tijela i to povodom nenavodenja podataka o nekretninama, povodom pogrešno navedene površine nekretnina i povodom pogrešno navedenog iznosa plaće dužnosnikove supruge, predstavlja povredu iz članka 27. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“, 26/11., 12/12., 126/12. 48/13. i 57/15.; dalje: ZSSI) u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a. Za opisane povrede ZSSI-a, izrečena mu je sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, ukupno 5.000,00 kuna, koja će trajati 5 mjeseci te će se izvršiti u 5 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kuna.

Protiv pobijane presude tužitelj je izjavio žalbu zbog svih žalbenih razloga propisanih u članku 66. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS). Tužitelj ponavlja navode u tužbi te u bitnome navodi da ne postoji sukob interesa. Navodi da se detaljno očitovao zbog čega je došlo do nesklada u podacima ali smatra da to ne predstavlja nikakav sukob interesa. Tužitelj ne osporava da prilikom imenovanja na novu dužnost gradonačelnika nije dao precizne podatke o stanju imovine. Ističe da prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da je propustio pravovremeno

tuženiku dostaviti tražene podatke o nekretninama i plaći supruge. Predlaže usvojiti žalbu, poništiti prvostupanjsku presudu i predmet vratiti na ponovni postupak.

Tuženik u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbe i ostaje kod svih utvrđenja i pravnih tumačenja iznesenih u obrazloženju osporene odluke od 13. srpnja 2018., kao i navoda iznesenih tijekom prvostupanjskog postupka. U nastavku odgovora se detaljno očituje o navodima žalbe te ističe da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio zakonitim tuženikovo tumačenje članka 27. ZSSI-a, u smislu da opravdanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti i dokazati da je njegovo imovinsko stanje upravo onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije od nadležnih državnih tijela ne prikazuju stvarno stanje, odnosno nisu usklađeni sa stvarnim stanjem. Naglašava da u predmetnom slučaju nije utvrđivano postojanje sukoba interesa te ističe da nije mogao izreći sankciju opomene, već samo novčanu sankciju. Predlaže da se žalba odbije i potvrdi prvostupanjska presuda.

Zalba nije osnovana.

Prvostupanjski je sud nakon izvršenog uvida u sudski spis i spis tuženika te na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka, jer tužitelj u izvješću podnesenom 1. lipnja 2017., povodom ponovnog stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Čazme, nije naveo sve nekretnine koje su u zemljišnim knjigama nadležnih zemljišnoknjižnih sudova upisane kao vlasništvo tužitelja, odnosno njegove supruge. Utvrđeno je da je pogrešno prikazao površinu pojedinih nekretnina navedenih u podnesenom izvješću. Nadalje, utvrđeno je da je tuženik, na temelju posebnog ovlaštenja izvršio uvid u Informacijski sustav Porezne uprave te je utvrdio da supruzi tužitelja plaću isplaćuje obrt za knjigovodstvene usluge „Sjaj“ Kloštar Ivanić, Vinarska 7b, vl. Jelene Lacković Žertuš, a ne trgovačko društvo Sjaj d.o.o., kako je to tužitelj naveo u podnesenom izvješću. Također je utvrđeno da je plaća isplaćena supruzi tužitelja u razdoblju neposredno prije podnošenja izvješća, odnosno travnju i svibnju 2017. iznosila 1.320,00 kuna neto, odnosno 15.840,00 kuna godišnje, a tužitelj je naveo iznos plaće na godišnjoj razini 14.025,12 kuna. Utvrđeno je da je tuženik zaključkom od 1. ožujka 2018. pozvao tužitelja da dostavi očitovanje, zajedno s potrebnim dokazima, u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između prijavljene imovine iz izvješća i stanja imovine koje proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela. Tužitelj je 12. travnja 2018. dostavio pisano očitovanje, u kojem je naveo da su neki podaci slučajno, odnosno pogreškom uneseni u izvješće te je priložio izvatke iz zemljišnih knjiga. Utvrđeno je da tuženik nije prihvatio očitovanje tužitelja i nije uvažio priložene dokaze kao odgovarajuće dokaze kojima je tužitelj uskladio prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere.

Visoki upravni sud prihvaća tako utvrđeno činjenično stanje, jer tužitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, članke 26. i 27. ZSSI-a.

Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio zakonitim tumačenje tuženika, da opravdanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članaka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti i dokazati da je njegovo imovinsko stanje upravo

onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije od nadležnih državnih tijela ne prikazuju stvarno stanje, odnosno nisu usklađeni sa stvarnim stanjem.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da iz dokaza koje je tužitelj dostavio uz očitovanje proizlazi da su upravo podaci pribavljeni od nadležnih tijela istiniti i točni te da je tuženik u postupku redovite provjere točno utvrdio stanje imovine tužitelja, za razliku od podataka navedenih u podnesenom izvješću, koji su nepotpuni i netočni, dakle, tužitelj je svojim očitovanjem potvrdio postojanje nesklada.

Tužitelj neosnovano prigovara da je počinjena bitna povreda pravila sudskog postupka. Članak 66. stavak 2. ZUS-a propisuje da bitna povreda pravila sudskog postupka postoji kad upravni sud u tijeku spora nije primijenio ili je nepravilno primijenio odredbe ZUS-a, a to je utjecalo na donošenje zakonite i pravilne presude, što ovdje nije slučaj.

Prigovori tužitelja istaknuti u žalbi, prema ocjeni ovoga Suda, nisu osnovani, niti su od utjecaja na drukčije rješenje predmetne uprave stvari, a pogotovo što se radi o istim prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, a o kojim se prvostupanjski sud očitovao i s kojim zaključcima se u potpunosti slaže i ovaj Sud.

Budući da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj osporava prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti na temelju članka 73. stavka 1. ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana.

S obzirom na to da je žalba tužitelja odbijena i potvrđena prvostupanjska presuda, na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a, tužitelju ne pripada pravo na naknadu troška žalbenog postupka, koji se odnosi na trošak sastava žalbe, slijedom čega je postavljeni zahtjev odbijen kao neosnovan te riješeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

U Zagrebu 18. travnja 2019.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan, v.r.

Za točnost otpremljeni službenik  
[Signature] a Nemčić

