



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: UsI-3468/18-8

REPUBLIKA HRVATSKA  
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

BROJ: 711-U-633-P-191-17/18-08-8

PRIMLJENO; NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI  
06-02-2019

..... dana ..... 20.....

..... mot u pravitku. Primjeraka ..... Priloga .....

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Lidiji Prica, te Mariji Horvat, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Dinka Piraka 26. lipnja 33, kojeg zastupa opunomoćenik Nenad Dianić, odvjetnik u protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, kojega zastupa opunomoćenik Filip Štefan, službena osoba, radi sukoba interesa, 23. studenoga 2018.,

### presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, BROJ: 711-I-1111-P-191-17/18-08-8 od 13. srpnja 2018. i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

Osporenom odlukom tuženika BROJ: 711-I-1111-P-191-17/18-08-8 od 13. srpnja 2018., odlučeno je da propust tužitelja da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 1. lipnja 2017. povodom ponovnog stupanja na dužnost gradonačelnika grada Čazme, s podacima o imovini pribavljenim od nadležnih državnih tijela i to povodom nenavođenja podataka o nekretninama, povodom pogrešno navedene površine nekretnina i povodom pogrešno navedenog iznosa plaće dužnosnikove supruge, predstavlja povredu članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13 i 57/15, dalje ZSSI) u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a. Za opisane povrede ZSSI-a izrečena mu je sankcija u vidu obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn, koja će trajati 5 mjeseci te će se izvršiti u 5 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Tužitelj u tužbi opisuje da je odlukom tuženika od 13. travnja 2018. pozvan da se očituje u vezi tzv. nesklada između prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 1. lipnja 2017. povodom ponovnog imenovanja na dužnost

## ANALIZA AKTIVNOSTI

gradonačelnika Grada Čazme i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih državnih tijela. Ističe da je dao iscrpno očitovanje 12. travnja 2018. i 30. lipnja 2018. te je izričito naveo da se u konkretnom slučaju uopće ne može raditi o sukobu interesa, budući da se stanje imovine dužnosnika može provjeriti kroz javne registre, a osim toga dao je podatke kao i ranijih godina prilikom prijašnjih imenovanja na dužnost gradonačelnika. Tvrdi kako takozvani nesklad, kako to tuženik tumači, uopće nije nesklad, budući da je u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 1. lipnja 2017. dao podatke o svojoj imovini, samo je učinio očitu omašku što se nije detaljnije očitovao o nekretninama kojih je vlasnik, a koje je najvećim dijelom stekao nasljeđivanjem iza roditelja.

Obrazlaže da je uz očitovanje od 12. travnja 2018. i 30. lipnja 2018. tuženiku dostavio z.k. izvratke za sve nekretnine kojih je vlasnik i podatke o plaći supruge. Dakle, Izvješće od 1. lipnja 2017. je ispunio kao i prilikom ranijih imenovanja na dužnost gradonačelnika. Jedina omaška u sastavljanju Izvješća bila je u činjenici da nije određeno naveo nekretnine kojima raspolaže i dao cjelovite podatke o površini zemljišta odnosno o vrijednosti istih. No, na poziv tuženika dostavio je uz očitovanje sve tražene podatke, a u samom Izvješću je naveo otprilike točnu površinu nekretnina kojih je vlasnik odnosno iskazao je točnu vrijednost imovine, kako za sebe, tako i za suprugu.

Tužitelj zaključuje kako je u pisanom očitovanju od 12. travnja 2018. i 30. lipnja 2018. dostavio sve dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 1. lipnja 2017. povodom ponovnog imenovanja na dužnost gradonačelnika grada Čazme sa stanjem imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih državnih tijela. Budući da se pobijanom odlukom tvrdi drugačije, istu smatra neosnovanom u cijelosti, jer je uz već navedeno očitovanje dužnosnika dostavljena dokumentacija koja u potpunosti otklanja eventualni formalni nesklad, budući da je za svaku nekretninu ostavio z.k. izvadak u originalu. Stoga tvrdi kako ne postoji propust u vezi tzv. nenavodenja podataka o nekretninama, u vezi pogrešno navedene površine nekretnina odnosno u vezi pogrešno naznačenog iznosa plaće supruge, odnosno u konkretnom slučaju nije bio u tzv. sukobu interesa te nije počinio povredu članka 27. ZSSI-a u svezi članka 8. i 9. ZSSI-a, jer je, kako u Izvješću prilikom ponovnog imenovanja, tako i u naknadom očitovanju, dostavio podatke o cjelokupnoj svojoj imovini. To stoga što iz dokaza koje je dostavio u Izvješću prilikom stupanja na dužnost 1. lipnja 2017. odnosno kroz pisana očitovanja od 12. travnja 2018. i 30. lipnja 2018. jasno proizlazi da navedenim dokazima dokazuje da je njegovo imovinsko stanje upravo onakvo kakvim ga je i prikazao u Izvješću. Predlaže sudu da poništi osporenu odluku i predmet vrati na ponovno odlučivanje uz naknadu troškova upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da su neosnovani navodi tužitelja da je svojim očitovanjima od 12. travnja i 30. lipnja 2018. dostavio sve dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanju imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih državnih tijela. Obrazlaže da opravdanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti i dokazati da je njegovo imovinsko stanje kako ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, u skladu s podacima koji proizlaze iz dokumentacije koju je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih tijela ili pak da podaci prikupljeni od nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnika. Međutim, tužitelj je uz očitovanje dostavio dokaze, konkretno izvratke iz zemljišnih knjiga, iz kojih proizlazi da su upravo podaci pribavljeni od nadležnih tijela istiniti i točni te da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere točno utvrdilo stanje imovine dužnosnika, za razliku od podataka navedenih u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju koji su nepotpuni i netočni. Tvrdi kako takvim

očitovanjem tužitelj nije uskladio prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, već je naprotiv potvrdio postojanje nesklada.

Tuženik ističe da je tužitelj u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 1. lipnja 2017. povodom ponovnog stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Čazme, u dijelu podataka o nekretninama, naveo vlasništvo ukupno četiri nekretnine, dok je uz očitovanje dostavio izvratke iz zemljišnih knjiga za ukupno jedanaest nekretnina. Stoga su neosnovani navodi tužitelja da je u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika naveo svu svoju imovinu, uključujući površinu i vrijednost nekretnina kojima raspolaže te da se o nekretninama samo „nije detaljno očitovao“, s obzirom da su takvi navodi proturječni dokazima (izvacima iz zemljišnih knjiga) koje je tužitelj dostavio tuženiku. Prema tome, unatoč navodima u tužbi da je tužitelj uz svoja očitovanja podnesena tijekom predmetnog postupka pred tuženikom dostavio izvratke iz zemljišnih knjiga za sve nekretnine u svom vlasništvu te vlasništvu svoje supruge, tuženik ističe kako dostava navedenih izvadata nije proizvela učinak opravdanja nesklada u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, odnosno na opisani način tužitelj nije otklonio utvrđeno počinjenje povrede članka 27. ZSSI-a.

Također navodi da se Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a podnosi na obrascu koji utvrđuje Povjerenstvo te stoga tužitelj svoju obvezu podnošenja točno i potpuno ispunjenog izvješća o imovinskom stanju nije mogao izvršiti dostavljanjem Povjerenstvu izvadata iz zemljišnih knjiga.

Naglašava da u konkretnom slučaju uopće nije utvrđivano postojanje sukoba interesa, pa pobijanom odlukom nije utvrđeno da se tužitelj, povodom navođenja nepotpunih i neistinitih podataka u izvješću o imovinskom stanju, nalazi u sukobu interesa u smislu članka 2. ZSSI-a, niti isto proizlazi iz izreke ili obrazloženja odluke.

Slijedom navedenog, zaključuje da je pravilno primijenio materijalno pravo, utvrdio da je tužitelj počinio povredu odredbe članka 27. u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a te je izrekao primjerenu sankciju u zakonskim okvirima iz članka 42. stavka 3. i članka 44. ZSSI-a. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika dostavljen uz odgovor na tužbu te je održao raspravu.

Na raspravi opunomoćenica tužitelja predlaže saslušanje tužitelja na okolnosti iz tužbe.

Tuženik predaje u spis i za tužitelja Odluku kojom se utvrđuje sadržaj obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, kao i Uputu o načinu popunjavanja istog koja je objavljena na internetskim stanicama tuženika. Protivi se dokaznom prijedlogu za saslušanje tužitelja, s obzirom da se radi o formalnoj povredi zakona te saslušanje tužitelja nije od utjecaja na utvrđeno činjenično stanje.

Iz spisa predmeta je razvidno da je u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 1. lipnja 2017. povodom ponovnog imenovanja na dužnost gradonačelnika grada Čazme, u dijelu podataka o nekretninama, tužitelj naveo:

- nekretninu u Grabovnici u suvlasništvu tužitelja i njegove supruge, upisanu u zk.ul. površine 32392,00 m<sup>2</sup>, tržišne vrijednosti 400.000 00 kn,
- šumu u vlasništvu tužitelja, upisanu u zk.ul. , površine 7000 m<sup>2</sup>, tržišne vrijednosti 20.000,00 kn,
- oranicu (njivu) u vlasništvu tužitelja, upisanu u' zk.ul. površine 4 ha, tržišne vrijednosti 70.000,00 kn,
- kuću s okućnicom u vlasništvu tužitelja, upisanu u zk.ul. površine 1378 m<sup>2</sup>, tržišne vrijednosti 500.000,00 kn.

Povjerenstvo je na temelju članka 24. ZSSI-a provelo redovitu provjeru podataka iz podnesenog Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika prikupljanjem i usporedbom

prijavljenih podataka o imovini iz podnesenog Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljanim podacima od nadležnih zemljišno-knjižnih sudova.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvratke iz zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Čazma i utvrdilo da je tužitelj upisan kao vlasnik sljedećih nekretnina:

- k.č.br. u naravi poslovna zgrada i dvorište i k.č.br. u naravi oranica  
krčevina, sve k.o. Bojana, zk.ul. ukupne površine 1315 čhv.

- k.č.br. u naravi oranica brdo, k.č.br. u naravi šuma brdo, k.č.br.  
u naravi šuma brdo, k.č.br. u naravi šuma brdo, k.č.br. u naravi oranica brdo, sve  
k.o. Bojana, zk.ul. ukupne površine 1667 čhv.

- k.č.br. u naravi livada, k.č.br. u naravi livada, k.č.br. u naravi  
kanal, k.č.br. u naravi livada, k.č.br. u naravi livada, k.č.br. u naravi  
kanal, k.č.br. u naravi livada, k.č.br. u naravi oranica, k.č.br. u naravi vrt  
kod kuće, k.č.br. u naravi dvorište s kućom, sve k.o. Bojana, zk.ul. ukupne  
površine 1984 čhv.

- k.č.br. u naravi vinograd, k.o. Bojana, zk.ul. 2379, površine 276 čhv.  
- k.č.br. u naravi šikara, k.č.br. u naravi šikara, k.č.br. u naravi  
vinograd, k.č.br. u naravi vinograd, k.č.br. u naravi šuma, sve k.o. Bojana, zk.ul.  
ukupne površine 2 jutra i 563 čhv.

- k.č.br. u naravi oranica, k.č.br. u naravi oranica, k.č.br. u naravi  
oranica, k.č.br. u naravi oranica, k.č.br. u naravi vrt kod kuće, k.č.br. u  
naravi voćnjak, k.č.br. u naravi livada, sve k.o. Čazma, zk.ul. ukupne površine 1  
jutro i 2953 čhv.

- k.č.br. u naravi oranica, k.č.br. u naravi oranica, k.č.br. u naravi  
oranica, sve k.o. Čazma, zk.ul. ukupne površine 2157 čhv.

- k.č.br. u naravi kuća, gospodarska zgrada i dvorište, k.o. Čazma, zk.ul.  
površine 383 čhv.

- k.č.br. u naravi šuma, k.č. Pobjenik, zk.ul. površine 1 jutro i 131 čhv.

Nadalje, uvidom u izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Čazma, Povjerenstvo je utvrdilo da je Kristina Pirak, supruga tužitelja, upisana kao vlasnica sljedeće nekretnine:

- k.č.br. u naravi vinograd, k.o. Bojana, zk.ul. površine 256 čhv.

Uvidom u izvratke iz zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Dugo Selo, Povjerenstvo je utvrdilo da je Kristina Pirak, supruga tužitelja, upisana kao vlasnica sljedećih nekretnina:

- k.č.br. u naravi oranica, k.o. Brckovljani, zk.ul. površine 6287 m<sup>2</sup>

- k.č.br. u naravi oranica, k.o. Brckovljani, zk.ul. površine 1 jutro i 270  
čhv.

Usporedbom podataka iz podnesenog Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka, jer tužitelj u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 1. lipnja 2017. povodom ponovnog stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Čazme nije naveo sve nekretnine koje su u zemljišnim knjigama nadležnih zemljišnoknjižnih sudova upisane kao vlasništvo tužitelja, odnosno njegove supruge. Također, tužitelj je pogrešno prikazao površinu pojedinih nekretnina navedenih u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju.

Nadalje, uvidom u informacijski sustav Porezne uprave, na temelju posebnog ovlaštenja, Povjerenstvo je utvrdilo da supruga tužitelja plaću isplaćuje obrt za knjigovodstvene usluge „Sjaj“, Kloštar Ivanić, Vinarska 7b, vl. Jelena Lacković Žertuš, a ne trgovačko društvo Sjaj d.o.o. kako je to tužitelj naveo u podnesenom Izvješću. Također je

utvrđeno da je plaća isplaćena supruzi tužitelja u razdoblju neposredno prije podnošenja Izvješća o imovinskom stanju, odnosno u travnju i svibnju 2017. iznosila 1.320,00 kn neto, odnosno 15.840,00 kn godišnje. Tužitelj je u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 1. lipnja 2017. naveo da je neto iznos plaće supruge na godišnjoj razini 14.025,12 kn.

Povjerenstvo je stoga na temelju članka 26. ZSSI-a, zaključkom BROJ: 711-1-310-P-191-17/18-04-8 od 1. ožujka 2018., pozvalo tužitelja da dostavi očitovanje, zajedno s potrebnim dokazima, u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između prijavljene imovine iz podnesenog Izvješća o imovinskom stanju i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Tužitelj je 12. travnja 2018. dostavio pisano očitovanje, u kojem navodi da su neki podaci slučajno, odnosno pogreškom krivo uneseni u podneseno Izvješće o imovinskom stanju. Tako je, primjerice, omaškom navedeno da supruga radi u trgovačkom društvu Sjaj d.o.o., iako se radi o obrtu Sjaj, vl. Jelene Lacković Žertuš. Također, omaškom je navedena plaća supruge na godišnjoj razini u iznosu od 14.025,12 kn, iako ista iznosi 15.840,00 kn. U očitovanju se nadalje navodi da se u privitku istog nalaze izvaci iz zemljišnih knjiga za sve nekretnine u vlasništvu tužitelja i njegove supruge te se ističe da je većina nekretnina u vlasništvu tužitelja opterećena pravom doživotnog suuživanja u korist treće osobe. U očitovanju se posebno naglašava da supruga tužitelja nije vlasnica nekretnine k.č.br. površine 270 čhv,

Tužitelj završno zaključuje da su dostavom izvadaka iz zemljišnih knjiga za nekretnine u njegovu vlasništvu i vlasništvu supruge uklonjeni svi nedostaci iz podnesenog Izvješća o imovinskom stanju.

Povjerenstvo nije prihvatilo navedeno obrazloženje tužitelja te priložene dokaze nije uvažilo kao odgovarajuće dokaze kojima je tužitelj uskladio prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere. Naime, opravdavanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti i dokazati da je njegovo imovinsko stanje upravo onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije od nadležnih državnih tijela ne prikazuju stvarno stanje, odnosno nisu usklađeni sa stvarnim stanjem. Opravdavanjem nesklada se stoga ne smatra dostavljanje dokaza o imovini u vlasništvu tužitelja i njegove supruge, u konkretnom slučaju izvadaka iz zemljišnih knjiga, iz kojih proizlazi da su podaci o imovini koje je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih državnih tijela točni.

Povjerenstvo također pojašnjava da dostavom izvadaka iz zemljišnih knjiga dužnosnik nije otklonio utvrđene nedostatke iz podnesenog Izvješća o imovinskom stanju, s obzirom da je tužitelj svoju imovinu, kao i imovinu bračnog druga i maloljetne djece, obvezan prijaviti putem obrasca izvješća o imovinskom stanju propisanog od strane Povjerenstva, odnosno podnošenjem novog, pravilno i potpuno ispunjenog izvješća o imovinskom stanju, što tužitelj nije učinio. Nadalje, okolnost da je većina nekretnina u vlasništvu tužitelja opterećena pravom doživotnog suuživanja ne utječe na obvezu prijave tih nekretnina u izvješću o imovinskom stanju tužitelja.

U pogledu nekretnine k.č.br. o. Brckovljani, zk.ul. za koju tužitelj navodi da nije u vlasništvu njegove supruge, Povjerenstvo je u neposrednom kontaktu s nadležnim zemljišno-knjižnim odjelom utvrdilo da je proveden proces obnove podataka u zemljišnim knjigama, nakon kojeg navedena nekretnina odgovara nekretnini označenoj kao k.č.br. , zk.ul. Slijedom navedenoga, predmetni postupak nije pokrenut i vođen zbog propusta navođenja nekretnine k.č.br.

već zbog nenavođenja nekretnine k.č.br. o. Brckovljani, zk.ul. u vlasništvu supruge tužitelja.

Nadalje, Povjerenstvo je prihvatilo tužiteljevo obrazloženje da je omaškom pogrešno naveo pravni oblik poslodavca supruge te je umjesto obrta upisao trgovačko društvo. Pritom Povjerenstvo ističe da je naveden točan OIB i točan naziv poslodavca te Povjerenstvo stoga zaključuje da nije postajala namjera prikriivanja podataka, već se uistinu radi o omašci.

U odnosu na pogrešno navedeni iznos plaće supruge, Povjerenstvo ističe da je razlika između prijavljenog i utvrđenog iznosa plaće na godišnjoj razini veća od 10% te Povjerenstvo u konkretnom slučaju nije prihvatilo obrazloženje da je riječ o očitoy omašci.

Povjerenstvo je stoga na temelju članka 10. i 27. ZSSI-a pokrenulo postupak protiv tužitelja zbog povrede članka 8. i 9. ZSSI-a.

S obzirom da tužitelj u svom očitovanju na odluku o pokretanju postupka nije naveo nikakve dodatne okolnosti kojima bi valjano opravdao nesklad između podataka navedenih u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 1. lipnja 2017. i stanja imovine tužitelja utvrđene iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, niti je priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene i utvrđene imovine, Povjerenstvo je utvrdilo da je tužitelj počinio povredu članka 27. u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.

Sukladno članku 27. ZSSI-a ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. ovog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ovog Zakona te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Sud ocjenjuje zakonitim tumačenje tuženika da opravdanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti i dokazati da je njegovo imovinsko stanje upravo onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije od nadležnih državnih tijela ne prikazuju stvarno stanje, odnosno nisu usklađeni sa stvarnim stanjem.

Kako iz dokaza koje je tužitelj dostavio uz očitovanje proizlazi da su upravo podaci pribavljeni od nadležnih tijela istiniti i točni te da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere točno utvrdilo stanje imovine tužitelja, za razliku od podataka navedenih u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju koji su nepotpuni i netočni, pravilno tuženik tvrdi kako takvim očitovanjem tužitelj nije uskladio prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, već je naprotiv potvrdio postojanje nesklada.

To stoga što je tužitelj u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 1. lipnja 2017. naveo vlasništvo ukupno četiri nekretnine, dok je uz očitovanje dostavio izvatke iz zemljišnih knjiga za ukupno jedanaest nekretnina. Stoga su neosnovani navodi tužitelja da je u Izvješća o imovinskom stanju naveo svu svoju imovinu, uključujući površinu i vrijednost nekretnina kojima raspolaže te da se o nekretninama samo nije detaljno očitovao, s obzirom da su takvi navodi proturječni dokazima koje je tužitelj dostavio tuženiku. Također nije točan tužbeni navod da iz dokaza koje je dostavio u Izvješću prilikom stupanja na dužnost 1. lipnja 2017. odnosno kroz pisana očitovanja od 12. travnja 2018. i 30. lipnja 2018. jasno proizlazi da navedenim dokazima dokazuje da je njegovo imovinsko stanje upravo onakvo kakvim ga je i prikazao u Izvješću.

Sud je odbio kao nesvrshodan dokazni prijedlog za saslušanje tužitelja na okolnosti iz tužbe, s obzirom da se u konkretnom slučaju relevantne činjenice mogu u cijelosti utvrditi na temelju isprava priloženih spisu, a prema mišljenju suda nema razloga da tužitelj na raspravi ponavlja navode tužbe.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi toga Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi

članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomene. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće tužitelja ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika. Kao okolnost koja opravdava izricanje više sankcije od Zakonom propisanog minimuma Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je tužitelj u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju od 1. lipnja 2017. propustio navesti veći broj nekretnina u svom vlasništvu i vlasništvu supruge, kao i okolnost da tužitelj navedenu dužnost obnaša u drugom uzastopnom mandatu, i to profesionalno, slijedom čega je morao biti upoznat sa svojim obvezama vezanim za podnošenje izvješća o imovinskom stanju.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a tužitelju izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn, koja će se izvršiti u 5 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenoga, prema ocjeni suda tuženik je pravilno osporenom odlukom utvrdio da je tužitelj počinio povredu članka 27. u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a te je izrekao primjerenu sankciju u zakonskim okvirima iz članka 42. stavka 3. i članka 44. ZSSI-a.

Stoga osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu, pa je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17) odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Odluka o trošku upravnog spora u točki II. izreke temelji se na članku 79. stavku 4. ZUS-a.

U Zagrebu 23. studenoga 2018.

Sutkinja  
Lidija Prica, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu (četiri primjerka), u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1. Odvjetnik Nenad Dianić,
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, 10000 Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5
3. U spis

Za točnost otpremljena – ovlaštenu službenik  
Snježana Miletić



1. Introduction

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records and the role of the committee in overseeing these processes.

It is noted that the committee has been working closely with various departments to ensure that all data is properly collected and analyzed.

The second part of the document provides a detailed overview of the current status of the project, including a list of key milestones and their completion dates.

Finally, the document concludes with a summary of the findings and recommendations for future work, emphasizing the need for continued collaboration and communication.

2. Methodology

The methodology section describes the various techniques and tools used in the research, including data collection methods and statistical analysis.

The results of the analysis are presented in the following section, showing a clear trend in the data that supports the initial hypothesis.

Dr. John Doe  
Chairman

