



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

UsI-3710/16  
UPRAVNI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
21-03-2019  
dana .....20.....

REPUBLIKA HRVATSKA  
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

FM-U-1522-P-177-15/19-16-3  
PRIMLJENO: NEPOSREDBO - PRIDANO POŠTI  
04-04-2019 20.....  
..... u privitku. Priloga ..... Priloga .....

Poslovni broj: Usž-1358/17-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Štefan predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Borisa Markovića, članova vijeća, te više sudske savjetnice Veseljke Kos, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Čede Maletića iz [REDACTED] protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3710/16-9 od 21. veljače 2017., na sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2018.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3710/16-9 od 21. veljače 2017.

### Obrazloženje

Osporavanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj: 711-I-1606-P-177-15/16-08-16 od 22. rujna 2016.

Tom je odlukom tuženika utvrđeno da je tužitelj, istodobnim obnašanjem dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. i obavljanjem funkcija člana i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Invest d.o.o. u razdoblju od 10. ožujka 2011. do 15. rujna 2014., člana i predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Nekretnine d.o.o. u razdoblju od 10. ožujka 2011. do 15. rujna 2014. te člana i predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Stambena štedionica d.d. u razdoblju od 10. ožujka 2011. do 3. studenoga 2014., postupao protivno članku 14. stavku 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), za koju povredu mu nije izrečena sankcija s obzirom na to da je od prestanka dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. proteklo više od 12 mjeseci.

Protiv prvostupanjske presude tužitelj (u daljnjem tekstu: žalitelj) podnosi žalbu zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi nedostatak pasivne legitimacije žalitelja u upravnom postupku koji je prethodio upravnom sporu. Ističe da u vrijeme pokretanja upravnog postupka nije bio dužnosnik pa se Zakon o sprječavanju sukoba interesa (u daljnjem tekstu: ZSSI), koji se primjenjuje isključivo na dužnosnike, ne može primjenjivati na njega, niti se u odnosu na njega mogao provoditi upravni postupak. Mišljenja je da je u konkretnom slučaju odlučno što je upravni postupak pokrenut 7. travnja 2016., a ne 15. svibnja 2015. kako to navodi tuženik, a koju činjenicu

prvostupanjski sud nije razmotrio niti vrednovao. Naglašava da uz iznimku iz članka 20. stavka 3. ZSSI-a, primjena toga Zakona prestaje nakon što dužnosniku prestane dužnosnički mandat. Kao argument u prilog navedenom shvaćanju o nemogućnosti primjene ZSSI-a nakon prestanka obnašanja dužnosti, žalitelj navodi i to da mu tuženik u konkretnom slučaju nije izrekao nikakvu sankciju zbog proteka više od 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti iako ZSSI ne sadrži nijednu odredbu u tom smislu. Žalitelj se, nadalje, poziva na mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u prethodnom sastavu, prema kojemu članstvo u nadzornim odborima društava kćeri nije zabranjeno u smislu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Naposljetku žalitelj navodi da je nejasno kako je prvostupanjski sud potvrdio odluku tuženika o povredi članka 14. stavka 1. ZSSI-a zbog primanja naknade kad taj članak ne uređuje primanje naknade. Predlaže usvajanje žalbe.

U odgovoru na žalbu tuženik u cijelosti ostaje kod obrazloženja svoje odluke od 22. rujna 2016. i svih navoda iznesenih u prvostupanjskom upravnom sporu. Pored toga navodi da ZSSI ne propisuje vremensko ograničenje za pokretanje postupka ili za njegovo okončanje, kao ni zastaru za utvrđivanje povreda ZSSI-a i izricanje sankcija. Neosnovano smatra žaliteljevu tvrdnju da tuženik nije mogao donijeti odluku o pokretanju postupka sukoba interesa stoga što u vrijeme donošenja te odluke žalitelj nije više bio dužnosnik. Za razliku od žalitelja, tuženik smatra irelevantnim trenutak pokretanja upravnog postupka. Nadalje ističe da termin „dužnosnik“ u smislu članka 39. stavka 1. ZSSI-a ne označava samo osobu koja u vrijeme donošenja odluke o pokretanju postupka sukoba interesa obnaša neku od dužnosti iz članka 3. ZSSI-a, već i osobu koja je u obnašanju neke dužnosti iz članka 3. ZSSI-a postupala na način koji predstavlja moguću povredu ZSSI-a. Upućuje i na članak 20. stavak 1. ZSSI-a koji koristi termin „dužnosnik“ za osobu koja više nije dužnosnik. U vezi s izricanjem sankcija tuženik ističe da mu članak 42. ZSSI-a daje pravo na diskrecijsku odluku o tome hoće li izreći sankciju dužnosniku u odnosu na kojega je utvrđena povreda. U odnosu na žaliteljevo pozivanje na mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u prethodnom sastavu tuženik ističe da je to (pogrešno) mišljenje žalitelja moglo dovesti u zabludu, ali da ta okolnost može biti od utjecaja samo na težinu povrede (što je u konkretnom slučaju uzeto u obzir), a ne na činjenicu kršenja striktno i beziznimno zabrane iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Predlaže odbijanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući osporavanu presudu i postupak koji joj je prethodio u granicama razloga navedenih u žalbi, u skladu s člankom 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS), Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija žalbom, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

Uvidom u spis tuženika prvostupanjski sud je utvrdio da je žalitelj bio istodobno predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. te član i zamjenik predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Invest d.o.o., član i predsjednik Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Nekretnine d.o.o. te član i predsjednik Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Stambena štedionica d.d. u određenim razdobljima, za koje funkcije je primao naknadu. Time je, prema ocjeni tuženika, koju je prihvatio prvostupanjski sud, žalitelj počinio povredu iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Za navedenu povredu žalitelju nije izrečena sankcija budući da je od prestanka dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. proteklo više od 12 mjeseci. Mišljenje i tumačenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u prethodnom sastavu od 19. svibnja 2011. tuženik je smatrao osobito olakotnom okolnošću u konkretnom

slučaju, smatrajući da zbog takvog mišljenja dužnosnici nisu mogli imati saznanja o tome da članstvom u nadzornim odborima povezanih društava postupaju suprotno odredbama ZSSI-a.

Osvrćući se na tužbene navode, prvostupanjski je sud, između ostalog, naveo da ZSSI ne propisuje vremensko ograničenje za pokretanje postupka sukoba interesa ili za njegovo dovršenje, kao ni zastaru utvrđivanja povreda ZSSI-a i izricanje propisanih sankcija, dok članak 20. stavak 3. ZSSI-a specificira razdoblje u kojem ponašanje dužnosnika koje je protivno propisanim obvezama, zabranama i ograničenjima, predstavlja povredu ZSSI-a, zbog čega postoji nadležnost tuženika za postupanje i donošenje odluke u konkretnom slučaju. Prvostupanjski je sud, nadalje, zaključio da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su u žaliteljevom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za utvrđivanje postojanja povrede iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a zbog žaliteljeva istovremenog obnašanja dužnosti predsjednika uprave HPB d.d. i člana odnosno zamjenika predsjednika nadzornih odbora povezanih društava. Polazeći od navedenog, prvostupanjski sud je zaključio da je u pravilno provedenom upravnom postupku, pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo, slijedom čega je odbio tužbeni zahtjev.

Prvostupanjski sud je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, pravilno zaključio da je osporavana odluka tuženika zakonita. U osporavanoj presudi sud je iznio sve pravno relevantne činjenice (koje žalitelj ni ne osporava) te je s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i mjerodavne odredbe ZSSI-a naveo valjane razloge zbog kojih je odbio tužbeni zahtjev. Pritom je odgovorio na sve bitne tužbene navode. Time je taj sud postupio u skladu s člankom 60. stavkom 4. ZUS-a.

U ovom žalbenom postupku valja poći od nespornih činjenica koje se odnose na žaliteljevo istodobno obnašanje dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. i članstva odnosno obnašanja funkcije zamjenika predsjednika nadzornih odbora određenih trgovačkih društava, za koje funkcije je primao naknadu. Na takvo činjenično stanje prvostupanjski je sud pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo odbivši tužbeni zahtjev budući da članak 14. stavak 1. ZSSI-a, između ostalog, beziznimno zabranjuje istodobno obnašanje dužnosti i članstvo u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava. U takvoj situaciji, a imajući na umu okolnost da se u žalbi u cijelosti ponavljaju navodi koje je žalitelj isticao u prvostupanjskom upravnom sporu, bez iznošenja ijednog prigovora na koji prvostupanjski sud nije valjano i cjelovito odgovorio s obrazloženjem koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća, Sud ne može ocijeniti žalbu osnovanom.

Slijedom iznesenog, valjalo je, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 18. listopada 2018.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašten službenik



