



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA  
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

BROJ: 711-4-1977-P-115-17/19-15-4

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI  
..... dana 10.05.2019. 20.....  
Anot u privitku. Primjeraka 1. Priloga .....

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji Željki Babarović, uz sudjelovanje Suzane Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Milana Bandića iz Zagreba, kojeg zastupa opunomoćenik Petar Barbarić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, 03. svibnja 2019. godine,

p r e s u d i o j e

- I) Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711- P-115-17/18-10-18 od 28. rujna 2018. g.  
II) Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 7.500,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Oспорavanom odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711- P-115-17/18-10-18 od 28. rujna 2018. g. utvrđeno je da je davanjem izjave dana 03. ožujka 2017.g. prilikom javnog obraćanja medijima, koja sadržajno predstavlja uputu upravi trgovackog društva zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marica, iako kao zastupnik Grada Zagreba u skupštini navedenog trgovackog društva, sukladno općim aktima toga trgovackog društva, nije ovlašten i nadležan odlučivati o zapošljavanju, osim o imenovanju članova Nadzornog odbora i Uprave društva, dužnosnik Milan Bandić u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost te povjerenje građana da ne koristi javnu dužnost za utjecaj na odlučivanje Uprave navedenog trgovackog društva prilikom zapošljavanja radnika, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSS-a.

Tužitelj u tužbi ističe da istu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava - članka 5. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (NN 26/11, 12/12, 124/12, 48/13, 57/15), odnosno Zakona o sprječavanju sukoba interesa (NN 26/11, 12/12, 124/12, 48/13, 57/15) u cijelosti te ignoriranja i neprimjene članka 422. Zakona o trgovackim društvima, a glede predmeta postupka pred tuženikom.

Konkretno, kao što je to razvidno iz same izreke pobijane Odluke tuženika, tužitelja se suprotno Zakonu o trgovačkim društvima paušalno tereti da je izjavom u medijima dao uputu upravi društva Zagrebački holding d.o.o. i time počinio povredu načela djelovanja, odnosno članka 5. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Člankom 5. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (NN 26/11, 12/12, 124/12, 48/13, 57/15) propisano je samo i isključivo da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Tuženik je po zaprimanju tendenciozne prijave odlučio pokrenuti postupak protiv tužitelja, ne znajući za ili namjerno ignorirajući da prema Zakonu o trgovačkim društvima bez odluke skupštine i nadzornog odbora nema obvezujuće upute upravi društva Zagrebački holding d.o.o., za procedure zapošljavanja unutar društva Zagrebački holding d.o.o. i njegovih podružnica te za stručnost kandidata Svetimira Marića, koji se kao jedan od kandidata bio odazvao na javni poziv za iskazivanje interesa za slobodno radno mjesto u Podružnici Zagrebački električni tramvaj i prema procjeni Povjerenstva i priloženoj dokumentaciji bio najbolji kandidat. Člankom 42. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (NN 26/11, 12/12, 124/12, 48/13, 57/15) nije predviđena mogućnost izricanja sankcije za povredu članka 5. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, upravo jer se radi o opisnim načelima ponašanja dužnosnika, za koja zakonodavac nije smatrao da se mogu staviti u „biće sukoba interesa“ koje bi se moglo konkretizirati i zatim sankcionirati (kao što je to učinjeno sa situacijama iz članaka 7., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 18. i 27. Zakona). Tužitelj ističe da nije Upravi Zagrebačkog holdinga naložio određeno postupanje odnosno zapošljavanje g. Marića te naglašava da nije imao nikakav privatni interes u njegovu zapošljavanju. Tužitelj navodi da je problematiziranom izjavom medijima pokušao ukazati na činjenicu da unutar sustava postoje stručni i kompetentni ljudi, koji su sposobni nadograditi i unaprijediti radne procese odnosno „pomoći“ u unaprjeđenju komunalnih usluga, a u njoj se nikako ne može iščitati obvezujuća uputa upravi društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marića. Pozivanje nekoga na razgovor, ne može se nikako izjednačiti sa samim zapošljavanjem (pogotovo jer je bio javni poziv i javili su se i drugi kandidati), a tuženik ne bi smio u svom radu biti medijsko-senzacionalistički orijentiran i iščitavati izjave kako ih vide politički protivnici i dio medija. Tužitelj ukazuje sudu da zakonskim propisima Republike Hrvatske nije propisano da su trgovačka društva kakvo je Zagrebački holding d.o.o. dužna provoditi javne natječaje prilikom zapošljavanja. Nadalje, ukazuje daje Uputom o postupku zapošljavanja u Zagrebačkom holdingu d.o.o. od 12. travnja 2017.g., kao internim aktom poslodavca, definirano da se zapošljavanje radnika provodi putem javnog poziva za iskazivanje interesa za popunjavanje slobodnog radnog mjesto, ali da je odredbom članka 1. stavka 3. iste Upute propisano da poslodavac iznimno može sklopiti ugovor o radu s radnikom bez provođenja javnog poziva, ukoliko se radi o zapošljavanju na radnim mjestima s posebnim ovlastima. Tužitelj ističe sudu i da je člankom 19. Pravilnika o organizaciji Zagrebačkog holdinga d.o.o. Podružnice Zagrebački električni tramvaj od 05.05.2017. godine upravo i radno mjesto „Pomoćnik voditelja podružnice“ utvrđeno kao „radno mjesto s posebnim ovlastima“. Tužitelj nadalje ističe da je, unatoč ne postojanju obveze za raspisivanjem javnog natječaja za zapošljavanje na predmetnom radnom mjestu, na mrežnim stranicama društva Zagrebački holding d.o.o. 02.08.2017. godine bio objavljen „Javni poziv za iskazivanje interesa za slobodno radno mjesto Pomoćnik voditelja podružnice“ i to za podružnicu Zagrebački električni tramvaj (dalje u tekstu: Podružnica ZET), zatim da je po isteku roka od 8 dana (sukladno navedenoj Uputi) formirano povjerenstvo za selekciju kandidata. Tuženik je i sam utvrdio kako je za navedeni poziv prispjelo 19 ponuda, od kojih su 17 zadovoljavali zatraženi uvjet visoke stručne spreme te da je od ovih izabran uži krug od 5 kandidata na temelju radnog iskustva i stečenih kvalifikacija, među kojima je bio i kandidat Svetimir Marić. S navedenih 5 kandidata selekcijski razgovor 17.08.2017. godine provelo

navedeno povjerenstvo i voditeljica Podružnice te da je utvrđeno da samo kandidat Svetimir Marić ima radno iskustvo na rukovodećim poslovima u struci, odnosno daje predstavljao najbolji izbor među svim kandidatima s obzirom na dugogodišnje iskustvo u organiziranju rada i vođenja poslova u trgovačkom društvu sličnih karakteristika i djelatnosti. Tužitelj ističe da je tuženik neosnovano zaključio da bio on svojom izjavom u medijima pokušavao dati uputu predsjednici Uprave društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marića, budući da je njegovo zaposlenje provedeno u skladu s propisima, internim aktima i bez ičijeg utjecaja. Postojanje medijskog interesa prema nekoj osobi ne bi smjelo biti zapreka zapošljavanju osoba koje su najkvalitetniji kandidati. Stoga smatra da nije počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a, kako je opisano u pobijanoj Odluci. Naime, kada društvo ima nadzorni odbor, izjavom o osnivanju se može predvidjeti, a tako mogu odlučiti i skupština i nadzorni odbor, da se za pojedine radnje uprave traži suglasnost nadzornog odbora, pa je taj organ u vezi s tim u istom položaju kao nadzorni odbor dioničkog društva. Isto se pravo može dati i skupštini društva. Nadzorni odbor ima pravo imenovanja članova uprave ako mu skupština društva to pravo dade i ono ne proizlazi iz Zakona, kao što je s nadzornim odborom dioničkog društva. Nadzorni odbor je ovlašten na davanje obveznih uputa. Uprava društva s ograničenom odgovornošću mora postupati po uputama skupštine i nadzornog odbora te poštovati ograničenja postavljena izjavom o osnivanju/društvenim ugovorom (čl. 422. st. 1. i čl. 427. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima). Skupština mora, prije davanja upute o tome donijeti odluku. Zakon o trgovačkim društvima ne daje pravo davanja uputa upravi od strane člana društva. Za upravu društva s ograničenom odgovornošću propisano je da djeluje na vlastitu odgovornost (čl. 422. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima), pa s toga nije ovlaštena primati naloge članova društva bez odluka skupštine ili nadzornog odbora. Tuženikovi djelatnici (pravnici) su morali biti svjesni predmetnih prisilnih propisa te nemogućnosti da Uprava prima naloge i upute putem medija, a bez odluka skupštine i nadzornog odbora te da to što dio javnosti ne poznaje pravo trgovačkih društava ne može biti povod za osudu tužitelja, odnosno ne smiju podilaziti atmosferi medijskog linča i donošenja odluka jer se javnosti može činiti da nešto nije po zakonu i da bi bilo nepravedno ili možda da nešto ne bi bilo netransparentno. Tuženik je i sam u dijelu obrazloženja pobijane Odluke naveo: „Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo nije u ovom postupku utvrdilo da je dužnosnikov medijski istup izravno za posljedicu imao predmetno zapošljavanje Svetimira Marića u podružnici društva Zagrebački holding d.o.o., s obzirom na vremenski protek od dane izjave dužnosnika do samog zaposlenja. Povjerenstvo je utvrdilo i da je Svetimir Marić zaposlen po postupku javnog poziva provedenom u kolovozu 2017. g. te prihvaća kao istinite navode iz očitovanja dužnosnika o tome kako je proveden postupak izbora kandidata i da je Svetimir Marić bio najbolji kandidat. Prema tome predmet ovog postupka uopće nije bilo ispitivanje opravdanosti zapošljavanja Svetimira Marića na predmetnom radnom mjestu. Da je Povjerenstvo utvrdilo konkretnе radnje dužnosnika kojima bi doista izravno donio odluku ili izravno utjecao na zapošljavanje pojedine osobe protivno propisima i internim aktima društva Zagrebački holding d.o.o., tada bi se radilo o mogućoj težoj povredi ZSSI-a.“ Slijedom predmetnog zaključka tuženika, potpuno je kontradiktorno da bi se tužitelja teretilo da je „neodgovornim“ istupom povrijedio načela ponašanja, kada sam tuženik zaključuje da nije bilo nikakvih negativnih posljedica ili bilo kakvog pogodovanja ili postupanja mimo procedura društva Zagrebački holding d.o.o. Očito je da je tuženik podlegao medijskom pritisku i daje samo zbog toga donešena pobijana Odluka da bi dužnosnik Milan Bandić izjavom od dana 03.03.2017. godine, popraćenom u medijima, nedvojbeno mogao izazvati uvjerenje u javnosti da preko svojih ovlasti, koje ima kao gradonačelnik i član Skupštine trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o., daje naloge Upravi odnosno nadležnoj predsjednici Uprave toga društva da zaposli određenu osobu. Prema načelima pravnog sustava u Republici Hrvatskoj nitko ne može biti pozvan na odgovornost ili kažnen za neko činjenje

ili nečinjenje, ako za to nije kriv, a pogotovo kada nema posljedica niti štete. U ovom slučaju nema niti sankcije/kazne, budući da nema niti djela, već postoji samo proizvoljna konstrukcija tuženika iz pobijane Odluke, a koja ne može ostati na snazi jer predstavlja neosnovano prozivanje tužitelja i kreiranje političke odgovornosti za djelo/istup u javnosti bez posljedica.

Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku tuženika od 28. rujna 2018. g. u cijelosti i predmet vrati na ponovni postupak.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da u cijelosti osporava osnovanost tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva. Tužitelj u predmetnoj tužbi, kojom zahtjeva poništenje Odluke tuženika broj 711-1-1458- P-1 15-17/18-10-18 od 28. rujna 2018. g., u bitnom ističe neosnovan prigovor pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (iako u tužbi ne osporava činjenice koje su bile relevantne za osporavanu odluku niti iznosi činjenične tvrdnje različite od onih konstatiranih u Odluci), zatim neosnovan prigovor pogrešne primjene materijalnog prava (koji je sadržajno neosnovano osporavanje ovlaštenja i nadležnosti tuženika da u postupku iz svoje nadležnosti utvrdi povrede članka 5. ZSSI-a (za koje se ne izriču sankcije) te, shodno, neosnovan zahtjev za naknadom troška postupka. Tužitelj neosnovano ukazuje da je tuženik prilikom donošenja osporavane odluke zanemario odredbe članka 422. Zakona o trgovackim društvima, s obzirom da je ista odredba bila irelevantna za radnju kojom je počinjena utvrđena povreda ZSSI-a. Tuženik prvenstveno ističe da ostaje kod svih utvrđenja i pravnih tumačenja iznesenih u obrazloženju osporavane Odluke od 28. rujna 2018. g., a u dalnjem tekstu odgovora na tužbu dodatno obrazlaže neosnovanost navoda u tužbi.

Tužitelj u točki 2. i točki 5. tužbe neosnovano načelno osporava ovlasti i nadležnost tuženika da u postupcima iz svoje nadležnosti propituje postupaju li dužnosnici u skladu s propisanim načelima djelovanja iz članka 5. ZSSI-a te da konačnim odlukama utvrđuje eventualne povrede ove obvezе. Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepistrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Stavkom 4. istog članka propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Dakle, članak 5. ZSSI-a, odnosno stavci 1., 3. i 4. toga članka propisuju određene obveze dužnosnika, a ukoliko dužnosnici postupaju suprotno ovim odredbama, počinili su povredu ovih odredbi, pri čemu, sukladno članku 42. ZSSI-a, za počinjenje povrede ovih odredbi nije propisano izricanje sankcije. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, otkad je osnovano Zakonom o sprječavanju sukoba interesa kao samostalno i neovisno državno tijelo, kroz praksu prvog saziva (2013.-2018.g.) i drugog saziva (2018.-) donijelo je, prema dostupnoj elektroničkoj evidenciji, 47 konačnih odluka u kojima je utvrđeno da su dužnosnici određenim postupanjem ili propustom počinili povrede nekog od stavaka članka 5. ZSSI-a (u velikoj većini slučajeva stavka 1.). Protiv četiri takve odluke podnesene su upravne tužbe (sve četiri Upravnom судu u Zagrebu), a posljednja je predmetna tužba. Od preostala tri upravna spora pokrenuta protiv odluka tuženika, jedan je pravomoćno okončan (presuda posl.br. UsI-2360/16 od 26. rujna 2016.g. potvrđena presudom Visokog upravnog suda RH Posl.br. Usž-227/17 od 30. studenog 2017., tužitelj Tomislav Karamarko). U tom pravomoćno okončanom upravnom sporu Upravni sud u Zagrebu je odlučivao o pravu na podnošenje upravne tužbe protiv odluke kojom je utvrđena povreda članka 2. i članka 5. ZSSI-a, za koje ZSSI nije predvidio mogućnost izricanja sankcija, a s obzirom na odredbu članka 48. ZSSI-a koja propisuje da se protiv odluke Povjerenstva iz članka 42. do 47. toga Zakona (dakle onih kojima je izrečena neka sankcija) može pokrenuti upravni spor, te je utvrdio da dužnosnici u slučaju kada je odlukom Povjerenstva utvrđena povreda ZSSI-a, bez obzira što nije izrečena

sankcija, imaju pravni interes osporavati takvu odluku te stoga i pravo na upravni spor na temelju članka 3. stavka 1. točke 1. ZUS-a. Prema tome, niti u gore navedenom pravomoćno okončanom upravnom sporu, niti u nepravomoćnim presudama Upravnog suda u Zagrebu u predmetima Posl.br. Usl-2183/13 od 23. svibnja 2016.g. te Posl.br. Usl-653/18 od 2. svibnja 2018. sud nije poništilo odluku tuženika (odnosno djelomično poništilo u dijelu utvrđenja povrede članka 5. ZSSI-a) iz razloga što iz Zakona ne proizlazi ovlaštenje i nadležnost vođenja postupaka zbog postupanja dužnosnika protivno članku 5. ZSSI-a. Stoga neosnovano tužitelj na kraju točke 5) tužbe, kao argument za načelno osporavanje predmetne odluke tuženika, ističe osnovno načelo koje se odnosi na punitivni pravni sustav, dakle kazneno i prekršajno pravo u kojem se utvrđuje krivnja počinitelja djela, odnosno pogrešno smatra da s obzirom da u osporavanoj odluci nema sankcije da onda nema niti povrede ZSSI-a. Svrha Zakona o sprečavanju sukoba interesa, pa onda i svrha postupaka pred tuženikom je, sukladno članku 1. stavku 2. ZSSI-a, sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti. Da djelovanje Povjerenstva nije u sklopu punitivnog sustava utvrdio je Ustavni sud Republike Hrvatske u točki 18. Odluke i Rješenja broj: U-I-2414/2011, U-I-3890/2011, U-I- 4720/2012. od 07. studenoga 2012. g. („Narodne novine“ br. 126/12): „Svrha sankcija koje propisuje ZSSI, prema tome, nije kažnjavanje dužnosnika zato što se zatekao u sukobu interesa. Njihova je svrha kažnjavanje onih koji se ne pridržavaju zakonskih obveza propisanih ZSSI-jem. Ta je pravna distinkcija iznimno važna za pravilno razumijevanje instituta sukoba interesa. Drugačije rečeno, područje koje uređuje ZSSI pripada upravnom pravu. Prema domaćoj klasifikaciji, riječ je o administrativnim mjerama i administrativnim kaznama zbog povreda odredaba ZSSI-a.11, a pored toga Ustavni sud RH zaključuje da: „Povjerenstvo, osnovano ZSSI- em pripada skupini tzv. Preventivnih antikorupcijskih tijela kojima je zadaća provođenje politike koja promiče sudjelovanje društva i odražava načela vladavine prava, pravilnog upravljanja javnim poslovima i javnom imovinom, čestitost, transparentnost i odgovornost i, kad je to primjerenog, nadgledanje i usklađivanje provedbe te politike i povećanje i širenje spoznaja o sprječavanju korupcije.“.

Slijedom navedenog, tuženik je i u osporavanoj odluci bio nadležan i ovlašten utvrditi da je tužitelj svojim postupanjem u konkretnom slučaju počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI- a. Tužitelj u točki 3. tužbe neosnovano navodi da je osporavanom odlukom utvrđeno da je tužitelj počinio povredu ZSSI-a time što je dao uputu upravi društva Zagrebački holding d.o.o. Način kako to tužitelj osporava u tužbi implicira da je Povjerenstvo utvrdilo da je dužnosnik Milan Bandić doista dao uputu upravi, a da bi se takvo što utvrdilo onda bi trebalo utvrditi daje takva uputa provedena odnosno da je uprava doista istog dana ili u nekom kratkom roku zaposila Svetimira Marića. U obrazloženju osporavane odluke na strani 7 navodi se: „Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo nije u ovom postupku utvrdilo da je dužnosnikov medijski istup izravno za posljedicu imao predmetno zapošljavanje Svetimira Marića u podružnici društva Zagrebački holding d.o.o., s obzirom na vremenski protek od dane izjave dužnosnika do samog zaposlenja. Povjerenstvo je utvrdilo i da je Svetimir Marić zaposlen po postupku javnog poziva provedenom u kolovozu 2017.g. te prihvata kao istinite navode iz očitovanja dužnosnika o tome kako je proveden postupak izbora kandidata i da je Svetimir Marić bio najbolji kandidat. Prema tome predmet ovog postupka uopće nije bilo ispitivanje opravdanosti zapošljavanja Svetimira Marića na predmetnom radnom mjestu. Da je Povjerenstvo utvrdilo konkretne radnje dužnosnika kojima bi doista izravno donio odluku ili izravno utjecao na zapošljavanje pojedine osobe protivno propisima i internim aktima društva Zagrebački holding d.o.o., tada bi se radilo o mogućoj težoj povredi ZSSI-a. Naprotiv, kako je jasno naznačeno u izreci i obrazloženju osporavane odluke, utvrđena je povreda propisanih načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a time

što je tužitelj svojim javnim istupom, dakle navodima koje je iznio pred medijima 03. ožujka 2018.g., a koji po svojem sadržaju ukazuju da bi tužitelj dao uputu upravi trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marića, a što nije ovlašten učiniti, postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost te povjerenje građana da ne koristi javnu dužnost za utjecaj na odlučivanje Uprave navedenog trgovačkog društva prilikom zapošljavanja radnika. Na strani 7 obrazloženja osporavane odluke pojašnjeno je ovo utvrđenje navodom: „ Povjerenstvo je zaključilo da je dužnosnik Milan Bandić citiranom izjavom danom 3. ožujka 2017.g., popraćenom u medijima, nedvojbeno mogao izazvati uvjerenje u javnosti da preko svojih ovlasti, koje ima kao gradonačelnik i član Skupštine trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o., daje naloge Upravi odnosno nadležnoj predsjednici Uprave toga društva da zaposli određenu osobu ili da, u najmanju ruku, koristi svoj položaj kako bi utjecao na predsjednicu Uprave da zaposli određenu osobu..,

U tužbi se nepotrebno ponavljaju navodi o okolnostima i slijedu događaja vezano za javni poziv kandidatima objavljen u kolovozu 2017.g. za zapošljavanje na predmetnom radnom mjestu u Podružnici ZET, a u sklopu kojeg je Svetimir Marić konačno i zaposlen. Kako je i u obrazloženju osporavane odluke navedeno, tuženik nije osporio opravdanost izbora Svetimira Marića kao najboljeg kandidata u proceduri koja je provedena u kolovozu 2017. g. Radnja dužnosnikove povrede koja je utvrđena počinje i završava u njegovoj izjavi medijima danoj 03. ožujka 2017.g. Prema tome, tužitelj je počinio povredu načela djelovanja na način koji je utvrđen osporavanom odlukom neovisno o tome je li Svetimir Marić i na koji je način konačno zaposlen. Činjenica da je konačno i zaposlen navedena je kao okolnost koja dodatno narušava povjerenje građana, ali nije bila odlučna za samo postojanje povrede. Tužitelj neosnovano ističe proceduru davanja uputa upravama društava s ograničenom odgovornošću od strane skupština i nadzornih odbora, kako je propisana odredbama Zakona o trgovačkim društвima, kao argument da nije moglo doći do povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a kako je utvrđena osporavanom odlukom. Propisana formalna procedura davanja upute ne znači da u praksi nije moguće da se dogodi situacija da član skupštine nekog trgovačkog društva, pa tako neki dužnosnik koji obnaša takvu funkciju, neformalno daje uputu ili nalog nekom članu uprave da određenu osobu zaposli odnosno na takav način protuzakonito utječe na upravu. Ako bi se u nekom postupku utvrdilo da je dužnosnik vršio takav utjecaj kako bi pogodovao osobi koja bude zaposlena, tada Povjerenstvo može utvrditi počinjenje nekog od zabranjenih djelovanja iz članka 7. ZSSI-a (npr. čl.7. toč.c) ZSSI-a - zlouporaba posebnih prava dužnosnika; čl.7. toč.e) ZSSI-a - utjecaj na odluku nekog tijela ili osobe radi probitka povezane osobe; čl.7. toč.g) ZSSI-a - utjecaj na dobivanje poslova). U predmetnom postupku pred tuženikom nije utvrđeno da je dužnosnik svojim postupanjem izvršio zabranjeno djelovanje, već da je svojim istupom u medijima propustio postupiti na način kojim će otkloniti nastanak opravdanog dojma u javnosti da je vršio zabranjeno djelovanje. Stoga i jest utvrđena bitno blaža vrsta povrede ZSSI-a. Tuženik smatra potrebnim ponovo citirati tužiteljeve navode iz predmetnog obraćanja medijima 03. ožujka 2017.g. koji se odnose na Svetimira Marića: "Može doći u Holding ili u integrirani promet ili ZET da nam pomogne da radimo, zajedno. Mislim da je ovoj Hrvatskoj dosta ludila, mi trebamo afirmirati struku i ljude koji znaju svoj posao i danas će predstavnici Uprave Holdinga razgovarati s gospodinom Marićem, ukoliko želi raditi i pomoći u Holdingu, da bolje radimo, dobro je došao. Evo, jednom u Hrvatskoj netko mora podvući crtu i reći dosta". Tužitelj je predmetne zgode, u svrhu postupanja sukladno načelima djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a trebao voditi računa da se, kao gradonačelnik i predstavnik Grada Zagreba u Skupštini društva Zagrebački holding d.o.o., pridržava općih akata toga društva kao i da u javnim istupima ne daje izjave iz kojih se može zaključiti da se istih općih akata ne pridržava. Zagrebački holding d.o.o. odnosno većina njegovih podružnica, pa tako i Podružnica ZET obavlja djelatnosti komunalnih usluga, dakle kao javnu službu te se stoga u svim aspektima obavljanja tih

djelatnosti mora voditi javnim interesom odnosno interesom građana Grada Zagreba, koji koriste i plaćaju iste komunalne usluge. U pogledu upravljanja i zapošljavanja u javnom je interesu da se članovi tijela toga trgovačkog društva pridržavaju utvrđenih načela upravljanja, tako i načela razdijeljenosti (segregacije) nadležnosti tijela društva u pogledu zapošljavanja, kao i načela izbjegavanja sukoba interesa, koja su propisane općim aktima društva Zagrebački holding d.o.o., citiranim u osporavanoj odluci, a naravno i procedure propisane Zakonom o trgovačkim društvima. Odgovornost je tužitelja, kao gradonačelnika Grada Zagreba, koji kao nositelj izvršne vlasti u tijelima grada Zagreba, osnivača društva Zagrebački holding d.o.o., donosi temeljne odluke o poslovnim strategijama toga društva i njegovih podružnica, da vodi računa i o zaštiti povjerenja građana da se poslovanje i upravljanje tim komunalnim poduzećima provodi u javnom interesu. Tužitelj je, u svrhu postupanja sukladno načelima djelovanja, na upit medija o zapošljavanju Svetimira Marića, za kojeg je postojao veliki medijski interes, kao brata ministra u Vladi Republike Hrvatske, trebao dati odgovor kojim bi u bitnom ukazao na to da je za zapošljavanje u podružnicama društva Zagrebački holding d.o.o. nadležna Uprava toga društva, a da Svetimir Marić može konkurirati za radno mjesto kao i svaki drugi građanin. Dužnosnik je trebao izbjegći da osobno medijima navodi da se Svetimir Marić može zaposliti u društvu Zagrebački holding d.o.o. i da će istog tog dana predstavnici Uprave razgovarati s istim. Iz citirane izjave tužitelja opravданo nastaje dojam da je već on, kao gradonačelnik odlučio da Svetimira Marića treba zaposliti, iako razgovor s njim tek treba obaviti, kao i da je odlučio da se formalnost razgovora treba obaviti istog tog dana.

Stoga je opravданo u javnosti mogao nastati dojam da će se navedena osoba zaposliti bez ikakvog javnog natječaja ili javnog poziva i to upravo na temelju neformalne upute koju je dao tužitelj odnosno daje tužitelj izvršio utjecaj na Upravu društva Zagrebački holding d.o.o. iz pozicije moći odnosno hijerarhije istog trgovačkog društva, s obzirom da dužnosnik u Skupštini odlučuje o statusu i pravima članova Uprave. Tužitelj neosnovano i paušalno u tužbi ističe da je tuženik pokrenuo predmetni postupak protiv tužitelja i donio osporavanu odluku podilazeći atmosferi medijskog linča protiv tužitelja. Nedvojbeno je opravdan interes javnosti pa stoga i medija za način zapošljavanja u društву Zagrebački holding d.o.o. kao najvećem komunalnom poduzeću u Republici Hrvatskoj, čije usluge koriste i plaćaju građani Grada Zagreba, najvećeg i glavnog grada Republike Hrvatske, a pogotovo ako se u javnosti propituje konkretna situacija gdje se radi o zapošljavanju brata ministra u Vladi RH, koji je netom podnio ostavku na funkciju člana uprave društva kćeri trgovačkog društva u državnom vlasništvu 8 dana nakon što je imenovan. Iz tužiteljevih riječi prilikom davanja predmetne izjave jasno je da je i tužitelj bio svjestan iznimne medijske pozornosti. Slijedom navedenog, tuženik ističe da je pravilno primijenio postupovna pravila te da je u predmetnoj odluci pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te pravilno primijenivši materijalno pravo utvrdio da je tužitelj počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je dana 24. travnja 2019. g. održao usmenu i javnu raspravu u prisutnosti opunomoćenika tužitelja i opunomoćenika tuženika, te je time strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14. 29/17.).

Na raspravi je tužitelj ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, kao i kod podneska kojim se očitovao na odgovor na tužbu tuženika, te se primjerak istog uručio opunomoćeniku tuženika.

Tuženik je ostao kod odgovora na tužbu te navoda osporenog rješenja, a u odnosu na zaprimljeni podnesak tužitelja na raspravi je naveo kako istim tužitelj ne pobija temeljna utvrđenja u osporavanoj odluci. Pogrešno ukazuje na načelo iura novit curia vezano za nadležnost skupštine društva prema ZTD-u s obzirom da je tužitelj utvrdio da je svojim istupom tuženik mogao kod javnosti stvoriti dojam da je utjecao snagom svoga položaja na upravu Zagrebačkog holdinga da zaposli Svetimira Marića. Tuženik je odbacio tvrdnju tužitelja da odluke donosi pod utjecajem medijskog pritiska već donosi odluke u skladu sa zakonom i koje su u cijelosti valjano obrazložene.

Opunomoćenik tužitelja je naveo kako tužitelj nema nikakav privatni interes za zapošljavanje Svetimira Marića te prilikom njegove izjave „da je Hrvatskoj dosta ludila treba afirmirati struku i ljude koji znaju svoj posao“ upućuje da se ta izjava tužitelja odnosi prema bilo kojoj osobi koja u konkretnom slučaju zapošljavanja jedan od 17 kandidata za to radno mjesto. Tužitelj nikada nije izjavio da bi trebao zaposliti točno određenu osobu imenom i prezimenom, a prilikom kvalifikacije ovog dijela propušteno je uzeti u obzir da je tužitelju od strane novinara bilo upućeno pitanje u vezi točno određene osobe. Tuženik se u svom odgovoru na tužbu poziva na odluku Upravnog suda broj: UsI-2360/16 koja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda RH broj: Usž-227/17 pa da bi se te odluke kao prakse imale primjeniti na ovaj slučaj. Tužitelj ističe da se navedene odluke ne mogu primjeniti na ovaj slučaj budući se iste odnose na sukob interesa u kojem su privatni interesa dužnosnika u suprotnosti sa javnim interesom a što je opisano čl. 2. st. 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa dok se ovaj postupak vodi zbog povrede iz čl. 5. st. 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa a za što nije predviđena mogućnost izricanja sankcije. Tužitelj smatra da je tuženik prekoračio svoje ovlasti i izašlo iz granica svoga postupanja uz napomenu da za eventualnu povredu čl. 5. st. 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa nije predviđena nikakva sankcija. Ukazuje se naslovnom sudu da je kod istog suda dana 15. travnja 2019. g. u predmetu UsI-568/19 donesena presuda kojom je usvojen tužbeni zahtjev ovdje tužitelja poništена odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa te obustavljen postupak, a iz razloga koje je tužitelj istaknuo i u ovom postupku.

Opunomoćenik tuženika je odgovorio da u odnosu na navod da u ovom postupku tužitelj nije interesno povezan sa zaposlenom osobom isto nije ni utvrđeno niti je to trebalo utvrditi obzirom da se nije radilo o utvrđenju sukoba interesa iz čl. 2. Zakona o sprečavanju sukobu interesa. U odnosu na navod da je Svetimir Marić zaposlen kao jedan od sedamnaest kandidata, to nije sporno, ali u trenutku kada je tužitelj počinio radnju koja predstavlja utvrđenu povredu nije bio niti objavljen javni poziv pa nije bilo niti kandidata već je protivno navodu tužitelja tužitelj izričito u svojoj izjavi naveo da Svetimir Marić može doći u Holding ili u integrirani promet ili ZET te da će predstavnici uprave Holdinga toga dana razgovarati s gosp. Marićem ukoliko želi raditi u Hodlingu, te da je dobro došao. Iz takvog navoda mogao se upravo stvoriti dojam kakav je opširno opisan u osporavanoj odluci i odgovoru na tužbu. Tužitelj je sukladno čl. 5. st. 1. Zakona trebao izbjegći da obzirom na funkciju člana skupštine Zagrebačkog holdinga ističe pojedinog građanina kao osobu koja bi trebala biti zaposlena. Što se tiče istaknute sudske prakse navedene presude jesu relevantne s obzirom da je istima potvrđena odluka tuženika kojom je utvrđeno da je dužnosnik počinio i povredu čl. 2. i povredu čl. 5. ZSSI-a a i za jednu i drugu povredu nije zakonom predviđena mogućnost izricanja sankcija. Tuženik ukazuje na praksi ovog suda i predmet UsI-4587/18 presudu od 21. veljače 2019. u kojoj je također potvrđena povreda čl. 5 (i čl. 11.) ZSSI-a a koja se tom presudom potvrđuje. U donosu na presudu na koju upućuje tužitelj, po saznanju tuženika pisani otpravak još nije zaprimljen. Iako se radilo o potvrdi čl. 5. radi se o potpuno drugačijim okolnostima odnosno dogovornosti Gradonačelnika za propust upravnih tijela Grada da po pozivu Povjerenstva dostave dokumentaciju sukladno čl. 39. st. 5. ZSSI-a.

Opunomoćenik tužitelja je naveo kako pobija navode tuženika jer su u suprotnosti navodima iz tužbe i podneska od 14. ožujka 2019.

Ocjenujući zakonitost osporavanog rješenja sud je izvršio uvid u spis tuženika priložen uz odgovor na tužbu.

Uvidom u osporavanu odluku tuženika Broj: 711- P-115-17/18-10-18 od 28. rujna 2018. g. Sud je utvrdio da je istom odlučeno da je davanjem izjave dana 03. ožujka 2017.g. prilikom javnog obraćanja medijima, koja sadržajno predstavlja uputu upravi trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marica, iako kao zastupnik Grada Zagreba u skupštini navedenog trgovačkog društva, sukladno općim aktima toga trgovačkog društva, nije ovlašten i nadležan odlučivati o zapošljavanju, osim o imenovanju članova Nadzornog odbora i Uprave društva, dužnosnik Milan Bandić u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost te povjerenje građana da ne koristi javnu dužnost za utjecaj na odlučivanje Uprave navedenog trgovačkog društva prilikom zapošljavanja radnika, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a, s obrazloženjem kako je Povjerenstvo na 199. sjednici, održanoj 14. studenog 2017.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, zbog mogućeg počinjenja povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz koja

proizlazi iz činjenice da je dužnosnik dana 03. ožujka 2017. g. prilikom javnog obraćanja medijima dao izjavu koja sadržajno predstavlja uputu upravi trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marića, iako kao zastupnik Grada Zagreba u skupštini navedenog trgovačkog društva, sukladno općim aktima toga trgovačkog društva nije ovlašten i nadležan odlučivati o zapošljavanju, osim o imenovanju članova Nadzornog odbora i Uprave društva. Dužnosnik je dana 14. prosinca 2017.g. podnio očitovanje na Odluku o pokretanju postupka od 14. studenog 2017.g. U svom očitovanju dužnosnik ističe da nije Upravi Zagrebačkog holdinga naložio određeno postupanje odnosno zapošljavanje g. Marica te naglašava da nije imao nikakav privatni interes u njegovu zapošljavanju. Dužnosnik navodi da je problematiziranim izjavom medijima pokušao ukazati na činjenicu da unutar sustava postoje stručni i kompetentni ljudi, koji su sposobni nadograditi i unaprijediti radne procese odnosno „pomoći“ u unaprjeđenju komunalnih usluga. U odnosu na navod iz prijave o tome da je Svetimir Marić zaposlen bez natječaja, dužnosnik ukazuje da zakonskim propisima Republike Hrvatske nije propisano da su trgovačka društva kakvo je Zagrebački holding d.o.o. dužna provoditi javne natječaje prilikom zapošljavanja. Nadalje, ukazuje daje Uputom o postupku zapošljavanja u Zagrebačkom holdingu d.o.o. od 12. travnja 2017.g., kao internim aktom poslodavca, definirano da se zapošljavanje radnika provodi putem javnog poziva za iskazivanje interesa za popunjavanje slobodnog radnog mjestu, ali daje odredbom članka 1. stavka 3. iste Upute propisano da poslodavac iznimno može sklopiti ugovor o radu s radnikom bez provođenja javnog poziva, ukoliko se radi o zapošljavanju na radnim mjestima s posebnim ovlastima. Ukazuje daje člankom 19. Pravilnika o organizaciji Zagrebačkog holdinga d.o.o. Podružnice Zagrebački električni tramvaj od 5. svibnja 2017.g. upravo i radno mjesto „Pomoćnik voditelja podružnice“ utvrđeno kao „radno mjesto s posebnim ovlastima“.

Dužnosnik ističe da je, unatoč ne postojanju obveze za raspisivanjem javnog natječaja za zapošljavanje na predmetnom radnom mjestu, na mrežnim stranicama društva Zagrebački

holding d.o.o. 02. kolovoza 2017. g. bio objavljen „Javni poziv za iskazivanje interesa za slobodno radno mjesto Pomoćnik voditelja podružnice“ i to za podružnicu Zagrebački električni tramvaj (dalje u tekstu: Podružnica ZET), zatim da je po isteku roka od 8 dana (sukladno navedenoj Uputi) formirano povjerenstvo za selekciju kandidata. Dalje se navodi da je na navedeni poziv prislijelo 19 ponuda, od kojih su 17 zadovoljavali zatraženi uvjet visoke stručne spreme te da je od ovih izabran uži krug od 5 kandidata na temelju radnog iskustva i stečenih kvalifikacija, među kojima je bio i kandidat Svetimir Marić. Navodi daje s

navedenih 5 kandidata seleksijski razgovor 17. kolovoza 2017.g. provelo navedeno povjerenstvo i voditeljica Podružnice te da je utvrđeno da samo kandidat Svetimir Marić ima radno iskustvo na rukovodećim poslovima u struci, odnosno da je predstavljao najbolji izbor među svim kandidatima s obzirom na dugogodišnje iskustvo u organiziranju rada i vođenja poslova u trgovačkom društvu sličnih karakteristika i djelatnosti.

Dužnosnik u svojem očitovanju zaključuje daje Povjerenstvo neosnovano zaključilo da je on dao uputu predsjednici Uprave društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marića, već da je njegovo zaposlenje provedeno u skladu s propisima, internim aktima i bez ičijeg utjecaja, kao i da postojanje medijskog interesa prema nekoj osobi ne bi smjelo biti zapreka zapošljavanju osoba koje su najkvalitetniji kandidati. Stoga smatra da nije počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a, kako je opisano u predmetnoj Odluci o pokretanju postupka.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 2. i točkom 42. ZSSI-a propisano je da su župani i gradonačelnik Grada Zagreba i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Slijedom navedenog, dužnosnik Milan Bandić dužan je, povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba, postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Naime, uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da Milan Bandić obnaša dužnost gradonačelnika Grada Zagreba u aktualnom mandatu počevši od 12. lipnja 2017.g., kao i da je u vrijeme događaja na koji se ukazuje u prometnoj prijavi obnašao istu dužnost u mandatu 2013.- 2017.g.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Stavkom 4. istog članka propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Povjerenstvo je, radi utvrđivanja relevantnih činjenica u ovom postupku, izvršilo uvid u objavljene podatke sudskog registra, objavljenu video snimku izjave dužnosnika dane 3 ožujka 2017.g., zatražilo je podatak od trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o. i od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, zatim, izvršilo je uvid u objavu javnog poziva na službenim mrežnim stranicama društva Zagrebački holding d.o.o. te je uzelo u obzir činjenične navode dužnosnika u njegovu očitovanju.

Uvidom u objave na službenim mrežnim stranicama Hrvatske radiotelevizije (<http://vijesti.hrt.hr/377106/maricev-sogor-unaprijeen-na-duznost-voditelja-ciscenja>) utvrđeno je da je dana 03. ožujka 2017. g. dužnosnik Milan Bandić na vanjskoj lokaciji u gradskoj četvrti Savica održao konferenciju za medije. U tekstu članka objavljenog istog dana pod naslovom „Unaprijeđen Marićev šogor - a bratu posao nudi Milan Bandić“ navedeno je, pored ostalog, daje Svetimir Marić, brat ministra državne imovine Gorana Marica, čije je imenovanje na mjesto člana Uprave HŽ ove tvrtke kćeri izazvalo brojne reakcije u javnosti, podnio ostavku na tu funkciju, a daje povodom ove okolnosti dužnosnik Milan Bandić tom prilikom Svetimiru Mariću ponudio posao te se njegova izjava citira u tekstu članka. Uz isti tekst objavljena je video snimka dužnosnikove izjave u trajanju 23 sekunde. Preslušavanjem snimke utvrđeno je daje dužnosnik izjavio: "Može doći u Holding ili u integrirani promet ili ZET da nam pomogne da radimo, zajedno. Mislim da je ovoj Hrvatskoj dosta ludila, mi trebamo afirmirati struku i ljudi koji znaju svoj posao i danas će predstavnici Uprave Holdinga razgovarati s gospodinom Marićem, ukoliko želi raditi i pomoći u Holdingu, da bolje radimo, dobro je došao. Evo. Jednom u Hrvatskoj netko mora podvući crtu i reći dosta".

Uvidom na internetsku tražilicu www.google.hr utvrđeno je daje vijest o navedenoj izjavi dužnosnika Milana Bandića istoga dana prenesena na više internetskih portala, pored ostalog na portalima www.index.hr, www.24sata.hr, www.telegram.hr, www.express.hr, www.glas-slavonije.hr i drugima. Nadalje, utvrđeno je da je dana 07. ožujka 2017.g. na internetskom portalu www.jutarnji.hr objavljen članak pod naslovom „SVETIMIR MARIĆ BIT ĆE POMOĆNIK DIREKTORA ZET-a Bandić zaposlio brata ministra Gorana Marica, imat će plaću između 10 i 12 tisuća kuna“. U navedenom članku pored ostalog se navodi da je po saznanju Jutarnjeg lista Svetimir Marić obavio razgovor sa predsjednicom Uprave društva Zagrebački holding d.o.o. Anom Stojić Deban, te da bi Svetimir Marić svoju poslovnu karijeru trebao nastaviti kao pomoćnik trenutne direktorice Zagrebačkog električnog tramvaja Ljube Žgele. U tekstu se dalje navodi da još nije potpisana ugovor o radu, te da se Zagrebački holding d.o.o. službeno očitovao da, ako gospodin Marić prihvati ponudu i uvjete, da će pravodobno obavijestiti javnost”.

Uvidom u objavljene podatke sudskog registra utvrđeno je da je pod matičnim brojem subjekta 080042653 upisano trgovačko društvo Zagrebački holding d.o.o., OIB: 85584865987, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 41. Kao jedini osnivač i član toga trgovačkog društva upisan je Grad Zagreb. Kao osobe ovlaštene za zastupanje društva upisani su Ana Stojić Deban, kao predsjednica uprave počevši od 16. lipnja 2015.g., Daniela Franić, kao članica Uprave počevši od 23. ožujka 2015.g. te Bernard Mršo, kao član Uprave počevši od 8. kolovoza 2016.g. U sudskom registru upisano je 16 podružnica trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o., među kojima i Podružnica Zagrebački električni tramvaj, sa sjedištem u Zagrebu, Ozaljska 105, koja je ujedno i jedina podružnica sa sjedištem na navedenoj adresi. Kao voditelj podružnice i osoba ovlaštена da u poslovanju podružnice zastupa osnivača upisana je Ljuba Romčević-Žgela. Uvidom u podatke objavljene na službenoj internetskoj stranici trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o. (www.zgahr) utvrđeno je da je Skupštinu toga trgovačkog društva čine dužnosnik Milan Bandić, kao zajednički zastupnik predstavnika člana društva, dužnosnica Olivera Majić, zamjenica gradonačelnika Grada Zagreba, kao predstavnica člana društva te Slavko Kojić, kao predstavnik člana društva. U općim podacima o trgovačkom društvu Zagrebački holding d.o.o. na istoj službenoj internetskoj stranici navedeno je da je to društvo osnovano 2007. godine prema Zakonu o trgovačkim društvima i da je u cijelosti u vlasništvu Grada Zagreba, da se sastoji od 16 podružnica koje obavljaju djelatnosti nekadašnjih gradskih poduzeća, Zagrebački holding d.o.o. vlasnik je i 8 trgovačkih društava te jedne ustanove.

Navodi se podatak da su djelatnosti društva grupirane u četiri poslovna područja: komunalne djelatnosti, prometne djelatnosti, tržišne djelatnosti i energetske djelatnosti, pri čemu se poslovno područje prometnih djelatnosti odvija se kroz podružnice Zagrebački električni tramvaj i Zagrebparking. Na zahtjev Povjerenstva iz dopisa od 4. travnja 2017.g. za dostavom podatka je li Svetimir Marić zaposlen u trgovačkom društvu Zagrebački holding d.o.o., Povjerenstvu je dostavljen odgovor dopisom predsjednice Uprave toga trgovačkog društva Ane Stojić Deban od 13. travnja 2017. g. u kojem se u bitnom navodi Svetimir Marić nije u radnom odnosu u društvu Zagrebački holding d.o.o. niti bilo kojoj podružnici ili povezanom društvu u njegovom sastavu. U dopisu se ukazuje da su podaci o zaposlenima u društvu

Zagrebački holding d.o.o. dostupni u evidencijama Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Na zahtjev Povjerenstva, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Sektor za mirovinsko osiguranje, Odjel za poslove mirovinskog osiguranja, uz dopis Klase: 140-0/17-35/150, Urbroj: 341-99-11/1-17-2 od 23. listopada 2017.g. dostavio je ispis podataka o prijavama na osiguranje koje su evidentirane u matičnoj evidenciji HZMO-a. Iz navedene

dokumentacije utvrđeno je daje Svetimir Marić počevši s danom 30. kolovoza 2017.g. prijavljen kao osiguranik u radnom odnosu na određeno - puno radno vrijeme kod poslodavca

Zagrebački holding d.o.o., podružnica. Iz dostavljene evidencije naziv podružnice nije vidljiv, ali je vidljiva adresa podružnice poslodavca i to Ozaljska 105, Zagreb, što je, kako je gore utvrđeno, adresa sjedišta podružnice ZET. Uvidom na službene mrežne stranice društva Zagrebački holding d.o.o. utvrđena je točnost navoda iz očitovanja dužnosnika, da je 2. kolovoza 2017.g. objavljen Javni poziv za iskazivanje interesa za slobodno radno mjesto - pomoćnika voditelja Podružnice Zagrebački električni tramvaj i to za jednog izvršitelja na mandatno razdoblje od 4 godine, s uvjetom visoke stručne spreme i naznakom da prednost ostvaruju kandidati tehničke struke (dipl. ing. prometa/mag. prometa) s iskustvom u organiziranju rada i vođenju poslova te kandidati s iskustvom u održavanju cestovnih i šinskih vozila, s rokom za dostavu ponude od 8 dana. Konačno, dužnosnik je svojim navodima u očitovanju potvrdio da je, nakon opisanog postupka javnog poziva, provedenog u kolovozu 2017.g., Svetimir Marić izabran kao najbolji kandidat i zaposlen na radnom mjestu pomoćnika voditelja Podružnice ZET. Vezano za okolnosti predmetnog slučaja Povjerenstvo ukazuje daje člankom 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03., 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12., 94/13., 153/13., 147/14., 36/15.) propisano da se komunalne djelatnosti obavljaju se kao javna služba te da su jedinice lokalne samouprave te pravne i fizičke osobe koje obavljaju komunalne djelatnosti obvezne su na temelju ovoga Zakona i posebnih propisa: osigurati trajno i kvalitetno obavljanje komunalnih djelatnosti; osigurati održavanje komunalnih objekata i uređaja u stanju funkcionalne sposobnosti; osigurati obavljanje komunalnih djelatnosti na načelima održivog razvoja; osigurati javnost rada. Sukladno članku 3. stavku 1. istog Zakona, komunalne djelatnosti su: opskrba pitkom vodom; odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda; prijevoz putnika u javnom prometu; odlaganje komunalnog otpada; održavanje javnih površina; održavanje nerazvrstanih cesta; tržnice na malo; obavljanje dimnjačarskih poslova; javna rasvjeta. Sukladno članku 4. stavku 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu, komunalne djelatnosti može obavljati u skladu s odredbama toga Zakona: trgovačko društvo koje osniva jedinica lokalne samouprave; javna ustanova koju osniva jedinica lokalne samouprave; služba - vlastiti pogon (u dalnjem tekstu: vlastiti pogon), koju osniva jedinica lokalne samouprave; pravna i fizička osoba na temelju ugovora o koncesiji te pravna i fizička osoba na temelju ugovora o povjeravanju komunalnih poslova. Člankom 48. stavkom 1. točkom 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15.) propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan imenuje i razrješuje predstavnike jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba iz članka 35. stavka 1. točke 5. ovoga Zakona (javne ustanove i druge pravne osobe osnovane za obavljanje gospodarskih, društvenih, komunalnih i drugih djelatnosti od interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave), osim ako posebnim zakonom nije drugačije određeno. Prema tome, ovlast dužnosnika na imenovanja u trgovačkim društvima čiji je osnivač jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave odnosi se na članove skupštine društava te članove nadzornog odbora i uprave društava u korelaciji s odredbama Zakona o trgovačkim društvima, a ne i na ostale zaposlenike tih trgovačkih društava. Uvidom u opće akte trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o., objavljene na službenoj internetskoj stranici toga društva, utvrđeno je da je važećom Izjavom o osnivanju društva Zagrebački holding d.o.o. (potpuni tekst od 28. svibnja 2015.g.), pored ostalog u članku 14. stavku 2. određeno da, uz poslove koji su u nadležnosti Uprave, predsjednik Uprave toga društva samostalno zaključuje ugovore o zapošljavanju sa zaposlenima u tom društvu. Sukladno članku 31. stavku 1. Izjave o osnivanju, Skupština toga društva nadležna je

odlučivati, pored ostalog o imenovanju i opozivu članova Uprave te o izboru i opozivu članova Nadzornog odbora, ali ne i o zapošljavanju drugih zaposlenih.

Uvidom u Kodeks korporativnog upravljanja društva Zagrebački holding d.o.o. iz svibnja 2016. g., utvrđeno je da su u točki 1. ovog Kodeksa definirani ciljevi i temeljna načela korporativnog upravljanja ovim trgovačkim društvom. Pored ostalog, u točki 1. Kodeksa navodi se daje svrha Kodeksa uspostaviti, održati i dalje unaprjeđivati visoke standarde korporativnog upravljanja i transparentnosti poslovanja radi učinkovitog poslovanja i odgovornog upravljanja resursima u funkciji razvoja društva Zagrebački holding d.o.o. i Grupe Zagrebački holding, sve u najboljem interesu građana Zagreba kao korisnika komunalnih i javnih usluga. Sukladno točki 1. Kodeksa, temeljna načela korporativnog upravljanja društvo Zagrebački holding d.o.o. su: zakonitost; transparentnost i javnost poslovanja; segregacija - jasno razrađene procedure zarad nadzornih odbora, uprave i drugih tijela i struktura koje donose važne odluke; sprječavanje sukoba interesa; učinkovit unutarnji nadzor; jačanje osobne odgovornosti; društveno odgovorno poslovanje. Nadalje, odredbe točke 4. Kodeksa sadrže isto razgraničenje nadležnosti Skupštine društva u pogledu imenovanja opoziva članova Uprave i Nadzornog odbora te nadležnosti predsjednika Uprave u pogledu samostalnog zaključivanja ugovora o zapošljavanju sa zaposlenima u društvu, kako je to određeno i u gore citiranim odredbama Izjave o osnivanju društva Zagrebački holding d.o.o. Povjerenstvo je u ovom postupku imalo u vidu da, sukladno citiranim propisima i općim aktima trgovačkog društva zagrebački holding d.o.o., ovo trgovačko društvo, odnosno većina njegovih podružnica, pa tako i podružnica ZET obavlja djelatnosti komunalnih usluga, dakle kao javnu službu te se stoga u svim aspektima obavljanja tih djelatnosti vodi javnim interesom odnosno interesom građana Grada Zagreba. Prema tome, i u pogledu upravljanja i zapošljavanja u javnom je interesu da se članovi tijela toga trgovačkog društva pridržavaju utvrđenih načela upravljanja, tako i načela razdijeljenosti (segregacije) nadležnosti tijela društva u pogledu zapošljavanja, kao i načela izbjegavanja sukoba interesa. Povjerenstvo ističe da je obveza svakog dužnosnika da u obnašanju javne dužnosti, dakle prilikom obavljanja poslova iz propisane nadležnosti dužnosnika, kao poslova koji proizlaze ili su vezani uz određenu javnu dužnost, postupa sukladno načelima savjesnosti, odgovornosti i nepristranosti te da čuva vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana te svakom situacijom mogućeg sukoba interesa upravlja na način da taj sukob učinkovito izbjegne. S tim u vezi, dužnosnik Milan Bandić, vezano za trgovačko društvo koje obavlja gotovo sve komunalne djelatnosti u Gradu Zagrebu, dužan je i u smislu načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a, voditi računa da se, kao gradonačelnik i predstavnik Grada Zagreba u Skupštini društva, pridržava općih akata toga društva kao i da u javnim istupima ne daje izjave iz kojih se može zaključiti da se istih općih akata ne pridržava. Iz citiranog sadržaja dužnosnikova odgovora na pitanje medija prilikom održavanja konferencije za medije 3. ožujka 2017.g., može se zaključiti da je dužnosnik Milan Bandić dao uputu upravi društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marića. Pritom je iz medijskih tekstova razvidno da se radi o bratu dužnosnika Gorana Marića, ministra u Vladi Republike Hrvatske, koji je ubrzo nakon imenovanja članom Uprave trgovačkog društva Tehnički servisi željezničkih vozila d.o.o., čiji je jedini osnivač društvo HŽ putnički prijevoz d.o.o., koje je u cijelosti u državnom vlasništvu, podnio ostavku na istu funkciju te su navedene okolnosti bile iznimno popraćene u medijima, što proizlazi iz broja internetskih portala koji su popratili predmetnu izjavu dužnosnika Milana Bandića. Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo nije u ovom postupku utvrdilo da je dužnosnikov medijski istup izravno za posljedicu imao predmetno zapošljavanje Svetimira Marića u podružnici društva Zagrebački holding d.o.o., s obzirom na vremenski protek od dane izjave dužnosnika do samog zaposlenja. Povjerenstvo je utvrdilo i da je Svetimir Marić zaposlen po postupku javnog poziva provedenom u kolovozu 2017.g. te prihvaća kao istinite navode iz očitovanja

dužnosnika o tome kako je proveden postupak izbora kandidata i da je Svetimir Marić bio najbolji kandidat. Prema tome predmet ovog postupka uopće nije bilo ispitivanje opravdanosti zapošljavanja Svetimira Marića na predmetnom radnom mjestu. Da je Povjerenstvo utvrdilo konkretnе radnje dužnosnika kojima bi doista izravno donio odluku ili izravno utjecao na zapošljavanje pojedine osobe protivno propisima i internim aktima društva Zagrebački holding d.o.o., tada bi se radilo o mogućoj težoj povredi ZSSI-a. Međutim, Povjerenstvo je zaključilo da je dužnosnik Milan Bandić citiranom izjavom danom 03. ožujka 2017. g., popraćenom u medijima, nedvojbeno mogao izazvati uvjerenje u javnosti da preko svojih ovlasti, koje ima kao gradonačelnik i član Skupštine trgovackog društva Zagrebački holding d.o.o., daje naloge Upravi odnosno nadležnoj predsjednici Uprave toga društva da zaposli određenu osobu ili da, u najmanju ruku, koristi svoj položaj kako bi utjecao na predsjednicu Uprave da zaposli određenu osobu. Pritom je dužnosnik morao biti svjestan da za ovu osobu postoji iznimski medijski interes pa je logično bilo očekivati i da će njegova izjava biti široko popraćena u medijima. Opisane okolnosti upućuju da je dužnosnik postupao neodgovorno i nesavjesno, ne čuvajući vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana. S obzirom da je Svetimir Marić konačno i zaposlen u predmetnom komunalnom trgovackom društvu u vlasništvu Grada Zagreba, predmetni medijski istup dužnosnika upravo narušava povjerenje građana da je Svetimir Marić bio u jednakom položaju kao i ostali kandidati odnosno daje tijela odnosno osobe, koje su odlučivala o odabiru kandidata za zaposlenje, isto činili na temelju kvalifikacija kandidata, a ne na temelju utjecaja gradonačelnika Milana Bandića. Dužnosnik je bio dužan prepoznati da će izjava kakvu je dao upravo narušiti povjerenje građana u objektivnost i nepristrano pri zapošljavanju u predmetnom komunalnom poduzeću u vlasništvu Grada Zagreba. Slijedom navedenog, iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je davanjem izjave dana 03. ožujka 2017.g. prilikom javnog obraćanja medijima, koja sadržajno predstavlja uputu upravi trgovackog društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marica, iako kao zastupnik Grada Zagreba u skupštini navedenog trgovackog društva, sukladno općim aktima toga trgovackog društva, nije ovlašten i nadležan odlučivati o zapošljavanju, osim o imenovanju članova Nadzornog odbora i Uprave društva, dužnosnik Milan Bandić u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost te povjerenje građana da ne koristi javnu dužnost za utjecaj na odlučivanje Uprave navedenog trgovackog društva prilikom zapošljavanja radnika, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a. Stoga je odlučeno kao u izreci ove odluke. Povjerenstvo napominje da sukladno članku 42. ZSSI-a, nije predviđena mogućnost izricanja sankcije u slučaju utvrđenja povrede članka 5. ZSSI-a te stoga Povjerenstvo nije niti razmatralo niti odlučivalo o sankciji za utvrđenu povedu, počinjenu od strane dužnosnika Milana Bandića.

Odredbom članka 5. stavka 1. navedenog Zakona propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerenje im dužnosti te povjerenje građana.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Stavkom 4. istog članka propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Prema ocjeni suda, osporavanom odlukom nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za utvrđivanje postojanja povrede načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, odnosno da je dužnosnik Milan Bandić u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana da ne koristi javnu dužnost za utjecaj na odlučivanje Uprave trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o. prilikom zapošljavanja radnika.

Naime, kao prvo, i ovaj Sud smatra kako tužitelj neosnovano ukazuje da je tuženik prilikom donošenja osporavane odluke zanemario odredbe članka 422. Zakona o trgovačkim društvima, s obzirom da je ista odredba bila irelevantna za radnju kojom je počinjena utvrđena povreda.

Također je neosnovano tužiteljevo osporavanje ovlaštenja i nadležnosti tuženika da u postupku iz svoje nadležnosti utvrdi povrede članka 5. ZSSI-a (za koje se ne izriču sankcije), odnosno pogrešno smatra da s obzirom da u osporavanoj odluci nema sankcije, onda nema niti povrede ZSSI-a.

Članak 5. ZSSI-a, odnosno stavci 1., 3. i 4. toga članka propisuju određene obveze dužnosnika, a ukoliko dužnosnici postupaju suprotno ovim odredbama, počinili su povredu ovih odredbi, pri čemu, sukladno članku 42. ZSSI-a, za počinjenje povrede ovih odredbi nije propisano izricanje sankcije.

Svrha ZSSI-a je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti (članak 1. stavak 2. ZSSI).

Također i Ustavni sud RH zaključuje da: „Povjerenstvo, osnovano ZSSI-em pripada skupini tzv. preventivnih antikorupcijskih tijela kojima je zadaća provođenje politike koja promiče sudjelovanje društva i odražava načela vladavine prava, pravilnog upravljanja javnim poslovima i javnom imovinom, čestitost, transparentnost i odgovornost i, kad je to primjерeno, nadgledanje i usklađivanje provedbe te politike i povećanje i širenje spoznaja o sprječavanju korupcije“.

Slijedom navedenog, tuženik je i u osporavanoj odluci bio nadležan i ovlašten utvrditi da je tužitelj svojim postupanjem u konkretnom slučaju počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI- a. Nadalje, predmet postupka, kako to pravilno i argumentirano navodi tuženik, uopće nije bilo ispitivanje opravdanosti zapošljavanja Svetimira Marića na predmetnom radnom mjestu. Naprotiv, kako je jasno naznačeno u izreci i obrazloženju osporavane odluke, utvrđena je povreda propisanih načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a time što je tužitelj svojim javnim istupom, dakle navodima koje je iznio pred medijima 03. ožujka 2018. g.: „Može doći u Holding ili u integrirani promet ili ZET da nam pomogne da radimo, zajedno. Mislim da je ovoj Hrvatskoj dosta ludila, mi trebamo afirmirati struku i ljude koji znaju svoj posao i danas će predstavnici Uprave Holdinga razgovarati s gospodinom Marićem, ukoliko želi raditi i pomoći u Holdingu, da bolje radimo, dobro je došao. Evo. Jednom u Hrvatskoj netko mora podvući crtu i reći dosta“, a koji po svojem sadržaju ukazuju da bi tužitelj dao uputu upravi trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o. da zaposli Svetimira Marića, a što nije ovlašten učiniti, postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana da ne koristi javnu dužnost za utjecaj na odlučivanje Uprave navedenog trgovačkog društva prilikom zapošljavanja radnika.

Tužitelj je stoga počinio povredu načela djelovanja na način koji je utvrđen osporavanom odlukom neovisno o tome je li Svetimir Marić i na koji je način konačno zaposlen.

Dakle, u odnosu na utvrđenu povredu javnog djelovanja iz članka 5. stavka 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa, Sud je mišljenja da je tuženik valjano obrazložio zašto iz citirane izjave tužitelja opravdano nastaje dojam da je već on, kao gradonačelnik odlučio da Svetimira Marića treba zaposliti, iako razgovor s njim tek treba obaviti, kao i da je odlučio da se formalnost razgovora treba obaviti istog tog dana odnosno da je temeljem citirane izjave tužitelja opravdano u javnosti mogao nastati dojam da će se navedena osoba zaposliti bez ikakvog javnog natječaja ili javnog poziva i to upravo na temelju neformalne upute koju je dao tužitelj, odnosno da je tužitelj izvršio utjecaj na Upravu društva Zagrebački holding d.o.o. iz pozicije moći odnosno hijerarhije istog trgovačkog društva, s obzirom da dužnosnik u Skupštini odlučuje o statusu i pravima članova Uprave, a čime je narušeno povjerenje građana u način obnašanja javne dužnosti tužitelja kao gradonačelnika Grada Zagreba.

Slijedom svega navedenog, tužitelj svojim prigovorima nije doveo u sumnju zakonitost osporene odluke, jer je prema ocjeni suda pobijana odluka donesena u zakonito provedenom postupku, na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odbio tužbeni zahtjev.

Tužitelju je odbijen je zahtjev za naknadu troška upravnog spora kao neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima budući da je izgubio spor u cijelosti.

U Zagrebu, 03. svibnja 2019.

Sutkinja:  
Željka Babarović, v.r.

DNA:

1. Odvjetnik Petar Barbarić, 10000 Zagreb, Vlaška 69
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, 10000 Zagreb, Kneza Mutimira 5
3. U spis



Za točnost otplatka – ovlašteni službenik:  
Snježana Miletić