Broj: 711-I-877-P-34/19-04-18

Zagreb, 29. ožujka 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 2. i članka 39. stavka 1. i 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba,** na 44. sjednici, održanoj 29. ožujka 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, neće se pokrenuti vezano za okolnost da je dužnosnik, za potrebe rada Mjesnog odbora Havidići, u ime Grada Zagreba 25. siječnja 2016.g. sklopio Ugovor o zakupu poslovnog prostora u vlasništvu supruga članice Mjesnog odbora, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije nije utvrđeno da bi navedeni ugovor bio sklopljen na inicijativu dužnosnika u svrhu pogodovanja politički povezanoj osobi, već na prijedlog nadležnih upravnih tijela i službi Grada Zagreba, a na prethodnu inicijativu Vijeća Mjesnog odbora Havidići, pa stoga ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do mogućeg počinjenja povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 30. rujna 2016.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa, podnesenu protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-4126-P-297/16-01-4. Povodom navedene prijave otvoren je predmet broj P-297/16.

U prijavi se u bitnom ukazuje na mogući sukob interesa dužnosnika koji bi nastao na način da bi zaposlenica u gradskoj upravi dogovarala s ……………….., članicom Vijeća Mjesnog odbora Havidići i dana još članicom stranke SDP, da napusti ovu političku stranku i pridruži se političkoj stranci dužnosnika Milana Bandića odnosno da istu osnuje na mjesnoj razini, a da će zauzvrat Grad Zagreb, za potrebe Mjesnog odbora Havidići zakupiti malu kuću u vlasništvu supruga …………………. U prijavi se navodi da je u ime Grada Zagreba 25. siječnja 2016.g. dužnosnik potpisao ugovor o zakupu poslovnog prostora odnosno navedene nekretnine, a da se Vijeće Mjesnog odbora očitovalo da se protivi promjeni poslovnog prostora u kojem održava sjednice jer da je postojeći prostor bio adekvatan do izgradnje čvrstog objekta.

U prijavi se navodi da je pod pritiskom javnosti predmetni ugovor o zakupu raskinut 9. lipnja 2016., ali da je …………… prešla u političku stranku dužnosnika i pritom nije predala mandat članice Vijeća Mjesnog odbora. Podnositelj zaključuj da je nastao neosnovani trošak za porezne obveznike i da se dužnosnik Milan Bandić u opisanim okolnostima nalazio u sukobu interesa.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo da je Milan Bandić obnašao dužnost gradonačelnika Grada Zagreba u mandatu 2013.-2017.g. te da istu dužnost obnaša u mandatu 2017.-2021.g., pri čemu Grad Zagreb ima status jedinice područne (regionalne) samouprave. Stoga je Milan Bandić, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a, propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Sukladno stavku 4. istog članka jamči se zaštita anonimnosti podnositelju prijave.

Povjerenstvo je, radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti predmetne prijave izvršilo uvid u vjerodostojnu dokumentaciju dostavljenu uz prijavu i u određene javno objavljene podatke te je zatražilo od Grada Zagreba potrebne podatke i dokumentaciju.

Uvidom u službene mrežne stranice Grada Zagreba utvrđeno je da je …………….članica Vijeća Mjesnog odbora Havidići, konstituiranog 29. lipnja 2017.g. po provedenim lokalnim izborima, izabrana s kandidacijske liste Stranka rada i solidarnosti.

Na traženje Povjerenstva u dopisu 14. ožujka 2017.g. te opetovano slanje požurnica, dopisom Stručne službe gradonačelnika Grada Zagreba KLASA: 710-01/17-001/4, URBROJ: 251-03-01-18-2 od 21. svibnja 2018.g. dostavljeni su traženi podaci i dokumentacija, vezani za sklapanje ugovora o zakupu poslovnog prostora za rad Mjesnog odbora Havidići, Gradska četvrt Brezovica.

Uz ovaj dopis dostavljen je dopis Gradskog ureda za mjesnu samoupravu Grada Zagreba KLASA: 026-01/16-001/688, URBROJ: 251-06-02-17-18, upućen Uredu gradonačelnika 24. ožujka 2017.g., koji sadrži očitovanje o traženim podacima i predmetnu popratnu dokumentaciju, koja je sada uz dopis Stručne službe gradonačelnika od 21. svibnja 2018.g. dostavljena Povjerenstvu.

U ovom dopisu od 24. ožujka 2017. navodi se da je Vijeće Mjesnog odbora Havidići za svoj rad koristilo kontejner od 12 m2 što nije zadovoljavalo potrebe koje su nužne za rad tog vijeća. Navodi se da je na radnom sastanku sa gradonačelnikom Grada Zagreba, održanim u Havidić selu dana 17. kolovoza 2015., Vijeće Mjesnog odbora Havidići, između ostalog, iznijelo problem nedostatka prostora za svoj rad te istaknulo da je od strane ……………… iz Havidić sela dobilo ponudu za najam poslovnog prostora na adresi Havidićka cesta 30.

Nadalje, u dopisu se navodi da je Vijeće Mjesnog odbora na 11. sjednici, održanoj 19. kolovoza 2015., donijelo zaključak o prijedlogu za najam tog poslovnog prostora i uputilo ga Službi za mjesnu samoupravu Grada Zagreba na postupanje. Navodi se da je, temeljem naprijed navedenog zaključka, Služba za mjesnu samoupravu uputila Prijedlog zaključka o sklapanju ugovora o zakupu Stručnoj službi gradonačelnika te da je gradonačelnik Grada Zagreba dana 20. siječnja 2016. donio Zaključak o sklapanju ugovora, a da je 25. siječnja 2016. sklopljen Ugovor o zakupu poslovnog prostora sa zakupodavcem ………………………...

Nadalje, u dopisu se navodi da je 16. veljače 2016. podnesen prigovor na sklapanje Ugovora o zakupu sa …………………. obzirom da mu je supruga članica Vijeća Mjesnog odbora Havidići. Navodi se da je isti prigovor od strane Službe za mjesnu samoupravu dostavljen Vijeću tog mjesnog odbora, koje je na 15. sjednici od 18. veljače 2016. donijelo Zaključak o donošenju mišljenja o najmu prostora za potrebe rada Vijeća Mjesnog odbora Havidići kao i Zaključak o zadržavanju kontejnera za potrebe njegova rada.

U dopisu se dalje navodi da je ……………… Službi za mjesnu samoupravu Grada Zagreba 1. lipnja 2016. dostavio obavijest o otkazivanju zakupa poslovnog prostora na adresi Havidićka cesta 30, Havidić selo, Donji Dragonožec, sukladno točki IX. Ugovora o zakupu poslovnog prostora te predložio sporazumni raskid Ugovora s tim da nema nikakvih potraživanja niti nepodmirenih obaveza iz Ugovora od strane zakupodavca. Navodi se da je, slijedom Zaključka Vijeća Mjesnog odbora Havidići i izjave ………………., Služba za mjesnu samoupravu uputila Stručnoj službi gradonačelnika prijedlog zaključka o raskidu ugovora s prijedlogom ugovora. Nadalje, navodi se da je dana 9. lipnja 2016. gradonačelnik Grada Zagreba donio Zaključak o sporazumnom raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora KLASA: 026-01/16-001/3, URBROJ: 251-06-01-16-9 od 25. siječnja 2016., a da je 9. lipnja 2016. sklopljen Ugovor o sporazumnom raskidu tog Ugovora, koji se raskida s danom 1. lipnja 2016.

Navodi se i potkrepljuje bankovnim izvacima da je na račun ………….. Grad Zagreb uplatio ukupno 12.000.00 kuna na ime zakupca za period od 1. veljače do 1. lipnja 2016.

U dopisu se navodi da je Vijeće Mjesnog odbora Havidići pronašlo novi prostor za koji je očevidom od 3. lipnja 2016. utvrđeno da je adekvatan te je po ponudi vlasnika toga prostora a na temelju zaključaka Vijeća Gradske četvrti Brezovica i Vijeća Mjesnog odbora Havidići, gradonačelnik Grada Zagreba 20. srpnja 2016. donio Zaključak o zakupu poslovnog prostora ukupne površine 60 m2 te je dana 22. kolovoza 2016. sklopljen Ugovor o zakupu. Dodaje se da je, radi trajnog rješenja, problema za rad Mjesnog odbora Havidići, u tijeku pronalaženje adekvatne parcele na području tog Mjesnog odbora na kojoj će biti moguća gradnja objekta - društvenog doma Havidići, a što će financirati Vijeće Gradske četvrti Brezovica.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u dostavljene isprave u spisu i to:

- Ponudu za zakup poslovnog prostora površine 80 m2 od 12. kolovoza 2015., podnesenu od strane vlasnika prostora …………….. Vijeću Gradske četvrti Brezovica;

- Zapisnik sa sastanka gradonačelnika Grada Zagreba i predstavnika gradskih tijela i Zagrebačkog holdinga d.o.o. s predstavnicima Vijeća Gradske četvrti Brezovica, Vijeća Mjesnog odbora Havidići i drugih mjesnih odbora, održanog 17. kolovoza 2015. na temu radova u Havidić Selu, Lipnici i Donjem Dragonošcu;

- Zaključak Vijeća Mjesnog odbora Havidići KLASA: 026-02/15-02/157, URBROJ: 251-06-02/510-15-5 od 19. kolovoza 2015. o prijedlogu za najam prostora za potrebe Mjesnog odbora Havidići, kojim Vijeće predlaže da se kod nadležnih tijela pokrenu potrebne radnje za najam poslovnog prostora ponuđenog u navedenoj ponudi ……………. dok se ne ostvare potrebni uvjeti i izgradi objekt Mjesnog odbora;

- Zaključak gradonačelnika Grada Zagreba o zakupu poslovnog prostora, Klasa: 026-01/16-01/239, Urbroj: 251-03-02-16-2 od 20. siječnja 2016., kojim je određeno da će Grad Zagreb sklopiti ugovor s vlasnikom ………………….. na razdoblje od 1. veljače 2016. do 1. veljače 2018. uz zakupninu od 3.000,00 kuna mjesečno za prostor površine 82,5 m2;

- Ugovor o zakupu poslovnog prostora između Grada Zagreba i ………………, Klasa: 026- 01/16-01/3, Urbroj: 251-06-01-16-9, od 25. siječnja 2016., potpisan u ime Grada Zagreba od dužnosnika Milana Bandića, a koji sadrži bitne ugovorne odredbe sukladno Zaključku gradonačelnika od 20. siječnja 2016.,

- Zaključak o donošenju mišljenja o najmu prostora za potrebe Vijeća Mjesnog odbora Havidići, Klasa: 026-02/16-02/309, Urbroj: 251-06-02/804-16-4, od 18. veljače 2016. u kojem se Vijeće protivi daljnjem zakupu poslovnog prostora u vlasništvu ……………… iz razloga što isti ne zadovoljava uvjete za adekvatno korištenje zbog nedostatka sanitarnog čvora i električnih instalacija te navode da bi se sredstva za zakupninu za dvogodišnje razdoblje mogla upotrijebiti za izradu projekta i otkup zemljišta za novi objekt, kao i iz razloga što Vijeće smatra da je članica Vijeća ………………… u sukobu interesa jer ima privatni interes za daljnjim zakupom poslovnog prostora u vlasništvu njenog supruga;

- Zaključak o donošenju mišljenja o kontejneru Vijeća Mjesnog odbora Havidići, Klasa: 026- 02/16-02/309, Urbroj: 251-06-02/804-16-3, od 18. veljače 2016., u kojem stoji da Vijeće smatra da postojeći kontejner zadovoljava potrebe Vijeća i biračkog mjesta;

- ponuda za zakup poslovnog prostora u vlasništvu ……………….. Službi za mjesnu samoupravu od 10. travnja 2016.;

- Zaključak o prijedlogu zakupa prostora za potrebe Vijeća Mjesnog odbora Havidići, Klasa: 026-02/16-02/452, Urbroj: 251-06-02/804-16-3, od 13. travnja 2016. u kojem se ponavljaju razlozi nedostataka poslovnog prostora koji je tada bio u zakupu i sukoba interesa članice Vijeća, a navodi se prijedlog da se sklopi ugovor o zakupu poslovnog prostora na drugoj adresi u vlasništvu ……………………… te koji je upućen Vijeću Gradske četvrti Brezovica na daljnje postupanje;

- obavijest ………….. o otkazu Ugovora o zakupu poslovnog prostora, upućen 1. lipnja 2016. Službi za mjesnu samoupravu Grada Zagreba, kojim otkazuje odnosno predlaže sporazumni raskid Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 25. siječnja 2016.g. na temelju članka IX toga Ugovora te ističe da nema potraživanja;

- prijedlog Zaključka Službe za mjesnu samoupravu Grada Zagreba o sporazumnom raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora, Klasa: 026-01/16-001/688, Urbroj: 251-06-02-16-7, od 1. lipnja 2016. upućen Stručnoj službi gradonačelnika s prijedlogom Ugovora o sporazumnom raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora;

- Zaključak gradonačelnika Grada Zagreba o sporazumnom raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora, Klasa: 026-01/16- 001/1031, Urbroj: 251-03-02-16-2, od 9. lipnja 2016., kojim se prihvaća prijedlog za sporazumni raskid Ugovora;

- Ugovor o sporazumnom raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora, Klasa: 026-01/16- 001/688, Urbroj: 251-06-01-16-11, od 9. lipnja 2016. potpisan u ime Grada Zagreba od dužnosnika Milana Bandića, u kojem je utvrđeno da se ugovor smatra raskinutim 1. lipnja 2016. te utvrđuje da ugovorne strane Grad Zagreb i ……………… nemaju međusobnih potraživanja niti nepodmirenih obveza;

- Izvatke Zagrebačke banke o obavljenim transakcijama br. 62,71,110, 145, iz kojih su vidljive uplate ugovorene zakupnine ……………… na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora;

- Zaključak gradonačelnika Grada Zagreba o zakupu poslovnog prostora, Klasa: 026-01/16-01/1207, Urbroj: 251-03-02-16-2 od 20. srpnja 2016., kojim je određeno da će Grad Zagreb sklopiti ugovor s vlasnicom ………………… na razdoblje od 1. rujna 2016. do 1. rujna 2018. uz zakupninu od 3.000,00 kuna mjesečno za prostor površine 60 m2;

- Ugovor o zakupu poslovnog prostora između Grada Zagreba i ………………., Klasa: 026- 01/16-001/3, Urbroj: 251-06-01-16-31, od 22. kolovoza 2016., potpisan u ime Grada Zagreba od dužnosnika Milana Bandića, a koji sadrži bitne ugovorne odredbe sukladno Zaključku gradonačelnika od 20. srpnja 2016.

Utvrđeno je da navedena dokumentacija u cijelosti potvrđuje navode iz dopisa Gradskog ureda za mjesnu samoupravu Grada Zagreba od 24. ožujka 2017.g.

Povjerenstvo je dopisom od 27. veljače 2019. zatražilo dodatno očitovanje Stručne službe gradonačelnika, o načinu i osobi ili tijelu koje je u ime Grada Zagreba dogovaralo cijenu zakupa predmetne zakupnine te o eventualnim radovima poboljšanja predmetnog poslovnog prostora na trošak proračuna Grada Zagreba. Stručna služba gradonačelnika Grada Zagreba očitovala se dopisom KLASA: 710-01/18-001/4, URBROJ: 2510301-19-7 od 13. ožujka 2019. te u prilogu dostavila dopis Gradskog ureda za mjesnu samoupravu KLASA: 026-01/18-001/1321, URBROJ: 251-06-32/001-19-4 od 8. ožujka 2019.g. Navedene službe Grada Zagreba navode da su, sukladno Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 25. siječnja 2016., u cijeni zakupa poslovnog prostora sadržani režijski troškovi kao i trošak čišćenja, a da je visina zakupnine utvrđena temeljem ponude za zakup istog prostora i koja je cijena ocijenjena prihvatljivom s obzirom na kretanje cijena odgovarajućih i raspoloživih prostora u tom dijelu Grada Zagreba.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Pritom je člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe, u smislu ovog Zakona, osobe koje se, u smislu stavka 2. tog članka, smatraju članovima obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom. Sukladno članku 4. stavku 2. ZSSI-a, član obitelji dužnosnika u smislu ovog Zakona je bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je zakup predmetnog poslovnog prostora u vlasništvu ………………. uslijedio na temelju Zaključka Vijeća Mjesnog odbora Havidići od 19. kolovoza 2015. kojim to Vijeće predlaže zakup toga poslovnog prostora kao privremeno rješenje do izgradnje novog objekta. Ovaj prijedlog upućen je nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba, Gradskom uredu za mjesnu samoupravu, na čiji je prijedlog dužnosnik donio zaključak o sklapanju ugovora i potpisao Ugovor o zakupu, kao zakonski zastupnik Grada Zagreba. Nadalje, utvrđeno je da je, niti nakon tri mjeseca trajanja zakupa Vijeće Mjesnog odbora Havidići, izvršilo inicijativu za raskidom ugovora o zakupu za predmetni poslovni prostor, predlažući zakup drugog poslovnog prostora. Nedugo nakon toga uslijedio je i raskid Ugovora o zakupu na inicijativu vlasnika, da bi nakon toga, ponovo posredstvom nadležnih upravnih tijela Grada Zagreba, dužnosnik sklopio novi Ugovor o zakupu drugog poslovnog prostora, sukladno traženju Vijeća Mjesnog odbora Havidići.

Ujedno, na temelju prikupljenih podataka utvrđeno je da je cijena zakupnine utvrđena na temelju ponude, a nije utvrđeno da bi u istom prostoru bili vršeni neki značajni radovi u svrhu uređivanja na teret proračuna Grada Zagreba.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije utvrdilo da je dužnosnik Milan Bandić donosio formalne zaključke o zakupu poslovnog prostora i potpisivao Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 25. siječnja 2016. na prijedlog nadležnih upravnih tijela i službi Grada Zagreba, a na temelju prethodne inicijative Vijeća Mjesnog odbora Havidići. Na istovjetan način dužnosnik je postupio i na temelju kasnije inicijative za zakup drugog poslovnog prostora. Stoga Povjerenstvo nije utvrdilo da bi dužnosnik Milan Bandić samostalno donosio odluke ili osobno vršio inicijativu da se sklopi predmetni Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 25. siječnja 2016. ili da je na drugi način, vezano za zakup poslovnog prostora u vlasništvu supruga osobe koja je kasnije postala članica njegove političke stranke, vršio radnje s ciljem pogodovanja vlasniku toga prostora ili na način da bi nastao opravdan dojam da je djelovao s tim ciljem.

Povjerenstvo napominje da je kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo načelan stav da se članstvo dužnosnika i druge fizičke osobe u istoj političkoj stranci ili izbornoj koaliciji stranaka samo po sebi ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a. Naime, samo na temelju činjenice da su određene osobe članovi iste političke stranke ili koalicije stranaka ili da su kandidati iste političke stranke ili koalicije stranaka za određenu javnu dužnost, bilo na državnoj, bilo na lokalnoj ili regionalnoj razini, može se opravdano zaključiti da iste osobe dijele isti politički interes u smislu zajedničkog programa i ciljeva koje namjeravaju ostvariti na predmetnim javnim dužnostima na koje su izabrani, ali samo ta okolnost nije dovoljna da bi se opravdano smatralo da su se iste osobe politički povezale radi korištenja javne dužnosti u svrhu međusobnog pogodovanja s ciljem ostvarenja određenih njihovih osobnih koristi.

Povjerenstvo ističe da nije posebno razmatralo situaciju u kojoj se nalazila članica Vijeća Mjesnog odbora Havidići povodom okolnosti da je Vijeće donosilo prijedlog da se za potrebe rada Vijeća zakupi nekretnina u vlasništvu njenog supruga.

Povjerenstvo je nadležno svojim odlukama utvrđivati sukob interesa osoba koje obnašaju neku od dužnosti propisanih člankom 3 stavcima 1. i 2. ZSSI-a te je time određen krug osoba na koje se primjenjuju odredbe istog zakona, a time i djelokrug Povjerenstva u pogledu kruga osoba u odnosu na koje Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti. Povjerenstvo ističe da su na razini jedinica lokalne samouprave, na temelju članka 3. stavka 1. točke 43. ZSSI-a, dužnosnici u smislu ZSSI-a samo gradonačelnici i općinski načelnici te njihovi zamjenici. Prema tome, članovi vijeća mjesnih odbora nisu dužnosnici u smislu ZSSI-a, odnosno nisu vezani obvezama i zabranama propisanim istim zakonom niti njihovo postupanje suprotno odredbama ZSSI-a može predstavljati povod za postupak u kojem bi Povjerenstvo utvrđivalo postojanje povrede toga Zakona.

Slijedom svega navedenog, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo nije utvrdilo da je u postupanju dužnosnika Milana Bandića došlo do moguće situacije sukoba interesa niti moguće povrede drugih odredbi ZSSI-a, predmetna neanonimna prijava utvrđena je neosnovanom. Stoga je Povjerenstvo, na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a, donijelo odluku da neće pokrenuti postupak sukoba interesa protiv dužnosnika Milana Bandića, kako je navedeno u izreci.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Milan Bandić, po punomoćnici Kseniji Vržina, odvjetnici u Zagrebu
2. Na znanje – prijavitelju osobno na adresu iz prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana